

V Praze dne: 26.7.2006

Dle rozdělovníku

Číslo jednací: 80783/2006/KÚSK

Spis. značka 80783/2006/KÚSK

Vyřizuje: Ing. Daniela Zemanová/345

## ZÁVĚR ZJIŠŤOVACÍHO ŘÍZENÍ

podle § 10d zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

### Identifikační údaje :

**Název koncepce: Program územního rozvoje města Příbram**

**Charakter koncepce:** program je zaměřen na rozvoj města jako celku, včetně rozvoje hospodářského a územního. Hlavním cílem programu je vyvážený rozvoj území a vytváření podmínek pro koordinaci a realizaci hospodářské a sociální soudržnosti. Prioritními oblastmi jsou podnikání, infrastruktura, cestovní ruch, partnerství, rozvoj lidských zdrojů, životní prostředí a regenerace. Program je zpracován v jedné variantě, která je výsledkem diskuse procesu zpracování výstupů. Vyvážený program je v souladu s územním plánem města Příbram a všech jeho doplňků a platných změn.

**Umístění:** kraj: Středočeský

obec: město Příbram

kat. území: Příbram, Brod u Příbramě, Březové Hory, Bytíz, Kozičín, Lazec,  
Orlov, Zavržice, Zdaboř, Žežice a část k.ú. Háje u Příbramě  
(sídla Jerusalém a Jesenice patří pod Příbram)

**Předkladatel : Město Příbram, Tyršova 108, 261 19 Příbram I**

**IČ: 243132**

**Souhrnné vypořádání připomínek :**

Ke zveřejněnému oznámení koncepce se během zjišťovacího řízení vyjádřili: Krajská hygienická stanice Středočeského kraje, územní pracoviště Příbram, ČIŽP OI Plzeň, Krajský úřad Středočeského kraje - odbor životního prostředí a zemědělství a Středočeský kraj. Ze strany veřejnosti nebylo ke zveřejněnému oznámení obdrženo žádné vyjádření.

KHS Stč. kraje – nepožaduje koncepci posuzovat ve smyslu zákona. Životní prostředí je hodnoceno poměrně příznivě, lokálně se však vyskytují problémy, které v převážné míře vyplývají ze starých zátěží souvisejících s těžbou a zpracování rud olova, zinku, stříbra a těžbou a úpravou uranových rud. V současnosti je v provozu pouze areál Kovohutí Příbram a.s., kde se zpracovává olovený odpad. Od devadesátých let prošel celý provoz rozsáhlou modernizací, eliminující negativní vlivy na okolní životní prostředí na minimum. Neřešitelná však zůstává otázka silně kontaminovaných půd těžkými kovy z minulého provozu Kovohutí Příbram a.s. Dalším podstatným problémem je hluk, který úzce souvisí s místní silniční dopravou. Problém místní dopravy se dotýká rovněž kvality ovzduší. Nadměrnému hluku z dopravy je odhadem vystavena jedna pětina obyvatel města. Řešením tohoto nevyhovujícího stavu je vybudování obchvatu, který je však v současné době řešen teprve ve stadiu zjišťovacího řízení podle zákona o posuzování vlivů na životní prostředí. V této souvislosti považuje za vhodné, zařadit jako jednu z priorit urychlení schvalovacích řízení a potažmo prosazení vybudování obchvatu Příbrami v co nejkratším časovém horizontu.

ČIŽP OI Plzeň – z hlediska vodohospodářského nemá zásadních připomínek. Za důležité považuje se zaměřit na rekonstrukci městské ČOV a dokončení kanalizační sítě města a řešení problému odkanalizování obcí v oblasti vodních toků. Přestože daná oblast neleží v oblasti velkých vodních toků, měl by PÚR obsahovat i část týkající se záplavových území a případných protipovodňových opatření. S tím pak následně souvisí omezení v těchto záplavových územích, která jsou vymezená ust. § 67 vodního zákona. Současně je vhodné se zaměřit na sanaci území kontaminovaná starou ekologickou zátěží.

KÚ SK, OŽP – komplexní vyjádření:

- *ochrana přírody* – bez námitek z hlediska zákona o ochraně přírody a krajiny. Dle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění, lze vyloučit vliv koncepce na lokality Natury 2000.
- *ochrana ovzduší* – v oznámení, kapitola C.3. „Základní charakteristiky stavu životního prostředí“ část ovzduší, je zmíněna snaha provozovatelů na odpojování od systému centrálního zásobování teplem s přechodem na lokální vytápění. Podle § 3 odst. 8 zákona o ochraně ovzduší, jsou právnické a fyzické osoby povinny, je-li to technicky možné a ekonomicky přijatelné, u nových staveb nebo změnách stávajících staveb využít centrálních zdrojů tepla, případně alternativních zdrojů, pokud je jejich provozování v souladu se zákonem o ochraně ovzduší.

Z hlediska ostatních složek životního prostředí, po projednání oznámení koncepce na zdejším odboru, bez námitek.

Středočeský kraj – souhlasí s oznámením koncepce a nemá připomínky.

Předložené oznámení koncepce bylo zpracováno v 05/2006 v rozsahu stanoveném podle přílohy č. 7 zákona. Zpracovatelem oznámení je Kancelář ekonomického a finančního poradenství se sídlem v Českých Budějovicích, Zavadilka 2584.

**Závěr :**

Koncepce „**Program územního rozvoje města Příbram**“ naplňuje dikci ustanovení § 10a odst. 1 písm. b) zákona č. 100/2001 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Proto bylo podle ustanovení § 10d citovaného zákona provedeno zjišťovací řízení, jehož cílem bylo zjištění, zda koncepce bude posuzována podle citovaného zákona.

Na základě zjišťovacího řízení provedeného podle § 10d a kritérií uvedených v příloze č. 8 k citovanému zákonu dospěl příslušný úřad Krajský úřad Středočeského kraje k závěru, že koncepce

**„Program územního rozvoje města Příbram“**

**ne** bude posuzována podle citovaného zákona.

V rámci schvalování koncepce budou zohledněny připomínky uvedené v obdržených vyjádřeních a souhrnném vypořádání připomínek tohoto závěru zjišťovacího řízení.

**Odůvodnění :**

Nezbytnost komplexního posouzení vlivů koncepce na životní prostředí tzv. SEA nebyla shledána z těchto důvodů:

- dotčené orgány státní správy na úseku ochrany životního prostředí a veřejného zdraví nevnesly žádné zásadní připomínky,
- zájmy ochrany životního prostředí a veřejného zdraví lze prosadit standardními postupy podle zvláštních právních předpisů při realizaci konkrétních záměrů,
- u předložené koncepce byl vyloučen vliv na evropsky významné lokality a ptačí oblasti podle ust. §45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Tímto závěrem zjišťovacího řízení není dotčena povinnost posouzení konkrétních záměrů podléhajících posouzení podle citovaného zákona.

**RNDr. Jaroslav Obermajer**  
vedoucí odboru životního prostředí  
a zemědělství

**Přílohy k č.j. 80783/2006/KÚSK:** *seznam kopií jednotlivých obdržných vyjádření*

1. *KHS Stč. kraje, úz. prac. Příbram ze dne 18.7.2006, č.j. 2498-217/06/Pb/Ma*
2. *ČIŽP OI Plzeň ze dne 21.7.2006, č.j. 43/OOV/0540267.31/06/ZVS*
3. *KÚ SK, OŽPaZ, ze dne 24.7.2006, č.j.100300/2006/KÚSK*
4. *Středočeský kraj, ze dne 12.7.2006, č.j. 94801/2006/KÚSK*

**Rozdělovník k č.j.: 80783/2006/KÚSK:**

**Dotčené územní samosprávné celky:**

- 1/Středočeský kraj, zde
- 2/Město Příbram, Ing. Ivan Fuksa-starosta města, Tyršova 108, 261 19 Příbram 1

**Dotčené správní úřady:**

- 3/KHS Středočeského kraje, úz. pracoviště Příbram, U Nemocnice 85, 261 80 Příbram
- 4/Městský úřad Příbram, OŽP, Tyršova 108, 261 19 Příbram 1
- 5/ČIŽP OI Praha, Dělnická 12, 170 00 Praha 7
- 6/ČIŽP OI Plzeň, odd. ochrany vod, Klatovská třída 48, 301 22 Plzeň
- 7/Krajský úřad Středočeského kraje, zde

**Na vědomí :**

- 8/MŽP, OPVI, Vršovická 65, 100 10 Praha 10