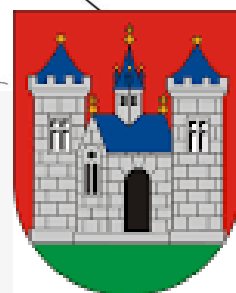
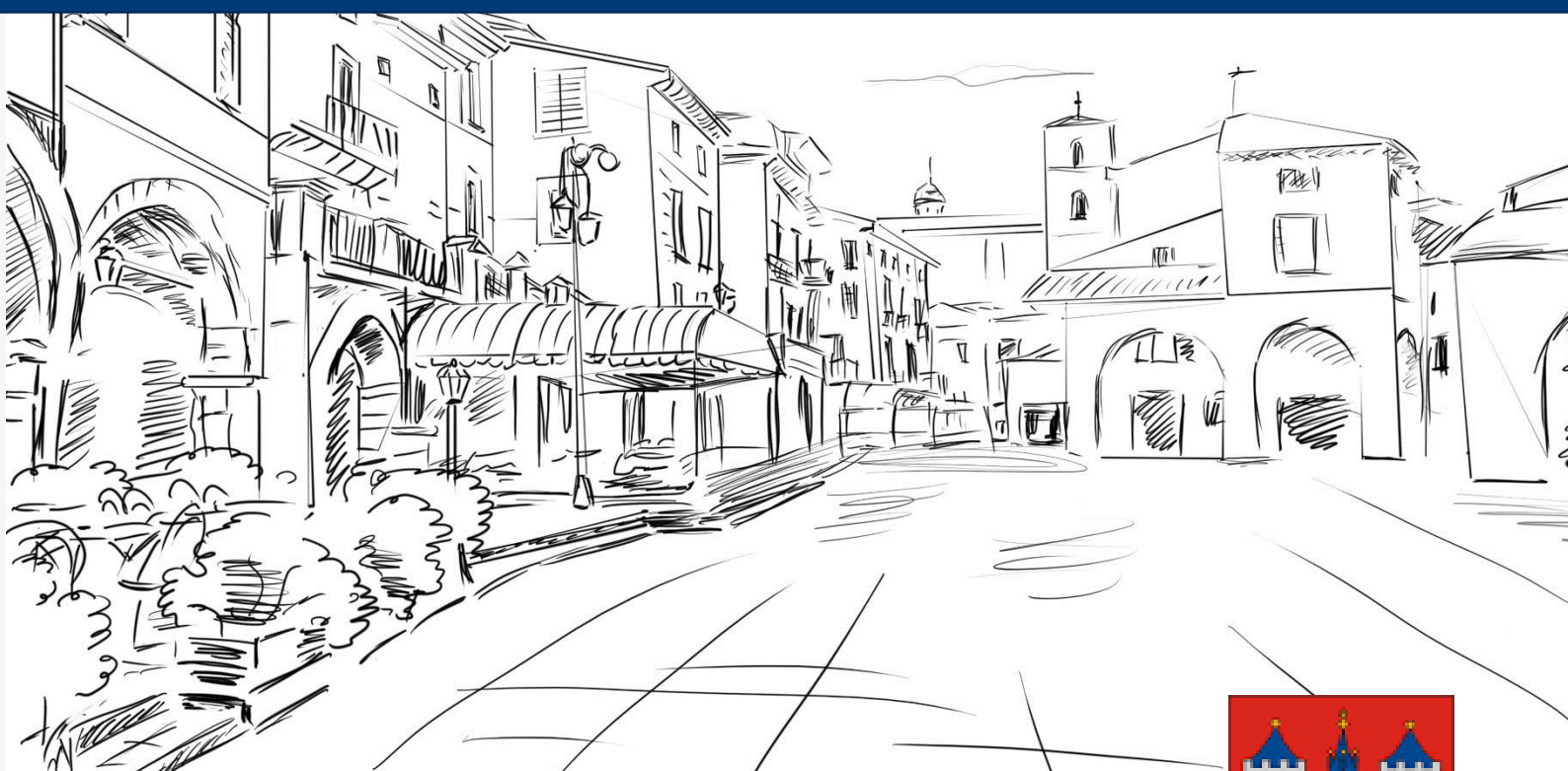


MĚSTO PŘÍBRAM

SROVNÁVACÍ ANALÝZA 2017



Ing. Věra Kameníčková, CSc., RNDr. Luděk Mácha

Ing. Ondřej Pirohanič, CSc., Ing. Mgr. Jan Cikler

OBSAH

| | |
|---|-----------|
| 1. SHRUTÍ | 2 |
| 2. DEMOGRAFIE | 4 |
| 3. RATING | 5 |
| 4. METODICKÉ POZNÁMKY | 7 |
| 5. ROK 2017 | 8 |
| 6. OBDOBÍ LET 2014 - 2017 | 14 |
| 6.1. CELKOVÉ PŘÍJMY | 14 |
| 6.2. DAŇOVÉ PŘÍJMY | 18 |
| 6.3. NEDAŇOVÉ PŘÍJMY | 20 |
| 6.4. DOTACE..... | 21 |
| 6.5. KAPITÁLOVÉ PŘÍJMY | 24 |
| 6.6. CELKOVÉ VÝDAJE | 25 |
| 6.7. BĚŽNÉ VÝDAJE | 28 |
| 6.8. KAPITÁLOVÉ VÝDAJE | 33 |
| 6.9. DLUH A DALŠÍ ASPEKTY ROZPOČTOVÉHO HOSPODAŘENÍ | 34 |
| 7. PŘÍLOHY | 37 |
| 7.1. IRATINGOVÝ CERTIFIKÁT ZA ROK 2017 | 37 |
| 7.2. KOMENTÁŘ K IRATINGOVÉMU HODNOCENÍ ZA ROK 2017 | 38 |
| 7.3. TABULKY..... | 41 |
| 7.4. GRAFY | 41 |
| 7.5. SEZNAM MĚST VE VELIKOSTNÍ KATEGORII 20 000 – 49 999 OBYVATEL | 42 |

1. SHRNU TÍ

Rozpočtové hospodaření Příbrami bylo v daném období zdravé. Město vytvořilo kumulativní přebytek ve výši 678 milionu Kč, který může v budoucích letech využít k podpoře investic. Zvláště dobré hospodaření vykázalo město v roce 2017. Navzdory poklesu investičních dotací v tomto roce dokázalo zvýšit kapitálové výdaje, které financovalo úsporami v běžném rozpočtu a z části výnosem z prodeje svého majetku.

Příbramský rozpočet vykázal v celém daném období vyšší úspory než srovnatelná města. Za poslední čtyři roky naspořilo město celkem 229 milionu Kč, zatímco úspory přepočtené na jedno srovnatelné město dosáhly výše 164 milionu Kč.

V posledních čtyřech letech město soustavně snižovalo dluh. Dluh v přepočtu na obyvatele byl nižší než ve srovnatelných městech již na počátku daného období. Koncem období představoval pouhých 6 % dluhu připadající v průměru na jedno město v dané velikostní skupině.

Opačným vývojem prošly dočasně volné peněžní prostředky. Objem krátkodobého finančního majetku byl v roce 2017 téměř desetkrát vyšší než v roce 2014. Bohatě by stačil na pokrytí celého dluhu a ještě mnoho by zbylo. V přepočtu na obyvatele byl sice v Příbrami menší, avšak dluh Příbrami byl mnohem nižší než dluh srovnatelných měst.

Nízký dluh Příbrami se odrazil i ve velmi malém podílu cizích zdrojů na majetku města, který si v poslední době udržel navíc klesající tendenci. Opačným vývojem prošla likvidita, která v roce 2017 vykázala poměrně vysokou hodnotu. Příbram tak bez problému plní tyto dva ukazatele Ministerstva financí.

Vývoj kapitálových výdajů nebyl v porovnání s městy v dané velikostní kategorii až tak úspěšný. Z celkových výdajů věnovala Příbram na investice v průměru 18 %, zatímco srovnatelná města 21 %. Menší byly i kapitálové výdaje připadající na jednoho obyvatele Příbrami. Nižší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v posledních dvou letech však koresponduje s údaji za obce jako celek. Pokud se nerozdeběhnou evropské dotace, lze očekávat jejich nižší úroveň i v letošním roce.

Běžný rozpočet Příbrami končil vždy přebytkem. Úspory generované v jeho rámci tvořily, s výjimkou roku 2014, pětinu běžných výdajů. Tyto prostředky tak Příbram měla k dispozici na financování investic.



Objem majetku vyjádřený celkovými aktivy Příbrami se navzdory nižším kapitálovým výdajům zvýšil mezi rokem 2014 a 2017 rychleji než ve srovnatelných městech. Hospodářský výsledek byl ve dvou letech v daném období záporný. V roce 2017 však byl mnohem vyšší, než kolik připadlo na jedno srovnatelné město.

Při uspokojování potřeb obyvatel preferuje Příbram formu příspěvkových organizací. Běžné dotace, které od města získávají, se na celkových běžných výdajích podílejí více než 40 %. Ve srovnatelných městech je to jen 24 %. V posledních čtyřech letech vykazovaly rostoucí trend. Opačnou relaci nalezneme u výdajů na nákup služeb. Výdaje na ně byly v Příbrami v průměru méně než poloviční oproti srovnatelným městům.

Dotace podnikatelským subjektům se nejenže snižovaly, ale dosahovaly oproti srovnatelným městům podstatně nižší částku. Příbram vydávala méně i na vodu, paliva a energie. Výdaje na platy zaměstnanců byly srovnatelné.

V rámci celkových výdajů hrají prim výdaje na místní správu. Jejich podíl na celkových výdajích dosahoval shodně v Příbrami a ve srovnatelných městech jedné pětiny. Příbram vykazovala vyšší výdaje na komunální služby a území plánování. Odstup od srovnatelných měst byl u této položky nejvyšší. Vyšší byly i její výdaje na sociální péči. Opačně dopadly výdaje na pozemní komunikace. V posledních dvou letech byly podstatně nižší než na počátku období.



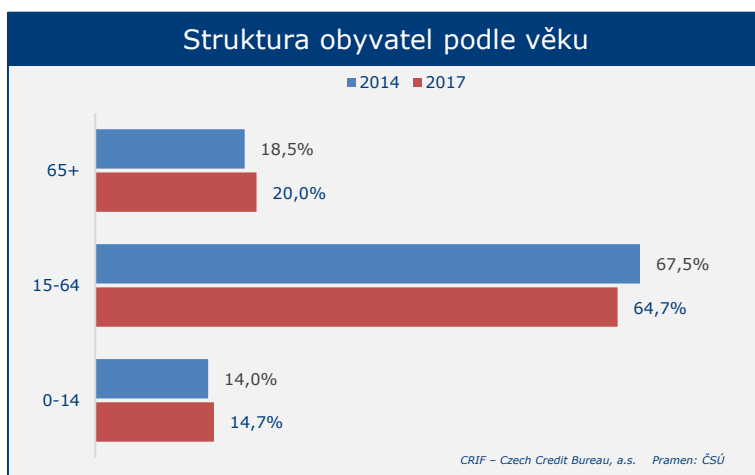
2. DEMOGRAFIE

Koncem roku 2017 měla Příbram 32 867 obyvatel, z toho bylo 52 % žen. V tomto roce se počet obyvatel města změnil jen málo. Přirozeným přírůstkem (rozdíl mezi počtem narozených a počtem zemřelých) získala Příbram 23 obyvatel, avšak v důsledku migrace (rozdíl mezi počtem přistěhovalých a vystěhovalých) ztratila 53 obyvatel.

Zatímco v Příbrami převýšil počet narozených počet zemřelých, ve srovnatelných městech byla tato relace opačná. Počet obyvatel se v důsledku přirozené obměny snížil v průměru o 16 osob. V Příbrami přesáhl počet vystěhovalých počet přistěhovalých o 53 osob, ve srovnatelných městech to bylo v průměru o 64 osob.

V okrese Příbram připadlo na 10 vystěhovalých 11 přistěhovalých, ve Středočeském kraji připadlo na jednoho vystěhovalého dokonce 17 přistěhovalých. V okrese Příbram se počet narozených prakticky rovnal počtu zemřelých, avšak ve Středočeském kraji připadlo na 10 zemřelých 12 narozených.

Z celkového počtu obyvatel Příbrami v roce 2017 bylo v nejmladší věkové kategorii do 15 let věku 15 % osob a v nejstarší věkové kategorii 21 % osob. Ekonomicky aktivní tvořili 65 % obyvatel. Mezi rokem 2014 a 2017 se o jeden procentní bod zvýšil podíl nejmladší věkové skupiny a o tři procentní body se zvýšil podíl nejstarší věkové skupiny. Podíl ekonomicky aktivních se tudíž snížil.



Graf 1: Struktura obyvatel podle věku

Ve srovnatelných městech se věková struktura obyvatel neodlišovala od věkové struktury Příbrami. I posun ve váze jednotlivých věkových skupin byl v posledních čtyřech letech shodný.



3. RATING

Ratingové hodnocení vypovídá, na rozdíl od jednotlivých ukazatelů, o celkové ekonomické situaci obce souhrnně. Jeho výsledkem je jeden údaj, který lze porovnávat jak mezi obcemi navzájem, tak i u jedné obce v čase.

iRating vzniká na základě automatizovaného výpočtu pomocí statistického modelu. Ten vyhodnocuje osmnáct finančních a sedm nefinančních ukazatelů města. Mezi finanční ukazatele se řadí např. objem dluhu a cizích zdrojů, likvidita, saldo běžného rozpočtu, závislost rozpočtu na dotacích. Z nefinančních ukazatelů využívá např. míru nezaměstnanosti, výši průměrných výdělků a podíl ekonomicky aktivních obyvatel na jejich celkovém počtu.

Tento nástroj každoročně zpracovává společnost CRIF – Czech Credit Bureau, a.s. pro všechny obce, které předávají údaje o svém hospodaření Ministerstvu financí. Systém rozděluje obce podle dosaženého stupně ratingu do sedmi skupin. Od nejlepšího hodnocení, které má podobu stupně A, až po nejhorší hodnocení v podobě stupně C-. Ten dostávají obce s nejvyšším rizikem a tedy s největším ohrožením finanční stability.

Příbram získala za rok 2017 ratingové hodnocení B+, což je druhé nejlepší hodnocení. Stejný stupeň jako Příbram obdrželo celkem 675 obcí, což je 11 % celkového počtu obcí v České republice. Nejvyšší ocenění dostalo 8 % obcí. Ve Středočeském kraji se může stejným hodnocením jako Příbram pochlubit ještě 227 obcí, tedy jedna pětina celkového počtu obcí. V kategorii 20 000 – 49 999 obyvatel jsou v České republice již jen další dvě města s iRatingovým hodnocením B+ (Cheb a Písek) a tři města s nejvyšším stupněm A (Česká Lípa, Jindřichův Hradec a Teplice). Všechna okresní města Středočeského kraje mají za rok 2017 horší iRatingové hodnocení než Příbram, což platí i o městech v bezprostředním okolí Příbrami (Sedlčany, Dobříš, Březnice, Rožmitál pod Třemšínem).

Příbram patří dlouhodobě k městům s velmi nízkou zadlužeností měřenou objemem cizích zdrojů. Ta navíc za posledních 5 let klesla o 1,5 %. Příbram je hluboko pod průměrnou zadlužeností srovnatelných měst kraje i obcí České republiky. U obcí jako celku rovněž dochází k poklesu zadluženosti, u obcí v kraji se ale v roce 2017 trend obrátil. Nízká zadluženost je jednou ze silných stránek, která ovlivňuje pozitivní hodnocení města.

Do roku 2015 Příbram zaostávala za srovnatelnými městy kraje i obcemi jako celku v poměru objemu finančního majetku k celkovým aktivům. Situace se výrazně změnila v roce 2016 a tento trend pokračoval i v roce 2017. Srovnatelná města kraje mají nyní již



dva roky tento poměr nižší. Růstový trend sledujeme u všech skupin, Příbram ale prokazuje výrazně vyšší dynamiku.

Pokles kapitálových výdajů jsme zaznamenali u všech sledovaných měst. V přepočtu na obyvatele měla Příbram kapitálové výdaje nižší než srovnatelná města ve všech obdobích. Nejmenší rozdíl existoval v roce 2015, pak však došlo u Příbrami k výraznému poklesu kapitálových výdajů. Tato skutečnost se odrazila v prudkém růstu objemu finančního majetku. Tento aspekt hodnocení není příliš pozitivní. Pozitivní je ale skutečnost, že ušetřené finanční prostředky nebyly utraceny ve spotřebě (běžných výdajích), ale zůstaly na účtech města. V roce 2016 i 2017 byla patrná nižší investiční aktivita ve srovnání s ostatními městy

V roce 2016 došlo k prudkému zvratu likvidity – finanční majetek výrazně převyšoval objem celkových cizích zdrojů – v roce 2017 už dokonce více než čtyřnásobně. Zde je možné sledovat asi nejvýraznější změnu v hospodaření města za posledních 5 let – zatímco v roce 2013 finanční majetek kryl asi jednu čtvrtinu cizích zdrojů, v poslední době byl poměr obrácený. Není nutné, aby byly cizí zdroje v rovnováze s finančním majetkem, tj. není důvod negativně hodnotit města, která mají tento poměr nižší. Tato skutečnost u města Příbram ukazuje na jeho vysokou finanční stabilitu. Finanční majetek převyšuje v Příbrami objem cizích zdrojů více než čtyřnásobně.

Saldo rozpočtu bylo v roce 2017 již třetí rok po sobě kladné a bylo lepší než saldo srovnatelných měst kraje i obcí celé ČR. V roce 2016 šla Příbram proti trendu (saldo se zvýšilo, u srovnatelných měst se snížilo). Navíc města v nejbližším okolí (tj. krajská města) měla v průměru v roce 2017 saldo již záporné.

Celkové hodnocení města Příbram je „téměř bez rizika“, stupeň B+. Ratingový stupeň je druhý rok stabilně na velmi dobré úrovni. Silnou stránkou je velmi nízká zadluženost a vysoká likvidita. Negativně by se mohla hodnotit nižší úroveň kapitálových výdajů. Zaznamenali jsme také vyšší nárůst podílu příjmu z prodaného majetku na celkových příjmech. Aktuální hodnota ale není příliš vysoká (3% z celkových příjmů) a v budoucnu nepředstavuje větší riziko, které by plynulo z výpadku těchto příjmů. V aktuálním hodnocení došlo ke zvýšení skóre získaného z finanční části hodnocení (skóre 10,3 v roce 2016, skóre 11,2 v roce 2017). K posunu k vyššímu stupni ratingu by bylo potřeba dosáhnout skóre 14,6. Z výše uvedeného je patrné, že hodnocení je těsně na hranici mezi stupněm B+ „Téměř bez rizika“ a stupněm A „Bez rizika“.

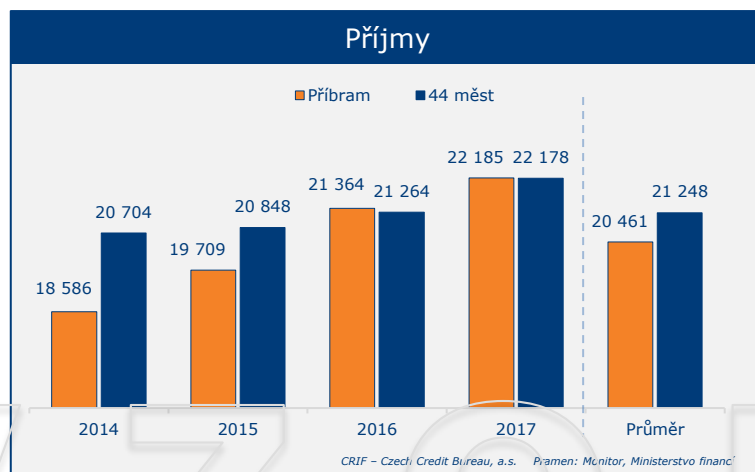


4. METODICKÉ POZNÁMKY

V analýze porovnáváme rozpočtové a další údaje města Příbram s údaji za soubor měst ve velikostní kategorii 20 000 až 49 999 obyvatel. Do této velikostní kategorie patří 44 měst.

Při srovnávání vycházíme z dostupných údajů z účetních výkazů – rozpočet, rozvaha, výkaz zisku a ztráty, a to za období let 2014 až 2017. Údaje jsou vždy k 31. 12. daného roku. Základem pro porovnání jsou relativní/poměrové ukazatele a průměr za poslední čtyři roky za Příbram a průměrné hodnoty za všechna města v dané velikostní kategorii.

V grafickém znázornění ukazatelů mají jednotlivé složky grafu následující význam:



Trend hodnot přepočtených na obyvatele od roku 2014 do roku 2017.

Změna absolutních hodnot ukazatele mezi rokem 2017 a 2014.



5. ROK 2017

Příbram patří do kategorie obcí s počtem obyvatel od 20 000 do 49 999. V této velikostní kategorii je 44 obcí. V jejich rámci má Příbram mírně nadprůměrný počet obyvatel. Mezi rokem 2014 a 2017 se počet obyvatel města snížil o 1,7 %. Je to o něco vyšší pokles, než kolik vykázaly srovnatelně velké obce.

V roce 2017 vykázala Příbram celkové příjmy ve výši 729,8 milionu Kč a výdaje dosáhly výše 670,9 milionu Kč. Rozpočtové saldo bylo tudíž kladné a dosahovalo 58,9 milionu Kč. Je to 8 % celkových příjmů a představuje tak úsporu peněz, které město může v budoucnu využít. Srovnatelná města dosáhla rovněž přebytek, který se na celkových příjmech podílel 5 %. V přepočtu na jedno město dané velikostní kategorie dosahoval přebytek 35 milionu Kč, což je podstatně méně než v Příbrami.

Meziročně se celkové příjmy města zvýšily o 3 %. Příjmy srovnatelných měst rostly o něco málo rychleji. O přírůstek příjmů v Příbrami ve výši 23,6 milionu Kč se zasloužily, jak je vidět z tabulky 1, především daňové příjmy, jejichž objem meziročně vzrostl o 43 milionu Kč.

Za poměrně značným růstem daňových příjmů stojí především dva faktory. Je to jednak ekonomický růst doprovázený zvyšováním objemu daňových výnosů, jednak zvýšení podílu obcí na sdílených daních. Je jen málo pravděpodobné, že by se změna rozpočtového určení daní pro obce opakovala i v nejbližším období. Rovněž je zřejmé, že silný ekonomický růst nebývá obvykle trvalým jevem, a že v dohledné době ekonomika patrně oslabí. Takže počítat do budoucna s tak značným příspěvkem daňových příjmů by nebylo rozumné.

Podstatný příspěvek do rozpočtu Příbrami přinesly i příjmy z prodeje majetku. Ty se meziročně více než ztrojnásobily a dosáhly výše 21,8 milionu Kč. Neinvestiční dotace se sice zvýšily o 20,1 milionů Kč, avšak jejich přírůstek nekompensoval snížení objemu investičních dotací. Jejich pokles byl enormní, snížily se o 50,3 milionu Kč na 2,1 milionu Kč. Takže závislost rozpočtu města na celkových dotacích se v roce 2017 snížila na 13 %, přitom ještě v roce 2015 tvořily dotace téměř čtvrtinu rozpočtových příjmů.

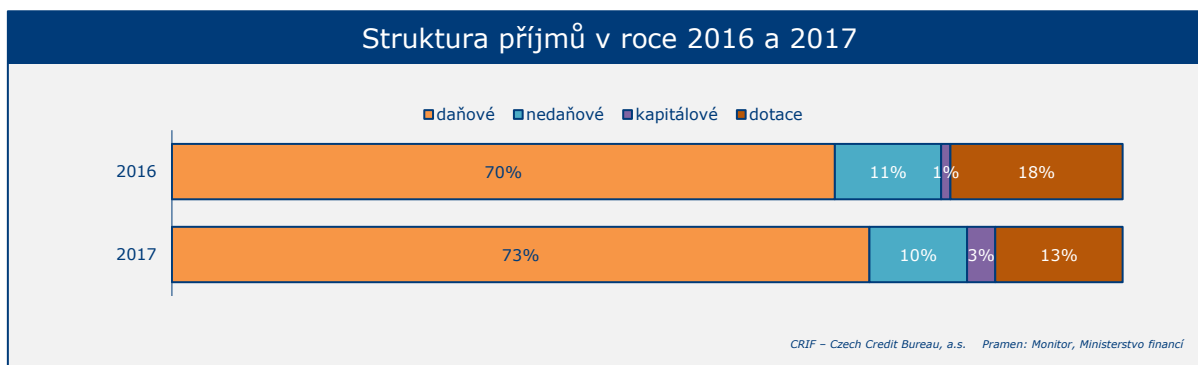
Nedaňové příjmy Příbrami, které jsou již delší dobu nižší v přepočtu na obyvatele než ve srovnatelných městech, a také mají nižší podíl ve struktuře příjmů, se v roce 2017 snížily, čímž Příbram ještě zvýraznila svůj odstup od srovnatelných měst. Meziroční pokles byl o 4,3 miliony Kč, resp. o 5,4 %.



| příjmy mil. Kč | 2016 | 2017 | 2017-2016 | 2017/2016 |
|---------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| daňové | 492.6 | 535.6 | 43.0 | 8.7% |
| nedaňové | 79.0 | 74.8 | -4.3 | -5.4% |
| kapitálové | 6.8 | 21.8 | 15.0 | 221.2% |
| neinvestiční dotace | 75.4 | 95.5 | 20.1 | 26.6% |
| investiční dotace | 52.4 | 2.1 | -50.3 | -95.9% |
| dotace celkem | 127.8 | 97.6 | -30.2 | -23.6% |
| příjmy celkem | 706.2 | 729.8 | 23.6 | 3.3% |

Tabulka 1: Meziroční změna příjmů

Rozdílný vývoj hlavních příjmových položek vedl ke změnám struktury. Zvýšil se podíl daňových a kapitálových příjmů. Opačný vývoj nalezneme nejen u dotací, ale také u nedaňových příjmů. Struktura příjmů za rok 2017 odráží zdravější složení příjmů, neboť se zvýšil prostor pro vlastní rozhodování města o výdajích. Výjimkou je pouze vzestup kapitálových příjmů, protože majetková základna neumožňuje dlouhodobě prodávat aktiva.



Graf 2: Struktura příjmů v roce 2016 a 2017

Jestliže se celkové příjmy města v roce 2017 zvýšily o 3,3 %, celkové výdaje vzrostly mnohem rychleji, a to konkrétně o 18 %. Jak je vidět z tabulky 2, o jejich růst se zasloužily téměř shodně jak běžné výdaje, tak i výdaje kapitálové při mírné převaze příspěvku běžných výdajů. Běžné výdaje meziročně vzrostly o 54,7 milionu Kč a kapitálové o 48,1 milionu Kč. Zde je však nutné vzít v potaz velmi nízkou úroveň kapitálových výdajů z předchozího roku.

I přes navýšení v roce 2017 byly kapitálové výdaje stále ještě pod úrovní z let před rokem 2016. Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích sice v roce 2017 stoupl na 15 %, byl však stále pod úrovní předchozích let (cca 24 %). Rok 2016 a 2017 se výrazně lišily



v tom, že v roce 2016 byl objem investičních dotací mnohem vyšší než o rok později, zatímco v případě objemu kapitálových výdajů tomu bylo opačně. Určitou roli však může hrát i doba vyúčtování dotací.

| mil. Kč | 2016 | 2017 | 2017-2016 | 2017/2016 |
|-------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| výdaje běžné | 518.0 | 572.7 | 54.7 | 10.6% |
| výdaje kapitálové | 50.2 | 98.2 | 48.1 | 95.8% |
| výdaje celkem | 568.1 | 670.9 | 102.8 | 18.1% |

Tabulka 2: Meziroční změna výdajů

Růst kapitálových výdajů při značném poklesu investičních dotací je zajímavým jevem. Zvláště v kontextu výrazného poklesu dluhu a zvýšení úspor měřených objemem krátkodobého finančního majetku, jak ukazuje tabulka 3. Dluh se meziročně snížil o 7,9 milionu Kč a objem krátkodobého finančního majetku se naopak o 52,9 milionu Kč zvýšil. Tato částka je jen o málo nižší než přebytek celkového rozpočtu (58,9 milionu Kč). Rozhodujícím zdrojem financování kapitálových výdajů byl tudíž přebytek běžného rozpočtu, jehož objem se rovněž meziročně zvýšil, a z části rovněž výnos z prodeje městského majetku. Posledně jmenovaný zdroj tvořil více než pětinu objemu kapitálových výdajů.

| mil. Kč | 2016 | 2017 | 2017-2016 | 2017/2016 |
|------------------------|-------|-------|-----------|-----------|
| saldo běžného rozpočtu | 129.1 | 133.2 | 4.1 | 3.2% |
| dluh | 14.5 | 6.6 | -7.9 | -54.5% |
| úspory | 176.2 | 229.1 | 52.9 | 30.0% |

Tabulka 3: Meziroční změna salda, dluhu a úspor

A kam směřovaly kapitálové výdaje v roce 2017? Naprostou většinu tvořilo pořízení budov a staveb. Objem výdajů na tuto oblast se meziročně více než zdvojnásobil, takže se zvýšily téměř o 4,6 milionu Kč.

Z odvětvového hlediska se jednalo především o výdaje na pozemní komunikace, které byly v roce 2017 více než čtyřikrát vyšší než v roce 2016, i tak však stále zůstávají pod úrovní předchozích let. Druhou oblastí byla tělovýchova a zájmová činnost. Zde došlo k meziročnímu růstu na více než desetinásobek a výdaje v tomto případě značně přesahovaly úroveň předchozích čtyř let.



Vyšší byly rovněž kapitálové výdaje na bezpečnost a veřejný pořádek, které vzrostly na čtyřnásobek úrovně předchozího roku. Minimálně v posledních čtyřech letech byly zdaleka nejvyšší. Růst zaznamenaly také kapitálové výdaje na činnost místní správy, které se meziročně zdvojnásobily.

Z růstu kapitálových výdajů v roce 2017 však neprofitovaly všechny oblasti. V meziročním srovnání zaznamenala největší úbytek kapitálových výdajů oblast sociální péče, a to o 6 milionu Kč. Svou roli zde sehrály i vysoké kapitálové výdaje v roce 2016, tedy vysoká srovnávací úroveň.

Na kulturu, církve a sdělovací prostředky věnovalo město o 4,6 milionu Kč méně než v roce předchozím. Jedná se sice o meziroční pokles o více než 80 %, avšak i zde platí, že výdaje v roce 2016 byly poměrně značné. Na polovinu se snížily i kapitálové výdaje na rozvoj bydlení, včetně bytového hospodářství a na silniční dopravu. V obou případech však byly v roce 2017 vyšší než v letech 2014 a 2015.

| kapitálové výdaje mil. Kč | 2016 | 2017 | 2017-2016 | 2017/2016 |
|----------------------------------|-------------|-------------|------------------|------------------|
| tělovýchova | 2.4 | 39.4 | 37.0 | 1551.0% |
| pozemní komunikace | 2.8 | 12.1 | 9.3 | 331.1% |
| bezpečnost | 1.6 | 5.5 | 3.9 | 240.1% |
| místní správa | 1.0 | 2.4 | 1.4 | 139.8% |
| vzdělávání | 1.5 | 1.7 | 0.2 | 14.3% |
| sociální péče | 14.2 | 6.0 | -8.2 | -57.8% |
| kultura | 5.7 | 1.1 | -4.6 | -80.5% |
| bydlení | 2.0 | 0.9 | -1.1 | -55.9% |
| silniční doprava | 1.1 | 0.5 | -0.6 | -55.9% |

Tabulka 4: Vítězové a poražení v oblasti kapitálových výdajů

Běžné výdaje města se v roce 2017 zvýšily o 54,7 mil. Kč. O více než polovinu přírůstku se zasloužil růst transferů příspěvkovým organizacím, a to o 35,9 milionu. Druhý nejvyšší příspěvek vyplynul z růstu nákladů na opravy a údržbu o 9,8 milionu Kč. Zvýšily se i výdaje na ostatní transfery, kam patří především platby daní a ostatní povinné platby, a to o 8,1 milionu Kč. Zvýšení platů zaměstnanců zvedlo běžné výdaje meziročně o 7,9 milionu Kč. O více než pětinu se meziročně zvýšily výdaje na nákup materiálu, tato položka však má z hlediska objemu běžných výdajů malý význam.



K opačnému vývoji, tedy k meziročnímu poklesu, došlo u výdajů na nákup služeb. Tyto výdaje se snížily o 7,7 milionu Kč, resp. o 20 %. Pokles zaznamenaly i dotace pro podnikatelské subjekty. Dynamika poklesu byla vysoká, objemově je však tato položka málo významná.

| běžné výdaje mil. Kč | 2016 | 2017 | 2017-2016 | 2017/2016 |
|-----------------------------|-------------|-------------|------------------|------------------|
| transfery PO | 206.7 | 242.6 | 35.9 | 17% |
| opravy a údržba | 51.1 | 60.9 | 9.8 | 19% |
| ostatní transfery | 23.2 | 31.3 | 8.1 | 35% |
| platy zaměstnanců | 86.6 | 94.5 | 7.9 | 9% |
| nákup materiálu | 6.3 | 7.7 | 1.3 | 21% |
| nákup služeb | 39.2 | 31.4 | -7.7 | -20% |
| dotace podnikatelům | 5.2 | 4.0 | -1.2 | -23% |

Tabulka 5: Běžné výdaje – druhové členění

Z hlediska odvětvového členění participovaly na růstu běžných výdajů města v roce 2017, jak ukazuje tabulka 6, nejvíce výdaje na vzdělávání. Zvýšily se o 18,3 milionu Kč, resp. o 27 %. Postaraly se o třetinu přírůstku běžných výdajů. Rostly rychleji než kapitálové výdaje do této oblasti. Druhý nejvyšší přírůstek zaznamenaly výdaje na sociální péči. Meziročně vzrostly o 9,7 milionu Kč, resp. o 18 %. V této oblasti se meziročně kapitálové výdaje snížily.

Třetí nejvyšší přírůstek zaznamenaly běžné výdaje na komunální služby. Vzrostly o 7,1 milionu Kč, resp. o desetinu. Čtvrtou příčku obsadily běžné výdaje na pozemní komunikace. Zvýšily se sice „jen“ o 6 milionu Kč, avšak jejich objem se meziročně více než zdvojnásobil. Vykázaly tak nejvyšší tempo růstu v rámci významných položek běžných výdajů. Zvýšily se i výdaje na místní správu, bezpečnost a veřejný pořádek a na odpady. Tempo růstu bylo mnohem nižší a nižší byl i jejich příspěvek k přírůstku běžných výdajů.

V některých oblastech se objem běžných výdajů meziročně snížil. Týká se to zejména výdajů na kulturu, které poklesly o 3,3 milionu Kč, resp. o 6 %, a rovněž výdajů na požární ochranu s poklesem o 8 %.



| běžné výdaje mil. Kč | 2016 | 2017 | 2017-2016 | 2017/2016 |
|-----------------------------|-------------|-------------|------------------|------------------|
| vzdělávání | 68.0 | 86.2 | 18.3 | 27% |
| sociální péče | 53.1 | 62.8 | 9.7 | 18% |
| komunální služby | 69.7 | 76.8 | 7.1 | 10% |
| pozemní komunikace | 4.8 | 10.8 | 6.0 | 126% |
| místní správa | 111.3 | 117.1 | 5.8 | 5% |
| bezpečnost | 25.1 | 28.1 | 3.0 | 12% |
| tělovýchova | 31.5 | 34.1 | 2.6 | 8% |
| odpady | 19.3 | 20.8 | 1.5 | 8% |
| kultura | 56.9 | 53.6 | -3.3 | -6% |
| požární ochrana | 1.0 | 0.9 | -0.1 | -8% |

Tabulka 6: Běžné výdaje – odvětvové členění

I když v roce 2017 rostly celkové výdaje rychleji než celkové příjmy, rozpočet skončil přebytkem. Přebytek se na celkových příjmech podílel 8 %. Je to sice podstatně nižší podíl než v roce předchozím, i tak však město v tomto roce ušetřilo téměř 60 milionu Kč. Tyto úspory přispěly k dalšímu zvýšení objemu krátkodobého finančního majetku a ke snížení dluhu. Město v roce 2017 hospodařilo tak, že významně posílilo své rezervy pro financování investic, a to i v podmínkách poměrně malého objemu investičních dotací v budoucích obdobích.

Příbram se v roce 2017 chovala obdobně jako většina velkých obcí. V podmínkách nízkých úrokových sazeb bankovních úvěrů, které vedly k nabídce levných úvěrů, město snižovalo dluh. Souběžně s tím zvyšovalo město objem svých vkladů na bankovních účtech při jejich minimálním až nulovém zhodnocení.



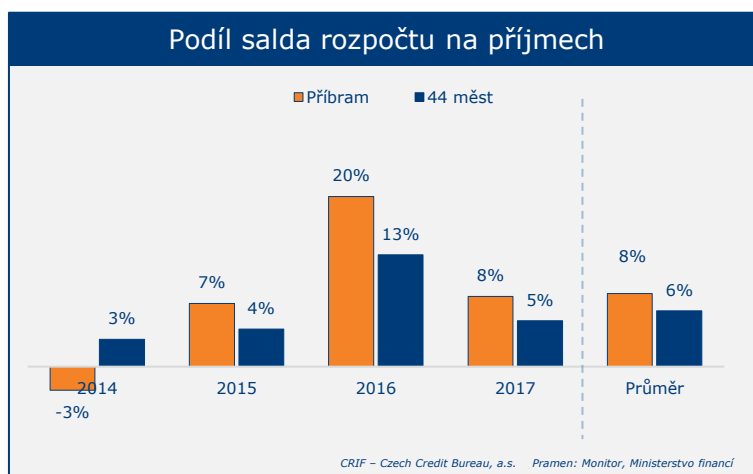
6. OBDOBÍ LET 2014 - 2017

6.1. Celkové příjmy

V posledních čtyřech letech získalo město do rozpočtu celkem 2,7 mld. Kč a utratilo 2,5 mld. Kč. Vytvořilo tak úsporu ve výši 228 milionu Kč, což představuje 8 % z kumulovaných příjmů, které Příbram v daném období získala. Srovnatelně velká města ušetřila v průměru 164 milionu Kč na jedno město, což je 6 % z jejich kumulovaných příjmů.

Na rozdíl od srovnatelných měst, jejichž rozpočet skončil v posledních čtyřech letech vždy přebytkem, vykázala Příbram v prvním roce daného období schodek, i když byl poměrně nízký. Nejvyšší přebytek rozpočtu měla jak Příbram, tak i srovnatelná města v roce 2016. Jedná se o rok, ve kterém se meziročně snížily celkové výdaje u obcí jako celku a rovněž u měst v dané velikostní kategorii.

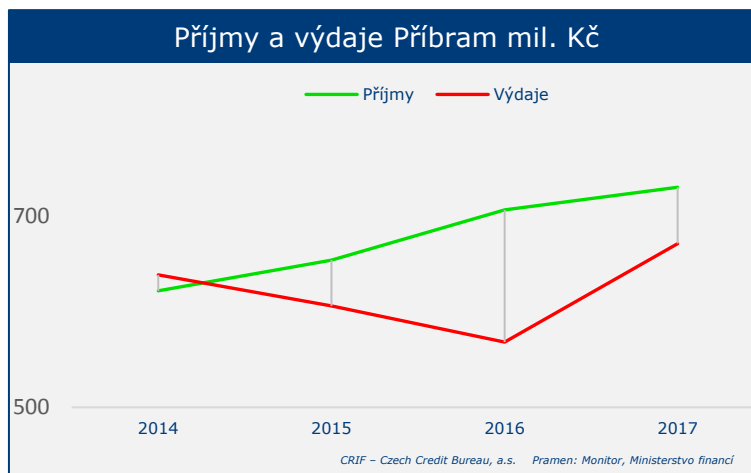
Podíl salda na rozpočtových příjmech Příbrami vykazoval obdobný trend jako u srovnatelných měst. Zlepšoval se až do roku 2017 a v posledním roce se snížil. Zasluhou vysokého přebytku z roku 2016 a z části i z roku 2017 pak vykázala Příbram vyšší míru úspor než srovnatelná města v daném období.



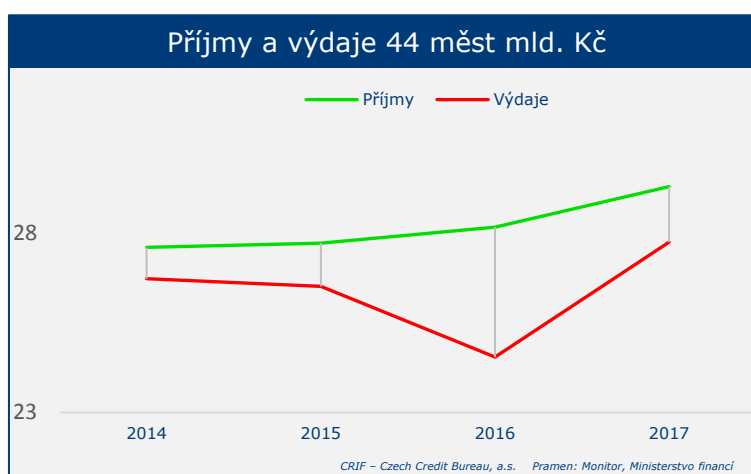
Graf 3: Podíl salda rozpočtu na příjmech

Celkové příjmy Příbrami se v každém roce daného období zvyšovaly a totéž platí i pro skupinu srovnatelně velkých měst. Měnila se jejich struktura, jak ukážeme dále. Společné je pro Příbram i srovnatelná města i to, že jejich výdaje poklesly v roce 2015 a 2016. Jejich růst se opět obnovil v roce 2017. Růst výdajů v roce 2017 byl tak velký, že jejich objem byl vyšší než v roce 2014.





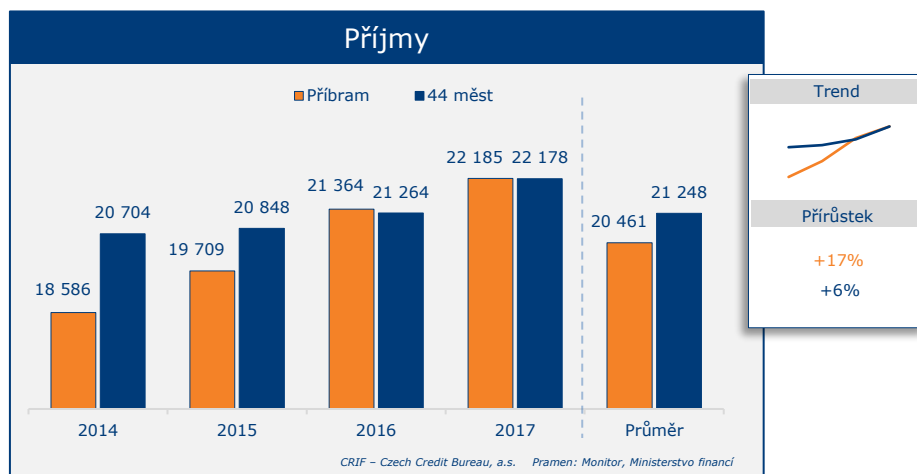
Graf 4: Příjmy a výdaje Příbram



Graf 5: Příjmy a výdaje 44 měst

Celkové příjmy Příbrami se mezi rokem 2014 a 2017 zvýšily o 17 %, zatímco ve srovnatelných městech se jednalo o růst podstatně nižší. Díky tomuto vývoji se postupně přibližovala úroveň příjmů v přepočtu na obyvatele Příbrami k její výši u srovnatelných měst. Ještě v roce 2014 byly celkové příjmy Příbrami na obyvatele o 2 118 Kč nižší než u srovnatelných měst, v roce 2016 byly dokonce vyšší a v posledním roce analyzovaného období se lišily jen nepatrně. V průměru získávala Příbram v přepočtu na obyvatele každý rok o 787 Kč méně než srovnatelná města.





Graf 6: Příjmy celkem v Kč na obyvatele

Struktura příjmů ukazuje na význam jednotlivých hlavních příjmových položek pro celkové příjmy. Jak je vidět z tabulky 7, v průměru za poslední čtyři roky vykazuje rozpočet Příbrami vyšší podíl daňových příjmů a vyšší podíl investičních dotací. Naopak je tomu u nedaňových příjmů a příjmů z prodeje majetku. Podíl neinvestičních dotací na celkových příjmech je v obou případech shodný. Výsledkem je, že rozpočet Příbrami byl více závislý na dotacích, než rozpočet srovnatelných měst.

Vývoj struktury celkových příjmů za poslední čtyři roky vykazuje obdobné tendence, jak v rozpočtu Příbrami, tak i srovnatelných měst. Zvyšoval se význam daňových příjmů, které jsou zdaleka nejdůležitější složkou, a to především zásluhou roku 2017. Podíl dotací se naopak ke konci daného období snížil. V jejich rámci se významněji neměnil podíl neinvestičních dotací, zato váha investičních dotací šla prudce dolů. Nedaňové příjmy se vyznačovaly stabilním podílem.

Odlišnost nalezneme u příjmů z prodeje majetku. V příbramském rozpočtu jejich podíl na celku v prvních třech letech klesal. V roce 2017 se však jejich váha zvedla, a to až nad úroveň ve srovnatelných městech. V souboru 44 měst dané velikostní kategorie lze vysledovat tendenci k setrvalému poklesu významu kapitálových příjmů pro celkové příjmy.



| Příbram | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | průměr |
|---------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|---------------|
| daňové | 66% | 65% | 70% | 73% | 68% |
| nedaňové | 11% | 11% | 11% | 10% | 11% |
| kapitálové | 2% | 0% | 1% | 3% | 2% |
| neinvestiční dotace | 10% | 10% | 11% | 13% | 11% |
| investiční dotace | 10% | 14% | 7% | 0% | 8% |
| dotace celkem | 21% | 24% | 18% | 13% | 19% |
| 44 měst | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | průměr |
| daňové | 63% | 64% | 68% | 71% | 66% |
| nedaňové | 14% | 15% | 15% | 14% | 14% |
| kapitálové | 4% | 3% | 3% | 2% | 3% |
| neinvestiční dotace | 10% | 11% | 10% | 12% | 11% |
| investiční dotace | 8% | 8% | 4% | 1% | 5% |
| dotace celkem | 19% | 19% | 14% | 13% | 16% |

Tabulka 7: Struktura příjmů



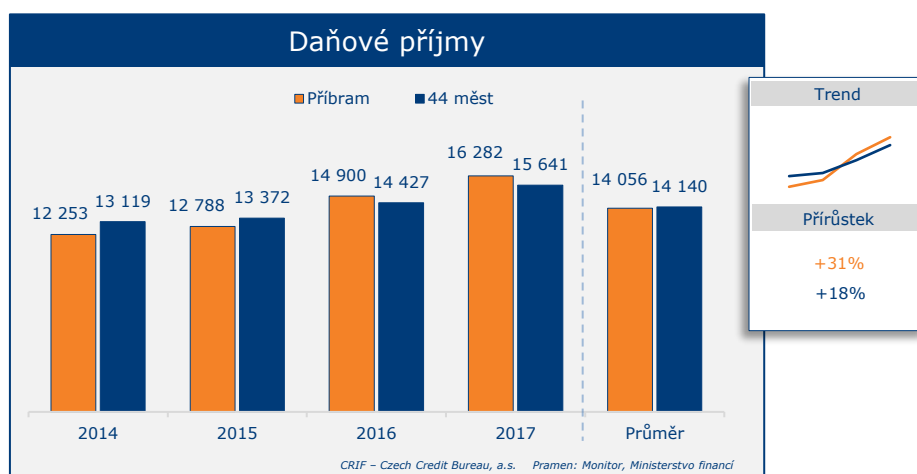
6.2. Daňové příjmy

Příjmy z daní jsou nejen nejvýznamnější součástí celkových příjmů, ale působí i jako určitý mechanismus vyrovnávající příjmy jednotlivých obcí. Rozhodující část daňových příjmů tvoří totiž sdílené daně, které se mezi obce rozdělují v zásadě podle počtu obyvatel. V důsledku toho se úroveň daňových příjmů obcí s obdobným počtem obyvatel výrazněji neliší.

Vývoj výnosu sdílených daní rozhodujícím způsobem ovlivňuje vývoj daňových příjmů. Zároveň se jedná o příjmy, jejichž výši obec v zásadě vlastním rozhodováním příliš neovlivní. Na druhou stranu se jedná o příjmy, u kterých se relativně dobře odhaduje jejich budoucí vývoj, protože východiskem mohou být predikce Ministra financí. Kromě sdílených daní patří do daňových příjmů ještě daň z nemovitých věcí, příjmy z hazardu, poplatky v oblasti životního prostředí a správní poplatky.

Daňové příjmy Příbrami v přepočtu na obyvatele převýšily v roce 2016 jejich úroveň ve srovnatelných městech a o rok později se odstup Příbrami ještě zvětšil. Zasloužilo se o to zvýšení výnosu daně z nemovitých věcí, a dále poplatky v rámci životního prostředí, (poplatek za uložení odpadů) a správní poplatky.

V roce 2017 vykázala Příbram daňové příjmy ve výši 16 282 Kč na obyvatele, a to bylo o 640 Kč více, než měla srovnatelná města. Průměrné hodnoty za období posledních čtyř let se prakticky nelišily. Při setrvání daného trendu v Příbrami lze očekávat, že si město udrží mírnou převahu daňových příjmů nad srovnatelnými městy.



Graf 7: Daňové příjmy v Kč na obyvatele



Objem sdílených daní, což je podíl města na celostátním výnosu tří daní, a to daně z příjmů fyzických osob, daně z příjmů právnických osob a daně z přidané hodnoty, tvoří zhruba tři čtvrtiny objemu daňových příjmů. V přepočtu na obyvatele se výše sdílených daní v Příbrami prakticky neliší od srovnatelných měst. Rozdíly tak plynou z ostatních složek daňových příjmů.

Součástí daňových příjmů je i daň z příjmů právnických osob placená obcemi. Její zvláštnost spočívá v tom, že se objevuje v neměnné výši na straně příjmů i výdajů. Tím pádem neovlivňuje výsledné saldo rozpočtu, avšak nadhodnocuje celkové daňové příjmy. Zatímco podíl této daně na celkovém objemu daně z příjmů právnických osob u srovnatelných měst se mírně snižovala, a to z 20 % v roce 2014 až na 17 % v roce 2017, v Příbrami její podíl stoupal. V roce 2014 byl její podíl jen ve výši 2 %, v roce 2017 to bylo již 19 %. Zkreslující vliv této položky na objem daňových příjmů byl tedy v posledním roce daného období vyšší v Příbrami než u srovnatelných měst.

Stabilně kolem 6 % daňových příjmů tvoří příjmy z hazardu. V posledním roce dosahovala jejich částka v přepočtu na obyvatele Příbrami 997 Kč a byla jen o něco málo vyšší než ve srovnatelných městech. Mezi rokem 2014 a 2017 se objem příjmů z hazardu zvýšil v Příbrami o 29 %, zatímco ve srovnatelných městech pouze o 16 %.

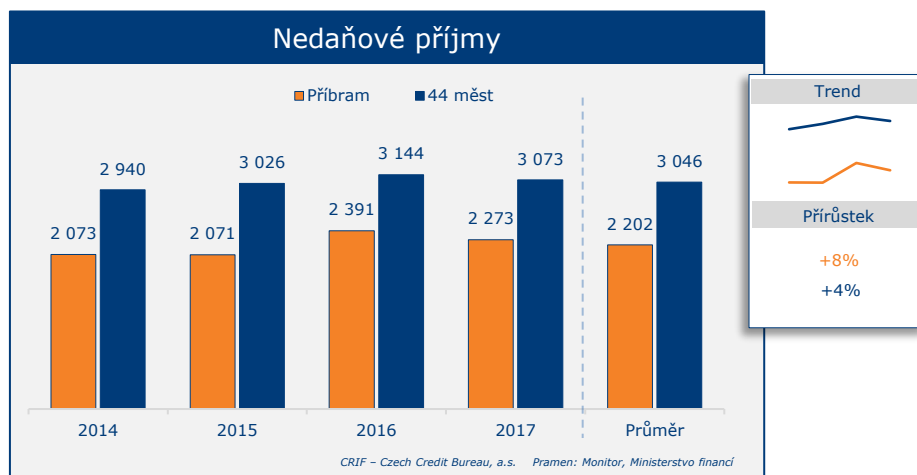
Výnos daně z nemovitých věcí v Příbrami prošel v posledních čtyřech letech odlišným vývojem oproti srovnatelným městům. V prvních dvou letech byl její objem hluboko pod úroveň srovnatelných měst, v posledních dvou letech vykázala Příbram v přepočtu na obyvatele vyšší částku. Mezi rokem 2014 a 2017 se totiž její objem více než zdvojnásobil, zatímco ve srovnatelných městech vzrostl pouze o 10 %. Její podíl na daňových příjmech byl v posledním roce 7 %, což je o jeden procentní bod více než ve srovnatelných městech.

Váha místních poplatků v objemu daňových příjmů byla vždy nízká a v posledních letech se dále snižovala, a to až na 4 % v příbramském rozpočtu a na 3 % v rozpočtu srovnatelných měst. V roce 2017 získala Příbram z tohoto zdroje 709 Kč na obyvatele, a to je o 222 Kč více než ve srovnatelných městech.

Objem správních poplatků si udržuje stabilně nízký podíl na daňových příjmech. V přepočtu na obyvatele nejsou výraznější rozdíly mezi Příbramí a srovnatelnými městy.



6.3. Nedaňové příjmy



Graf 8: Nedaňové příjmy v Kč na obyvatele

K nejdůležitějším složkám nedaňových příjmů patří příjmy z pronájmu majetku, příjmy z vlastní činnosti, neinvestiční dary a sankční platby.

Příjmy z pronájmu majetku, tj. pozemků, bytových a nebytových prostor, tvořily rozhodující část nedaňových příjmů v Příbrami. Podílely se zhruba 75 % na nedaňových příjmech, v roce 2017 to bylo již 82 %. Jejich objem se každoročně zvyšoval. To platí i o srovnatelných městech s tím, že u nich však tvořily pouze polovinu nedaňových příjmů. Nepřekvapí tedy, že v přepočtu na obyvatele dosahovala Příbram vyšších částek než srovnatelná města, výjimkou byl jen rok 2014.

Příjmy z vlastní činnosti zahrnují zejména příjmy z poskytování služeb a výrobků a příjmy z prodeje zboží nakoupeného za účelem prodeje. V roce 2017 se na nedaňových příjmech Příbrami podílely 8 %, v roce 2014 to byla jen 3 %. Ve srovnatelných městech zaujímaly daleko vyšší podíl, a to více než jednu pětinu nedaňových příjmů. Přestože se objem těchto příjmů v Příbrami převážně zvyšoval, v přepočtu na obyvatele dosáhly v roce 2017 výše 186 Kč, a to byla zhruba jen čtvrtina částky ve srovnatelných městech. Rozdíl v příjmech z vlastní činnosti stál za mnohem nižší úrovní celkového objemu nedaňových příjmů Příbrami oproti srovnatelným městům.

Neinvestiční dary tvořily větší podíl na nedaňových příjmech v Příbrami než ve srovnatelných městech. V přepočtu na obyvatele získala Příbram v průměru ročně 254 Kč, zatímco srovnatelná města 240 Kč. Podíl by byl větší, kdyby se tyto příjmy v roce 2017 nepropadly. Meziročně klesly na méně než polovinu.



V rozpočtu Příbrami hrály přijaté sankční platby vesměs větší roli než příjmy z vlastní činnosti. V roce 2017 se na objemu nedaňových příjmů podílely jednou desetinou. V předchozích letech to bylo jen o trochu méně. V rozpočtech srovnatelných měst dosahovaly 6 % podíl na jejich nedaňových příjmech. V přepočtu na obyvatele získala v roce 2017 Příbram 216 Kč na obyvatele, srovnatelná města o něco méně.

Za celkově nižší úroveň nedaňových příjmů v Příbrami stojí velmi nízká úroveň příjmů z vlastní činnosti, konkrétně příjmů z poskytování vlastních výrobků a služeb.

6.4. Dotace

Obce získávají dotace z různých zdrojů, např. v rámci souhrnného finančního vztahu, od ministerstev, ze státních fondů a také z rozpočtu krajských samospráv či jiných obcí. Součástí dotací bývají i převody z vlastních fondů, zejména z fondu hospodářské činnosti. V rámci souhrnného finančního vztahu se většinou jedná o dotace nárokové, obec je dostává pravidelně. Nejvýznamnější formou je příspěvek na výkon státní správy. Největší objem dotací obcím pochází z ústřední úrovně, tedy od jednotlivých ministerstev.

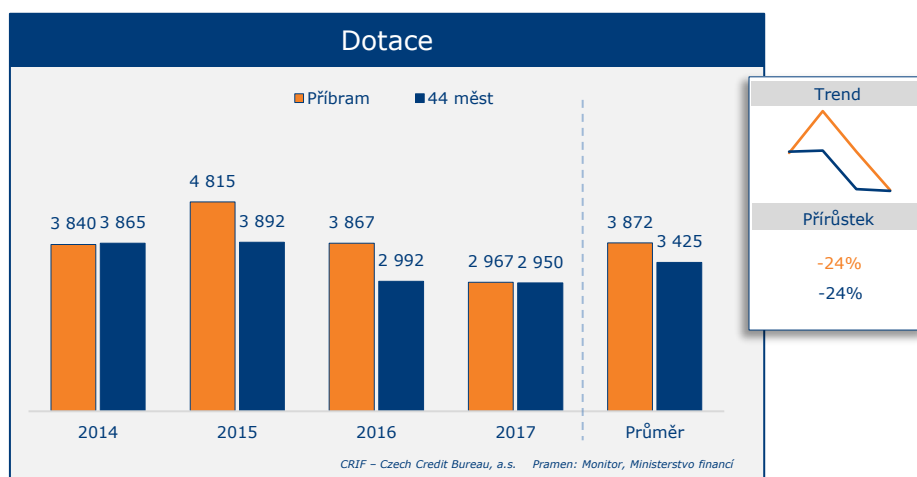
O většinu dotací je nutné požádat v rámci vypsání dotačního programu. O dotace bývá velký zájem, protože vypadají jako peníze zadarmo. Úplně zadarmo však nejsou. Zpracování žádosti něco stojí a značná část z nich kladné stanovisko nezíská. Dotační peníze lze využít jen v rámci dotačních programů, které nemusejí úplně přesně vyhovovat tomu, co by obec právě teď potřebovala ze všeho nejvíce. Ani získání dotace nemusí být ještě výhodou. Každou dotaci je nutné vyúčtovat. Pokud kontrola naleznе nesrovnalosti, výsledkem může být i vrácení peněz, někdy i se sankcí. I za těchto podmínek poptávka po dotacích vysoko převyšuje nabídku.

Významnou roli ve vývoji objemu dotací hrají evropské fondy. Byl to právě pomalý náběh nového programového období, který výrazně zbrzdil objem dotací i pro obec, a to v roce 2016. A jak ukazují výsledky za rok 2017, situace se ještě nestabilizovala.

Rozpočet Příbrami byl na dotacích závislý v průměru za poslední čtyři roky necelou pětinou příjmů a ve srovnatelných městech to bylo 16 %. Příbram si udržovala vyšší podíl dotací v roce 2015 a 2016, v posledním roce byl již podíl dotací na příjmech shodný se srovnatelnými městy. Také výše v přepočtu na obyvatele byla v Příbrami vyšší než ve srovnatelných městech. V průměru získala Příbram každý rok dotace ve výši 3 872 Kč, srovnatelná města o 447 Kč méně. V objemu dotací v Příbrami sice vůbec nefigurovaly



převody z vlastních fondů, ty však z objemu dotací srovnatelných měst tvořily pouhých 3 %. Zkreslení tedy není velké.



Graf 9: Dotace v Kč na obyvatele

Dotace byly v rozpočtu Příbrami po daňových příjmech druhým největším zdrojem peněz, v rozpočtech srovnatelných měst zaujaly toto místo v posledních dvou letech nedaňové příjmy. Ve struktuře dotací, které obdržela Příbram, měly investiční dotace vyšší podíl než ve srovnatelných městech. V roce 2015 byl objem jejích investičních dotací dokonce větší než objem dotací neinvestičních.

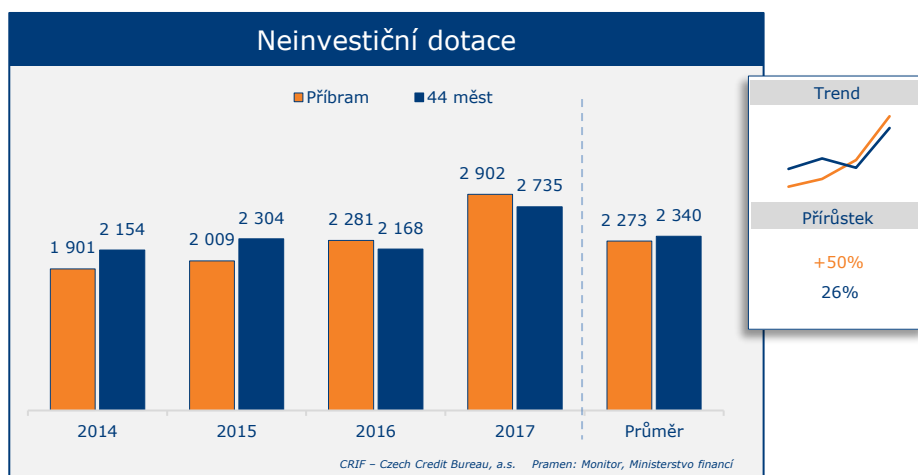
V průměru dosahoval podíl investičních dotací na objemu celkových dotací 38 %, zatímco ve srovnatelných městech to bylo jen 30 %. V prvních třech letech vždy přesahoval podíl investičních dotací v Příbrami 40 % celkového objemu dotací, v posledním roce se tento podíl snížil až na 2 %. Srovnatelná města nezažila tak vysoký podíl investičních dotací na začátku období, ani tak prudký pokles v jeho závěru.

Neinvestiční dotace, tedy dotace na podporu provozu, se zvyšovaly v Příbrami každoročně, srovnatelná města zaznamenala mírný pokles v roce 2016. Mezi rokem 2014 a 2017 se objem neinvestičních dotací v Příbrami zvýšil o 50 %, zatímco ve srovnatelných městech jen o 26 %.

V průměru získala Příbram neinvestiční dotace ve výši 2 273 Kč na obyvatele, a to je pouze o 67 Kč méně než srovnatelná města. V prvních dvou letech byl objem neinvestičních dotací v přepočtu na obyvatele v Příbrami nižší, než ve srovnatelných městech,



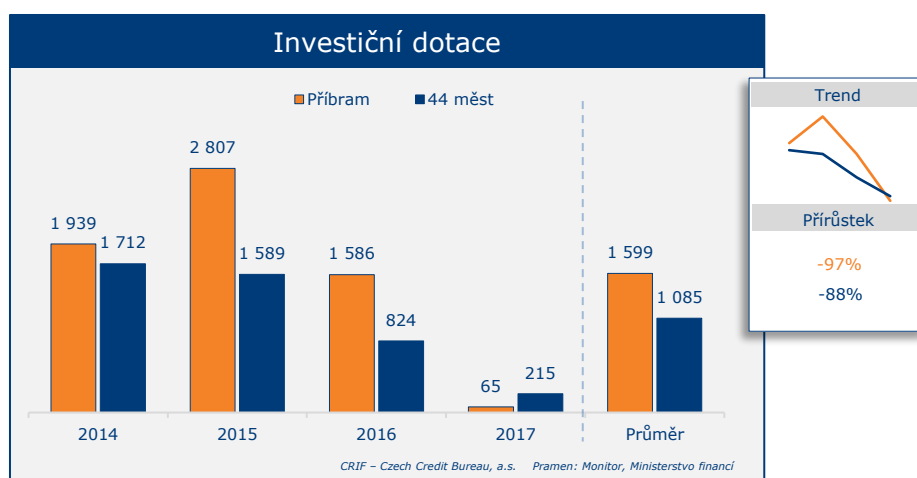
v posledních dvou letech tomu bylo naopak. Výrazný růst zaznamenaly neinvestiční dotace v roce 2017, a to jak v Příbrami, tak i ve srovnatelných městech.



Graf 10: Neinvestiční dotace v Kč na obyvatele

Investiční dotace představují pomoc státu při financování modernizace a obnovy obecní infrastruktury. Jak je vidět z grafu 8, byla Příbram v daném období při získávání investičních dotací úspěšnější než srovnatelná města. Nebýt propadu v roce 2017, byl by odstup ještě větší.

V průměru za poslední čtyři roky obdržela každý rok 1 599 Kč na obyvatele, což je o 514 Kč více než srovnatelná města. Celkem získala mezi lety 2014 až 2017 investiční dotace ve výši 212 milionů Kč, zatímco u srovnatelných měst to bylo v přepočtu na jedno město pouze 131 milionů Kč. Po roce 2015 se objem investičních dotací Příbrami snižoval.



Graf 11: Investiční dotace v Kč na obyvatele



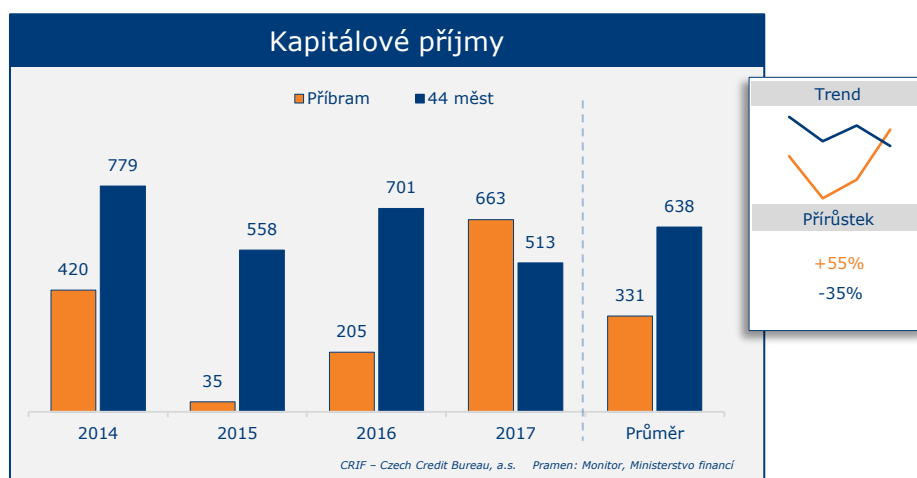
6.5. Kapitálové příjmy

Kapitálové příjmy jsou jednorázovými, neopakovatelnými příjmy. Jejich objem závisí na rozsahu majetku, který obec vlastní. V zásadě by mělo platit, že obec prodává svůj majetek v době, kdy za něj může nejvíce získat. Využívat prodej majetku k doplnění rozpočtových příjmů není efektivní, protože jej obec může prodat pod cenou, kterou by jinak získala při pozdějším prodeji.

Příjmy z prodeje majetku, tedy půdy a ostatních nemovitostí, obvykle tvoří jen malou část celkových příjmů. Podíl kapitálových příjmů na celkových příjmech nepřesáhl v Příbrami 3 % a nebýt roku 2017, bylo by to ještě méně. V průměru to byla 2 %, což je o jeden procentní bod méně než u srovnatelných měst. Z hlediska řádného hospodaření by mělo platit, že výnosy z prodeje majetku by měly prioritně směřovat na financování investic.

V období let 2014 až 2017 získala Příbram prodejem majetku téměř 44 milionu Kč. V průměru dostalo každé ze srovnatelných měst touto cestou více, a to 77 milionu Kč. To se odrazilo i ve výši kapitálových příjmů v přepočtu na obyvatele. V Příbrami to bylo v průměru každý rok 331 Kč, a to je o 307 Kč méně, než u srovnatelných měst.

V Příbrami kulminoval objem příjmů z prodeje majetku v roce 2017. Ve srovnání s předchozími lety byl zdaleka nejvyšší. Oproti tomu, srovnatelná města získala prodejem majetku nejvíce v roce 2014. A jak vypadá využití příjmů z prodeje majetku na financování kapitálových výdajů? V průměru se kapitálové příjmy na kapitálových výdajích podílely ročně 11 % v Příbrami a 16 % ve srovnatelných městech.

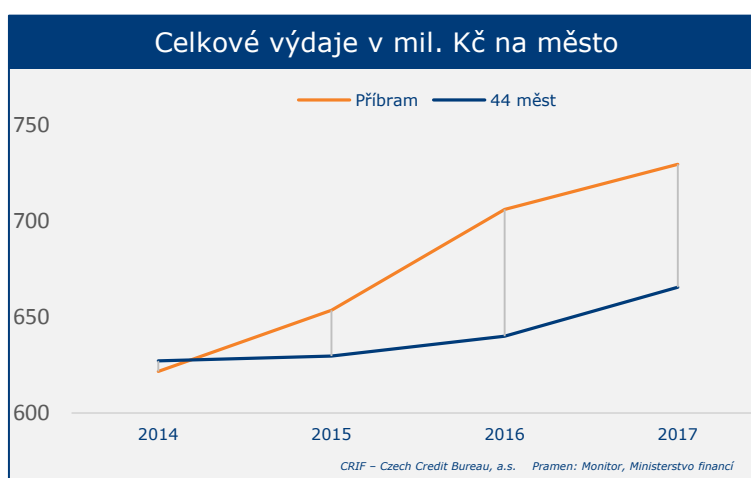


Graf 12: Kapitálové příjmy v Kč na obyvatele



6.6. Celkové výdaje

V roce 2017 dosahovaly celkové výdaje Příbrami výše 671 milionů Kč, a od roku 2014 se zvýšily o 5 %. Bylo to více než u srovnatelných měst, protože na jedno město v rámci velikostní kategorie připadly celkové výdaje ve výši 631 milionů Kč. Tendence vývoje celkových výdajů v Příbrami byla, jak je vidět z grafu, obdobná, jakou vykázala srovnatelná města. Pokles v letech 2015 a 2016 následoval vzestup v roce 2017. Růst výdajů v roce 2017 byl tak velký, že jejich úroveň překonala výchozí rok 2014, a to jak v Příbrami, tak i ve srovnatelných městech.



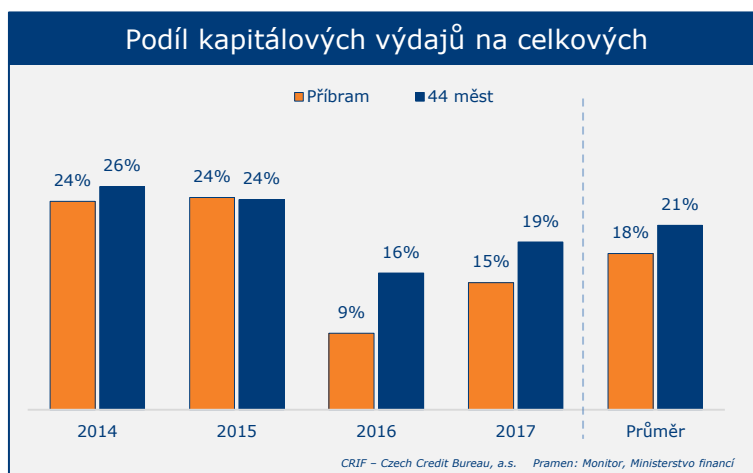
Graf 13: Celkové výdaje v mil. Kč na město

Výdaje Příbrami v přepočtu na obyvatele však byly v každém z posledních čtyř let nižší než ve srovnatelných městech. V přepočtu na obyvatele a v průměru uskutečnila Příbram výdaje ve výši 18 735 Kč, a to je o 1 149 Kč méně než srovnatelná města. Příbram má vyšší počet obyvatel než průměrné město v rámci dané velikostní skupiny. A to ovlivňuje rozdíly mezi údaji v přepočtu na obyvatele a na město.

Z hlediska budoucí prosperity obce je důležité, jakou část výdajů rozpočtu věnuje obec na financování provozu, a jakou na investice do obecní infrastruktury. Tuto skutečnost odráží podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích.

Srovnatelná města použila větší díl celkových výdajů na kapitálové výdaje než Příbram. V průměru to bylo 21 % celkových výdajů, zatímco v Příbrami o tři procentní body méně. Rozdíl ovlivnila zejména situace v Příbrami v roce 2016, ve kterém uskutečnila, jak je zřejmé z grafu, jen velmi nízké kapitálové výdaje.





Graf 14: Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích

Porovnání výdajů obce podle odvětvového nebo druhového členění poskytuje jen orientační pohled na hospodaření obce, a je užitečné si to při srovnávání uvědomit. Je na rozhodnutí obyvatel a představitelů obce, do kterých oblastí budou směřovat výdaje, v jaké výši a jaké tedy budou prioritní oblasti. Rozdělení výdajů mezi odvětví odráží preference v dané obci, proto konstatování rozdílů má význam především informativní, nikoli hodnotící. Je navíc ovlivněno i formou, kterou obec pro realizaci toho či onoho výdaje používá. Zda určitou službu zajišťuje vlastními silami, formou své příspěvkové organizace, či našla řešení v nákupu služeb v soukromém sektoru.

Obě charakteristiky se pak v rozpočtu odrážejí ve výši určitých výdajů. Například při zajištění služby vlastními silami obce se v jejím rozpočtu zobrazí celkové náklady se službou spojené, zatímco v případě příspěvkové organizace je to jen jejich část. Pokud obec preferuje zajištění služby soukromým sektorem, výdaje na služby budou odlišné než v případě obce, která zvolí jiné řešení. Rozdíly ve výdajové struktuře tudíž nevypovídají ani tak o tom, zda obec hospodaří dobře nebo špatně, jako spíše o oblastech, kterým dávají v dané obci přednost. K posouzení finančního stavu obce se lépe hodí porovnání jiných ukazatelů.

Graf k vybraným výdajům ukazuje, že odvětvová struktura výdajů Příbrami se do značné míry liší od průměru za 44 srovnatelných měst. V Příbrami existují tři skupiny výdajů s výrazně vyšším podílem na celku než zbývající. Ve srovnatelných městech je struktura výdajů s výjimkou jedné položky (výdajů na místní samosprávu) vyrovnanější.



Společné je Příbrami a srovnatelným městům to, že z hlediska objemu je nejdůležitější oblastí výdajů místní samospráva. Patří sem především náklady spojené s vlastní správním činností obcí. Tyto výdaje se podílejí zhruba jednou pětinou na celkových výdajích, a to jak v Příbrami, tak i ve srovnatelných městech. Mezi rokem 2014 a 2017 se výdaje na místní samosprávu zvyšovaly rychleji ve srovnatelných městech než v Příbrami. Příbram utratila v průměru 3 545 Kč na obyvatele, což je o 366 Kč méně než srovnatelná města. Pozitivní zprávou je, že v průměru tvořily kapitálové výdaje na místní správu v Příbrami 27 %, zatímco ve srovnatelných městech pouze 20 %.

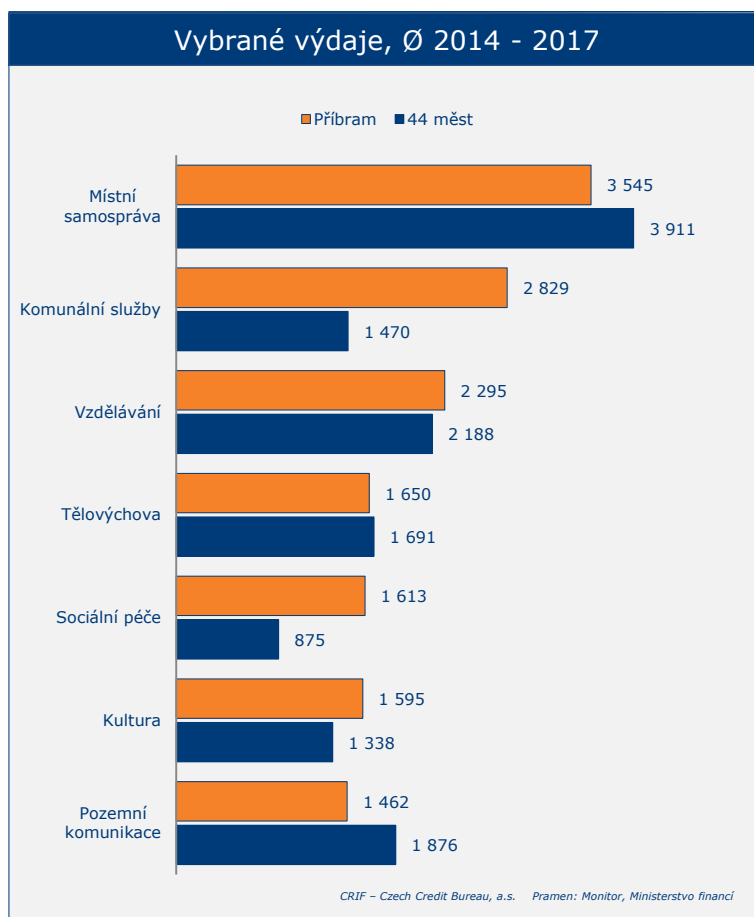
Výdaje na komunální služby a územní rozvoj, kam se obecně řadí např. výdaje na územní plánování, na výstavbu a údržbu místní inženýrských sítí, na veřejné osvětlení, na zásobování teplem a na pohřebnictví, zaujímají v rozpočtu Příbrami 15 % podíl. Ten je dvojnásobný oproti srovnatelným městům. Nepřekvapí, že Příbram vydala na tuto oblast v průměru 2 829 Kč na obyvatele, a to je o 1 359 Kč více než srovnatelná města. I když se mezi rokem 2014 a 2017 výdaje Příbrami na komunální služby a územní rozvoj o pětinu snížily, zatímco ve srovnatelných městech naopak vzrostly, byl v roce 2017 odstup Příbrami stále ještě značný. Zajímavé je, že při vyšších celkových výdajích na tento úsek byl podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích v Příbrami nižší (24 %), než ve srovnatelných městech (36 %).

Důležité jsou i výdaje na vzdělávání. U srovnatelných měst zaujímají z hlediska objemu druhé místo hned po výdajích na místní správu. V rozpočtu Příbrami jsou v pořadí až třetí. Výdaje Příbrami na tuto oblast se v roce 2015 mírně snížily, poté rostly, a to zejména v roce 2017. Mezi rokem 2014 a 2017 se zvýšily o 12 %, zatímco u srovnatelných měst došlo k mírnému poklesu. V přepočtu na obyvatele byly výdaje Příbrami na vzdělávání mírně vyšší než ve srovnatelných městech. I v této oblasti vykázala Příbram nižší podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích (14 %) než srovnatelná města (27 %).

Výdaje na tělovýchovu a zájmovou činnost v daném období kolísaly, a to jak v Příbrami, tak i ve srovnatelných městech. V přepočtu na obyvatele se významněji nelišily, stejně jako podílem kapitálových výdajů na celkových výdajích. Značná převaha Příbrami se projevila u výdajů na sociální péči. V průměru byly její výdaje téměř dvojnásobné. Mezi rokem 2014 a 2017 stouply v Příbrami na dvojnásobek, zatímco ve srovnatelných městech se zvýšily jen o polovinu. Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích na sociální péči byly v obou případech zanedbatelné.



Výdaje Příbrami na kulturu, církve a sdělovací prostředky byly mírně vyšší než ve srovnatelných městech. U výdajů na pozemní komunikace tomu bylo naopak. V Příbrami se prudce snížily v roce 2016. I když v roce následujícím zaznamenaly růst, jejich objem zdaleka nedosáhl úrovně z roku 2014. O něco vyšší výdaje dosahovala Příbram v oblasti bezpečnosti a veřejného pořádku, mnohem nižší pak na úseku nakládání s odpady.



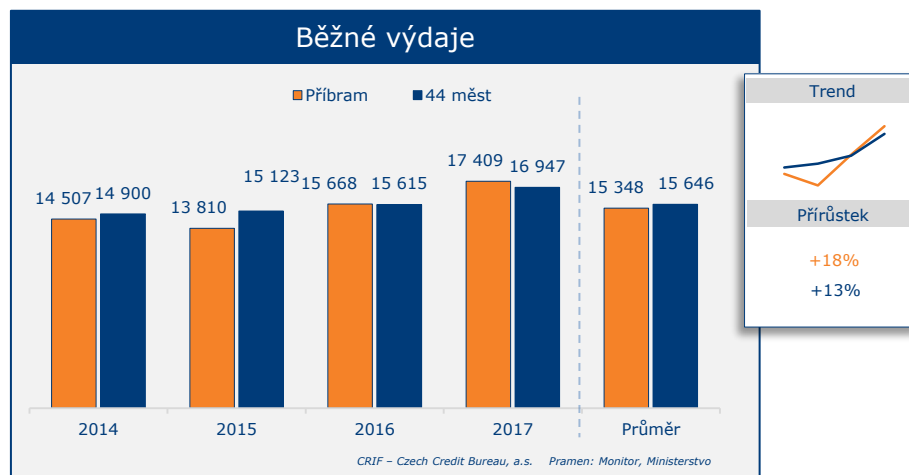
Graf 15: Vybrané výdaje, Ø 2014 - 2017

6.7. Běžné výdaje

V roce 2017 dosáhly běžné výdaje Příbrami výše 573 milionu Kč. Na jedno město v rámci velikostní skupiny to bylo pouze 509 milionu Kč. Tendence vývoje běžných výdajů Příbrami se odlišovala od srovnatelných měst. V roce 2015 se běžné výdaje Příbrami na rozdíl od srovnatelných měst snížily, avšak v následujících dvou letech byla dynamika jejich růstu vyšší.



Mezi rokem 2014 a 2017 se objem běžných výdajů Příbrami zvýšil o 18 %, ve srovnatelných městech to bylo pouze o 13 %. V roce 2017 dosáhly běžné výdaje Příbrami v přepočtu na obyvatele částky 17 409 Kč, a to je o 461 Kč více než u srovnatelných měst. Vyšší byly i v roce předchozím, ale rozdíl byl mnohem menší. V průměru za poslední čtyři roky byly běžné výdaje v důsledku jejich propadu z roku 2015 nižší, a to o 298 Kč.



Graf 16: Běžné výdaje v Kč na obyvatele

Největší část běžných výdajů Příbrami směřovala na dotace (transfery a příspěvky) příspěvkovým a podobným organizacím. V roce 2017 se tyto výdaje podílely 42 % na celkových běžných výdajích. I ve srovnatelných městech se tyto výdaje dostaly na první místo, ovšem s mnohem nižším podílem. Není potom divu, že v přepočtu na obyvatele činily výdaje na dotace příspěvkovým organizacím v Příbrami v průměru 6 077 Kč, což je o 2 541 Kč více než ve srovnatelných městech. V Příbrami rostl objem dotací každým rokem a mezi rokem 2014 a 2017 se dotace zvedly o 39 %. Srovnatelná města vykázala nižší dynamiku.

Druhou výdajovou položkou z hlediska objemu byly platy zaměstnanců. V roce 2017 na ně Příbram vynaložila 94,5 milionu Kč, a to je oproti průměru připadajícího na jedno srovnatelné město o 7,5 milionu Kč více. Na celkovém objemu běžných výdajů se v obou případech podílely 17 %. Vezmeme-li však průměrnou hodnotu za poslední čtyři roky, pak v přepočtu na obyvatele vykázala Příbram 2 627 Kč, a to je téměř srovnatelné s městy v dané velikostní skupině. Výdaje na platy se zvyšovaly plynule každý rok, k vyššímu růstu došlo v roce 2017.

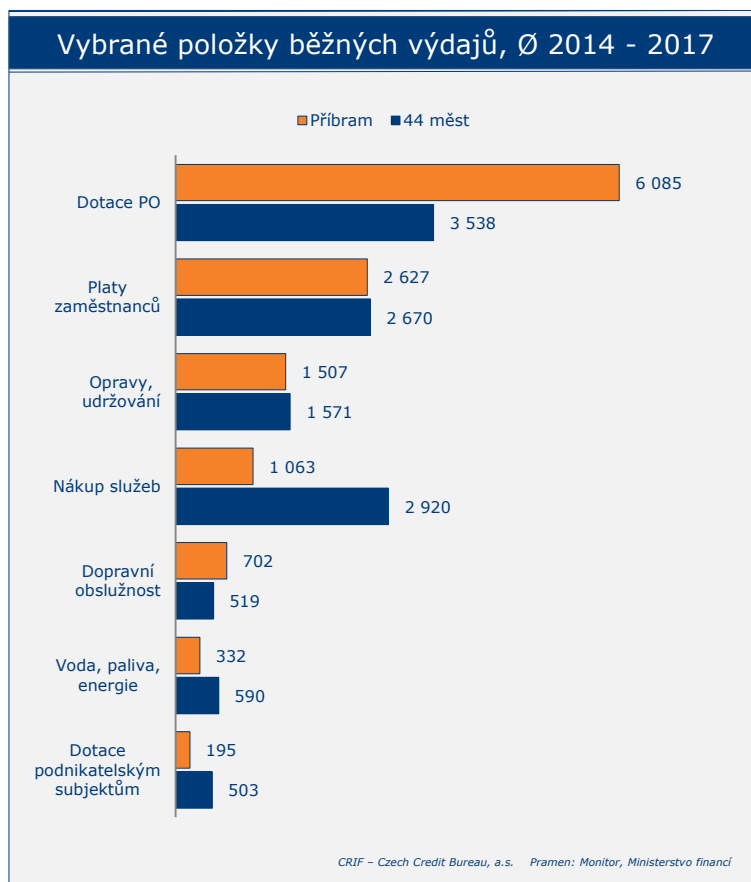


Výdaje na nákup služeb jsou v Příbrami podstatně nižší než ve srovnatelných městech. V těch jsou totiž tyto výdaje vyšší i než výdaje na platy zaměstnanců. V roce 2017 utratila Příbram na tento účel 31,4 milionu Kč, a to je zhruba třetina částky připadající v průměru na jedno město v dané velikostní skupině. Objem peněz věnovaný na nákup služeb v Příbrami v roce 2017 nedosáhl úrovně z roku 2014. V průměru vykázala Příbram částku 1 063 Kč na obyvatele, a to je méně než polovina částky, kterou vydala srovnatelná města. V rámci výdajů na nákup služeb byly u Příbrami a měst dané velikostní kategorie srovnatelné výdaje na nájemné, na služby peněžních ústavů a na poradenství a právní služby. Výrazný rozdíl tak vykazuje pouze položka ostatní služby.

Výdaje spojené s dopravní obslužností byly v Příbrami v posledních čtyřech letech vyšší, ať už v přepočtu na obyvatele, nebo na jedno město. Vzhledem k tomu, že tyto výdaje se mezi rokem 2014 a 2017 v Příbrami snižovaly, zatímco ve srovnatelných městech naopak rostly, odstup Příbrami se postupně zmenšoval. Ještě v roce 2014 to bylo v Příbrami v přepočtu na jedno město více o 10,2 mil. Kč, v roce 2017 byl rozdíl jen 4,7 milionu Kč.

Výdaje na vodu, paliva a energie byly v Příbrami nižší než ve srovnatelných městech. Mezi rokem 2014 a 2017 se snížily o 13 %, ve srovnatelných městech jen o 5 %. Totéž platí i pro dotace, které město poskytlo podnikatelským subjektům. V roce 2017 použila Příbram na tento účel 4,1 milionu Kč, zatímco srovnatelná města téměř čtyřikrát tolik. Tyto výdaje Příbram mezi rokem 2014 a 2017 snížila o 60 %. Také srovnatelná města zaznamenala pokles, který však byl velmi mírný, takže odstup Příbrami se v daném období prohloubil.





Graf 17: Vybrané položky běžných výdajů

Celkový rozpočet lze rozdělit na běžný a kapitálový. Příjmy běžného rozpočtu se skládají, jak je vidět z tabulky, z daňových a nedaňových příjmů a z neinvestičních dotací. Běžné výdaje obsahují výdaje spojené s financováním provozu. Běžný rozpočet je stabilnější částí rozpočtu. Vzhledem k tomu, že obsahuje převážně pravidelné opakující se příjmy a výdaje, mělo by jeho saldo být vždy kladné. Každá obec by měla být schopná hradit běžné výdaje z běžných příjmů. Financování pravidelných výdajů by se nemělo odehrávat půjčkou nebo čerpáním úspor.

Na rozdíl od běžného rozpočtu obsahuje kapitálový rozpočet většinou jednorázové neopakovatelné příjmy a výdaje. V něm stojí proti příjmům z prodeje majetku a investičním dotacím výdaje spojené zejména s financováním investic. Kapitálový rozpočet obvykle vykazuje schodek, protože investiční dotace zpravidla nepokrývají celý objem kapitálových výdajů a kapitálové příjmy bývají jen doplňkovým zdrojem financování investic.



Důležitou součástí financování kapitálových výdajů je přebytek běžného rozpočtu. Platí to zejména v obdobích, kdy obec nezíská investiční dotace v míře, jakou očekávala, a na prodej majetku není vhodná doba.

V posledních čtyřech letech vykazoval běžný rozpočet Příbrami i ve srovnatelných městech přebytek. Výše kladného salda se v daném období v obou případech zvyšovala. Ve všech letech poskytoval běžný rozpočet srovnatelných měst vyšší saldo v přepočtu na obyvatele. Rovněž podíl přebytku běžného rozpočtu na běžných příjmech byl o něco vyšší u srovnatelných měst než v Příbrami. V roce 2017 ušetřila Příbram i srovnatelná města zhruba pětinu běžných příjmů, kterou mohla věnovat buď na investice, nebo na zvýšení úspor. Značný meziroční pokles investičních dotací v posledních dvou letech význam úspor běžného rozpočtu zvýraznil.

| běžný rozpočet Příbram mil. Kč | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---------------------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| příjmy | 543 | 559 | 647 | 706 |
| výdaje | 485 | 458 | 518 | 573 |
| saldo | 58 | 101 | 129 | 133 |
| v Kč na obyvatele | 1 720 | 3 058 | 3 904 | 4 048 |
| na město | 58 | 101 | 129 | 133 |
| saldo/příjmy | 11% | 18% | 20% | 19% |
| běžný rozpočet 44 měst mil. Kč | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| příjmy | 24 278 | 24 858 | 26 145 | 28 329 |
| výdaje | 19 862 | 20 102 | 20 683 | 22 382 |
| saldo | 4 416 | 4 756 | 5 462 | 5 946 |
| v Kč na obyvatele | 3 313 | 3 578 | 4 124 | 4 502 |
| na město | 100 | 108 | 124 | 135 |
| saldo/příjmy | 18% | 19% | 21% | 21% |

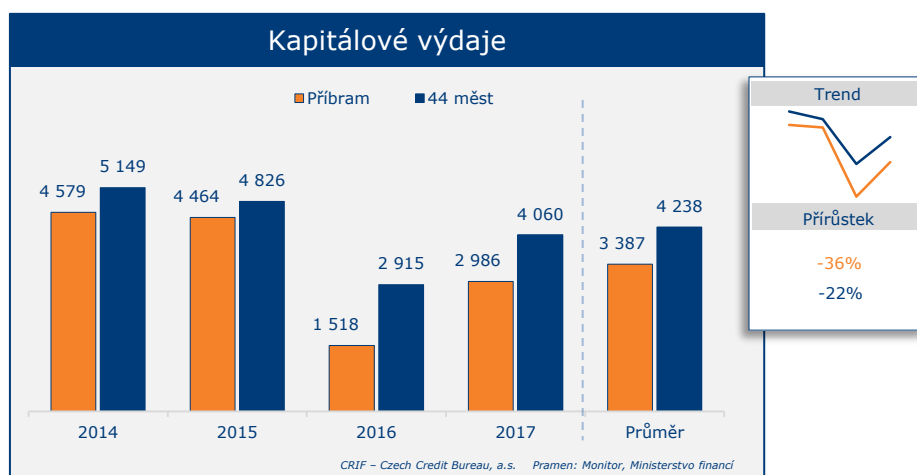
Tabulka 8: Běžný rozpočet Příbrami a srovnatelných měst



6.8. Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje, tedy výdaje určené na rozšíření a modernizaci obecní infrastruktury, vykázaly v Příbrami obdobný, tedy klesající trend jako ve srovnatelných městech. Jejich objem byl tudíž na konci daného období značně nižší než na jeho počátku. Přitom byly kapitálové výdaje v každém roce v přepočtu na obyvatele vyšší ve srovnatelných městech než v Příbrami.

Jak ukazuje graf, byl pokles kapitálových výdajů v Příbrami 2015 mírnější, v roce 2016 pak strmější. Nicméně na konci období byl odstup Příbrami větší než v roce 2014. Zvýšil se z 570 Kč na obyvatele v roce 2014 až na 1 074 Kč v roce 2017. V období let 2014 až 2017 dosáhly kumulované kapitálové výdaje Příbrami výše 449,6 milionu Kč, což je o 62 milionu Kč méně, než byla jejich výše v přepočtu na jedno město.



Graf 18: Kapitálové výdaje v Kč na obyvatele

Naprostá většina kapitálových výdajů byla určena na pořízení hmotného majetku, zejména budov, hal a staveb, případně pozemků. Tvořily téměř 90 % kapitálových výdajů v Příbrami a 85 % ve srovnatelných městech. Investiční dotace příspěvkovým organizacím se v Příbrami podílely 8 %, což je dvojnásobek podílu oproti srovnatelným městům. I když byly investiční dotace podnikatelským subjektům a neziskovým organizacím srovnatelných měst nízké, v případě Příbrami byly naprosto zanedbatelné.

I při nižší úrovni celkových kapitálových výdajů v Příbrami než ve srovnatelných městech se najdou oblasti, ve kterých byly kapitálové výdaje Příbrami naopak vyšší. Největší část kapitálových výdajů směřovala Příbram na pozemní komunikace. Zde použila v průměru ročně 38,3 milionu Kč a srovnatelná města jen 28,3 milionu Kč (v přepočtu na jedno město



v souboru). Obdobné platí i pro výdaje na komunální služby a územní rozvoj. Příbram v průměru vykázala 24,2 milionu Kč, a to je o 8,3 milionu více než jedno město v dané velikostní kategorii. Značnou část kapitálových výdajů věnovala Příbram rovněž na rozvoj tělovýchovy a zájmových činností, kde byla částka také vyšší než u srovnatelných měst.

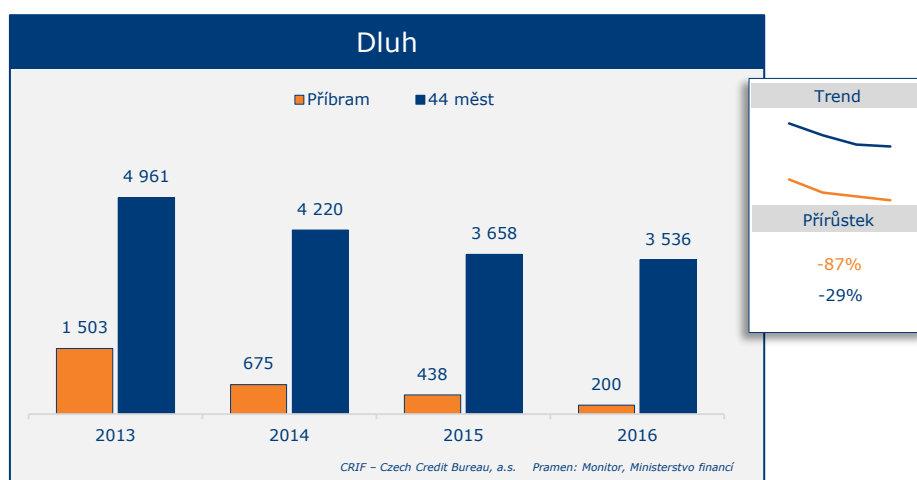
Jednou z oblastí, ve které byly investiční výdaje v Příbrami výrazně nižší než ve srovnatelných městech, je vzdělávání. Tyto výdaje byly navíc v Příbrami na konci období jen zlomkem jejich výše z počátku období. Rovněž kapitálové výdaje v oblasti požární ochrany a místní samosprávy Příbrami byly nižší.

6.9. Dluh a další aspekty rozpočtového hospodaření

Dluh Příbrami dosáhl koncem roku 2017 výše 6,6 milionu Kč a mezi rokem 2014 a 2017 se snížil o 87 %. K výraznému poklesu došlo již v roce 2015 a rovněž v posledním roce daného období. Dluh srovnatelných měst rovněž klesal, ale dynamika poklesu byla v jejich případě mnohem nižší.

Struktura dluhu Příbrami je poměrně jednoduchá. Naprostou většinu tvořily dlouhodobé bankovní úvěry. Příbram měla krátkodobý bankovní úvěr pouze v prvním roce daného období, poté již tento nástroj nevyužila. U srovnatelných měst hrály roli ještě, kromě krátkodobých bankovních úvěrů, i ostatní dlouhodobé závazky.

V přepočtu na obyvatele dosáhl dluh Příbrami výše pouhých 200 Kč, ve srovnatelných městech to bylo 15 krát více. Oproti dluhu Příbrami ve výši 6,6 milionu Kč, připadlo na jedno město v dané velikostní skupině 18,2 milionu Kč.



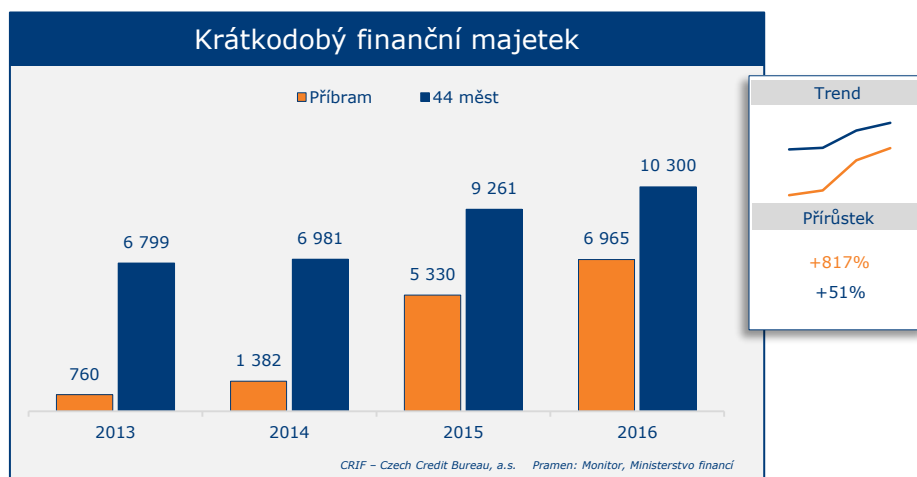
Graf 19: Dluh v Kč na obyvatele



Vývoj krátkodobého finančního majetku Příbrami vykazoval opačný trend než dluh. Jeho objem se zvyšoval v každém z posledních čtyř let. Nejvíce to bylo v posledních dvou letech. Tento vývoj nebyl zvláštností, obdobný trend nalezneme i u srovnatelných měst, i když dynamika růstu krátkodobého finančního majetku srovnatelných měst byla podstatně nižší. Objem krátkodobého finančního majetku Příbrami se mezi lety 2014 a 2017 zvýšil devětkrát. Na tento rapidní růst však měla vliv i nízká srovnávací základna ve výchozím roce daného období.

Krátkodobý finanční majetek reprezentuje likvidní zdroje, které lze, v případě nutnosti, použít na okamžité financování, včetně splacení závazků. I když byl objem krátkodobého finančního majetku v Příbrami v přepočtu na obyvatele nižší než ve srovnatelných městech, s výjimkou roku 2014 byl jeho objem zároveň vždy nižší než objem dluhu v daném roce. Z toho vyplývá, že dluh Příbrami byl nejen velmi nízký, ale v případě potřeby jej Příbram mohla splatit, aniž by tím ohrozila rozpočtovou rovnováhu.

Růst úspor a pokles dluhu charakterizuje hospodařené obcí v posledních dvou letech. Tento vývoj doprovází pokles investic, který do značné míry souvisí s malou nabídkou dotací, zejména investičních. Velikostní skupina obcí, kam patří Příbram, nebyla výjimkou.



Graf 20: Krátkodobý finanční majetek v Kč na obyvatele

Koncem roku 2017 vlastnila Příbram majetek (vyjádřený objemem celkových aktiv) ve výši 3,9 mld. Kč. Jeho výše v přepočtu na obyvatele a na jedno město je srovnatelná se situací měst v dané velikostní kategorii. Mezi rokem 2014 a 2017 se jeho objem zvýšil o 7 %, ve srovnatelných městech rostl pomaleji. Ve struktuře majetku klesal podíl cizích zdrojů, a to z již velmi nízkých 2 % v roce 2014 na 1 % v roce 2017. Ke snížení podílu



cizích zdrojů na aktivech došlo i ve srovnatelných městech, bylo to z 8 % na 6 %. V obou případech je to hluboko pod hranicí, kterou stanovilo Ministerstvo financí za rizikovou. Dluh Příbrami se na průměru příjmů za poslední čtyři roky podílel pouze 1 %, zatímco ve srovnatelných městech to bylo 17 %. Dluh se na cizích zdrojích Příbrami podílel pouze 14 %, ve srovnatelných městech tvořil téměř polovinu jejich cizích zdrojů.

Likvidita v Příbrami se každoročně zvyšovala a koncem roku 2017 dosáhla hodnoty 7,4. Je to téměř dvojnásobná úroveň proti srovnatelným městům. Hospodářský výsledek, rozdíl mezi výnosy a náklady z hospodářské činnosti, by v daném období dvakrát záporný, a to v roce 2014 a 2016. V roce 2017 však dosáhl vyšší hodnotu než srovnatelná města. Bylo to 101,7 milionu Kč, zatímco na jedno srovnatelné město připadlo 78 milionu Kč. Vzhledem k zápornému hospodářskému výsledku ve dvou letech byl souhrnný hospodářský výsledek Příbrami za celé období nižší než ve srovnatelných městech.



7. PŘÍLOHY

7.1. iRatingový Certifikát za rok 2017

Certifikát číslo: CZ 170398010171

iRating
powered by Cribis

CRIF - Czech Credit Bureau, a. s.

CERTIFIKÁT

Město Příbram

IČO: 00243132

ratingové hodnocení

B+

Téměř bez rizika



Ing. Pavel Finger, MBA
člen představenstva společnosti
CRIF – Czech Credit Bureau, a. s.

Datum vystavení: 26. června 2018



7.2. Komentář k iRatingovému hodnocení za rok 2017

| | | | |
|---------------|--|------------------|-----------|
| Subjekt | Datum výpočtu: 26.06.2018 k 31.12.2017 | | |
| Město Příbram | IČ: | 243132 | |
| PTD = 0,289 % | | Téměř bez rizika | B+ |

Komentář

| | |
|-----------|--|
| 2016 | Celkový rozpočet se jeví stabilní |
| 2016/2017 | Zvýšení podílu příjmů z prodaného majetku na celkových příjmech |
| 2016 | Vyšší schopnost krytí kapitálových výdajů |
| 2016/2017 | Zvýšení výnosnosti vlastního jmění |
| 2016/2017 | Zvýšení okamžité likvidity |
| 2017 | Vysoká okamžitá likvidita |
| 2016 | Vysoká okamžitá likvidita |
| 2017 | Vysoká pohotová likvidita |
| 2016 | Vysoká pohotová likvidita |
| 2017 | Nižší zadluženost |
| 2016 | Nižší zadluženost |
| 2016/2017 | Zvýšení míry oddlužování cizího kapitálu |
| 2017 | Vysoká míra oddlužování cizího kapitálu |
| 2016 | Vysoká míra oddlužování cizího kapitálu |
| 2016/2017 | Zvýšení míry oddlužení bankovních úvěrů |
| 2017 | Vysoká míra oddlužení bankovních úvěrů |
| 2016 | Vysoká míra oddlužení bankovních úvěrů |
| 2016/2017 | Krytí dluhové služby se zvýšilo |
| 2017 | Vyšší průměrné příjmy obyvatel v regionu |
| 2017 | Nadprůměrný počet podnikatelských subjektů na 100 obyvatel v regionu |

Hodnocení

Posuzovaná obec (posuzované město) převyšuje rámec srovnatelných subjektů. Ekonomické ukazatele prokazují velmi dobrou finanční stabilitu. Okolní prostředí a ekonomické podmínky regionu dávají velmi dobré předpoklady dalšího rozvoje.

Únosné zadlužení obce

Maximální objem cizích zdrojů

612 624 tis. Kč

Maximální volná střednědobá úvěrová kapacita k 31.12.2017

565 112 tis. Kč



| UKAZATELE STATICKÉ | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|----------|----------|----------|
| Podíl celkových příjmů k celkovým výdajům v % | 107,85 | 124,31 | 108,78 |
| Podíl provozních příjmů k provozním výdajům v % | 122,14 | 124,92 | 123,26 |
| Podíl neinvestičních dotací k provozním příjmům v % | 11,91 | 11,65 | 13,53 |
| Podíl příjmů z prodeje majetku k celkovým příjmům v % | 0,18 | 0,96 | 2,99 |
| Podíl salda provozních příjmů a výdajů k provozním příjmům v % | 18,13 | 19,95 | 18,87 |
| Podíl provozních a kapitálových příjmů ke kapitálovým výdajům v % | 69,27 | 270,72 | 157,78 |
| Podíl dotací k celkovým příjmům v % | 24,43 | 18,10 | 13,38 |
| Podíl celkového HV k vlastnímu jmění v % | 8,24 | 7,31 | 9,63 |
| Podíl finančního majetku k celkovým aktivům v % | 1,14 | 4,68 | 5,84 |
| Podíl celkových příjmů a finančního majetku k celkovým výdajům v % | 115,41 | 155,32 | 142,93 |
| Okamžitá likvidita | 1,25 | 4,94 | 6,19 |
| Běžná likvidita | 1,70 | 5,43 | 6,64 |
| Doba obratu pohledávek ve dnech | 33,07 | 13,10 | 22,05 |
| Doba obratu krátkodobých závazků ve dnech | 19,24 | 17,12 | 16,49 |
| Celková zadluženost v % | 1,48 | 1,35 | 1,21 |
| Podíl celkového objemu úvěrů k celkovým příjmům v % | 3,42 | 2,05 | 0,90 |
| Míra oddlužování cizích zdrojů v % | 548,81 | 534,55 | 785,69 |
| Míra oddlužování bankovních úvěrů v % | 1 452,68 | 1 876,22 | 5 673,18 |
| Podíl dluhové služby k provozním příjmům v % | 5,00 | 1,22 | 1,12 |
| Krytí dluhové služby v % | 1 161,48 | 3 427,09 | 4 720,46 |



| UKAZATELE DYNAMICKÉ (VÝVOJ) | 2015/2016 | 2016/2017 |
|--|-----------|-------------|
| Podíl celkových příjmů k celkovým výdajům v % | 15,30 | -12,50 |
| Podíl provozních příjmů k provozním výdajům v % | 2,30 | -1,30 |
| Podíl neinvestičních dotací k provozním příjmům v % | -2,10 | 16,10 |
| Podíl příjmů z prodeje majetku k celkovým příjmům v % | 446,30 | 210,80 |
| Podíl salda provozních příjmů a výdajů k provozním příjmům v % | 10,00 | -5,40 |
| Podíl provozních a kapitálových příjmů ke kapitálovým výdajům v % | 290,80 | -41,70 |
| Podíl dotací k celkovým příjmům v % | -25,90 | -26,10 |
| Podíl celkového HV k vlastnímu jmění v % | -11,30 | 31,80 |
| Podíl finančního majetku k celkovým aktivům v % | 308,70 | 24,80 |
| Podíl celkových příjmů a finančního majetku k celkovým výdajům v % | 34,60 | -8,00 |
| Okamžitá likvidita | 295,70 | 25,30 |
| Běžná likvidita | 220,20 | 22,30 |
| Doba obratu pohledávek ve dnech | -60,40 | 68,40 |
| Doba obratu krátkodobých závazků ve dnech | -11,00 | -3,70 |
| Celková zadluženost v % | -8,80 | -10,20 |
| Podíl celkového objemu úvěrů k celkovým příjmům v % | -40,10 | -56,00 |
| Míra oddlužování cizích zdrojů v % | -2,60 | 47,00 |
| Míra oddlužování bankovních úvěrů v % | 29,20 | 202,40 |
| Podíl dluhové služby k provozním příjmům v % | -75,50 | -8,50 |
| Krytí dluhové služby v % | 195,10 | 37,70 |
| Nefinanční ukazatele | | 2017 |
| Počet obyvatel | | 32 897 |
| Míra nezaměstnanosti v okrese dle údajů MPSV v % | | 4,411 |
| Průměrný příjem v kraji v Kč | | 29 917 |
| Počet podnik. subjektů na 100 ek. aktivních obyvatel v okrese | | 13,523 |
| Index ekonomického zatížení obce | | 52,139 |
| Index stáří obce | | 137,198 |
| Cizí zdroje v přepočtu na 1 obyvatele v tis. Kč | | 1,444 |
| Informace o výpočtu | | |
| Finanční bonita | | B |
| Nefinanční bonita | | a |
| Výsledný rating | | B+ |



7.3. Tabulky

| | |
|--|----|
| Tabulka 1: Meziroční změna příjmů | 9 |
| Tabulka 2: Meziroční změna výdajů | 10 |
| Tabulka 3: Meziroční změna salda, dluhu a úspor | 10 |
| Tabulka 4: Vítězové a poražení v oblasti kapitálových výdajů | 11 |
| Tabulka 5: Běžné výdaje – druhové členění | 12 |
| Tabulka 6: Běžné výdaje – odvětvové členění | 13 |
| Tabulka 7: Struktura příjmů | 17 |
| Tabulka 8: Běžný rozpočet Příbrami a srovnatelných měst | 32 |

7.4. Grafy

| | |
|--|----|
| Graf 1: Struktura obyvatel podle věku | 4 |
| Graf 2: Struktura příjmů v roce 2016 a 2017 | 9 |
| Graf 3: Podíl salda rozpočtu na příjmech | 14 |
| Graf 4: Příjmy a výdaje Příbram | 15 |
| Graf 5: Příjmy a výdaje 44 měst | 15 |
| Graf 6: Příjmy celkem v Kč na obyvatele | 16 |
| Graf 7: Daňové příjmy v Kč na obyvatele | 18 |
| Graf 8: Nedaňové příjmy v Kč na obyvatele | 20 |
| Graf 9: Dotace v Kč na obyvatele | 22 |
| Graf 10: Neinvestiční dotace v Kč na obyvatele | 23 |
| Graf 11: Investiční dotace v Kč na obyvatele | 23 |
| Graf 12: Kapitálové příjmy v Kč na obyvatele | 24 |
| Graf 13: Celkové výdaje v mil. Kč na město | 25 |
| Graf 14: Podíl kapitálových výdajů na celkových výdajích | 26 |
| Graf 15: Vybrané výdaje, Ø 2014 - 2017 | 28 |
| Graf 16: Běžné výdaje v Kč na obyvatele | 29 |
| Graf 17: Vybrané položky běžných výdajů | 31 |
| Graf 18: Kapitálové výdaje v Kč na obyvatele | 33 |
| Graf 19: Dluh v Kč na obyvatele | 34 |
| Graf 20: Krátkodobý finanční majetek v Kč na obyvatele | 35 |



7.5. Seznam měst ve velikostní kategorii 20 000 – 49 999 obyvatel

| | |
|----------|--------------------------|
| 00279943 | Město Blansko |
| 00297569 | Město Bohumín |
| 00283061 | Město Břeclav |
| 00260428 | Město Česká Lípa |
| 00297437 | Město Český Těšín |
| 00267449 | Město Havlíčkův Brod |
| 00284891 | Město Hodonín |
| 00253979 | Město Cheb |
| 00270211 | Město Chrudim |
| 00262340 | Město Jablonec nad Nisou |
| 00246875 | Město Jindřichův Hradec |
| 00254657 | Město Karlovy Vary |
| 00255661 | Město Klatovy |
| 00235440 | Město Kolín |
| 00298077 | Město Kopřivnice |
| 00296139 | Město Krnov |
| 00287351 | Město Kroměříž |
| 00236195 | Město Kutná Hora |
| 00263958 | Město Litoměřice |
| 00266027 | Město Litvínov |
| 00272868 | Město Náchod |
| 00298212 | Město Nový Jičín |
| 00297577 | Město Orlová |
| 00249998 | Město Písek |
| 00288659 | Město Prostějov |
| 00243132 | Město Příbram |
| 00259586 | Město Sokolov |
| 00251810 | Město Strakonice |
| 00303461 | Město Šumperk |
| 00253014 | Město Tábor |
| 00278360 | Město Trutnov |
| 00290629 | Město Třebíč |
| 00297313 | Město Třinec |
| 00291471 | Město Uherské Hradiště |
| 00304387 | Město Valašské Meziříčí |
| 00304450 | Město Vsetín |
| 00292427 | Město Vyškov |
| 00293881 | Město Znojmo |
| 00295841 | Město Žďár nad Sázavou |



| | |
|----------|---------------------------------|
| 00261238 | Statutární Město Děčín |
| 00261891 | Statutární Město Chomutov |
| 00238295 | Statutární Město Mladá Boleslav |
| 00301825 | Statutární Město Přerov |
| 00266621 | Statutární Město Teplice |





Skupina CRIF byla založena v roce 1998 v Bologni a patří mezi největší světové provozovatele úvěrových registrů. Ve 22 zemích na 4 kontinentech zaměstnáváme 2 500 pracovníků.

Poskytujeme

- Produkty a služby pro prevenci rizika z obchodního vztahu
- Konzultační a expertní služby

Naší doménou je

- Sběr a integrace obchodních informací
- Analýza dat, hledání souvislostí a interpretace
- Vizualizace a prezentace výsledků

Na Vítězné pláni 1719/4, Nusle
140 00 Praha 4

Tel. +420 277 778 530

Fax +420 277 778 580

Email info.cz@crif.com

www.crif.cz

www.informaceoobcich.cz