

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 3. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 5. prosince 2022 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Martin Buršík, Mgr. Václav Švenda

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenischopnost ZM (23 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 07.11.2022. Ověřovateli zápisu byli Ing. Václav Dvořák a pan František Jobek. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Ing. Václav Dvořák i pan František Jobek uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Bc. Denisa Kotková (přijímá)
Bc. Petra Novotná, DiS. (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme zde dva požadavky na stažení bodů z programu ZM. První požadavek na stažení je materiál č. 14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram. Dne 02.12.2022 byla doručena žádost o odložení projednání uvedené majetkové transakce. Žadatel, společnost Zoltang, jako důvod uvádí nejasnou budoucnost výstavby na pozemcích v jejím vlastnictví, které se nacházejí v lokalitě Fantovy louky. Přistoupíme k hlasování o stažení materiálu č. 14 z dnešního programu ZM.“

Usn. č. 57/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram“
z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „další požadavek na stažení bodu z programu ZM se týká materiálu č. 16) Směna části pozemku p. č. 514/3 v k. ú. Dubno za pozemek p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram. Dne 01.12.2022 byla na město doručena žádost o odložení tohoto materiálu z důvodu opětovného projednání této směny s nově zvolenými zastupiteli obce Dubno.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 58/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení materiálu s názvem „Směna části pozemku p. č. 514/3 v k. ú. Dubno za pozemek p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram “ z dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „máme tady také dva požadavky na zařazení bodů do dnešního programu ZM. První požadavek je na zařazení materiálu s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství“. Touto vyhláškou se má stanovit výše sazby poplatku za obecní systém odpadového hospodářství.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 59/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 20. Přistoupíme k hlasování o zařazení druhého bodu s názvem „Výpověď smlouvy „Smlouva o rozdělení podílů z výnosů z parkoviště“ č. 154/OP/2010“ do programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 60/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Výpověď smlouvy „Smlouva o rozdělení podílů z výnosů z parkoviště“ č. 154/OP/2010“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu ZM bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 21. Ještě navrhuji změnu pořadí projednávaných bodů s tím, že bod č. 3) Stanovení výše nájemného a schválení plánu investic do VH majetku pro město Příbram na rok 2023 by byl projednán před bodem č. 2) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2023. Důvodem pro to je skutečnost, že s nájemným je počítáno v kalkulaci pro výpočet ceny vodného a stočného. Je to jeden ze vstupních údajů. Tudíž je logičtější projednat nejprve výši nájemného a následně pak vodné a stočné.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 61/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 3) Stanovení výše nájemného a schválení plánu investic do VH majetku pro město Příbram na rok 2023 před bodem č. 2) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2023.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „je otevřena rozprava, nikdo se do rozpravy nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu ZM včetně schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2023
3. Stanovení výše nájemného a schválení plánu investic do VH majetku pro město Příbram na rok 2023
4. Návrh na schválení rozpočtového provizora na rok 2023
5. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2021
6. Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace za rok 2021
7. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2021
8. Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2023
9. Účast na jednání výborů ZM
10. Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2022 do 30.09.2022 včetně plnění usnesení ZM za minulá období
11. Kontrolní výbor Zastupitelstva města Příbram – volba člena
12. Určení zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Příbram a jeho změn
13. Žádost o prodej části pozemku p. č. 2044/1 v katastrálním území Příbram
14. Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram – **staženo z programu**
15. Žádost o prodej pozemku p. č. st. 311 o výměře 190 m² a části pozemku p. č. st. 309/5 o výměře cca 377 m² z celkové výměry 546 m², k. ú. Březové Hory
16. Směna části pozemku p. č. 514/3 v k. ú. Dubno za pozemek p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram – **staženo z programu**
17. Záměr výkupu id. podílu ve výši 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram
18. Záměr výkupu pozemku p. č. 4052/19 v katastrálním území Příbram

19. Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemků v katastrálním území Lazec
20. Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství
21. Výpověď smlouvy „Smlouva o rozdělení podílů z výnosů z parkoviště“ č. 154/OP/2010
22. Různé
23. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 62/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený program dnešního jednání.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na opravu hygienického zázemí objektu č. p. 257 – probíhá vyhodnocování nabídek,
- výběrové řízení na poskytování služeb koordinátora BOZP při realizaci stavby odstavná stání pro obytné vozy – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na TDS při realizaci stavby odstavná stání pro obytné vozy – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na koordinátora BOZP při realizaci staveb lávky Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na TDS při realizaci staveb lávky Příbram – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Správce stavby aquapark“ – probíhá příprava zadávacích podmínek,
- výběrové řízení na akci „Odbahnění rybníku Dolejší Obora“ – běží lhůta pro podání nabídek.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – výroba a tisk městského zpravodaje Kahan,
- smlouva o dílo – recyklát Žežice.

Nyní informace, která je odpovědí na jednu z interpelací z minulého ZM a jedná se o strategii zvládnutí složité ekonomické a energetické situace. V současné době, kdy máme o něco více validních dat o finanční situaci města a o jejím předpokládaném vývoji v dalších měsících, dokážeme s větší přesností stanovit postupy pro realizaci úsporných opatření v rámci hospodaření města. V obecné rovině se jedná o optimalizaci provozních nákladů. Víme v tuto chvíli, že náklady na energie vzrostou o více než 46 milionů korun. A to navzdory včas provedené fixaci cen elektřiny a plynu, kdy jsou ceny za megawatthodinu ještě nižší než ty, na kterých je zastropovala vláda. Díky realizovaným úsporným opatřením dokážeme již nyní uspořit minimálně 15 % elektřiny a plynu. Je to zejména díky optimalizaci spotřeby a lepšímu nastavení jejího průběhu. Velký kus práce na tomto odvedl energetický manažer města pan Ing. Přílepek. V úsporných opatřeních budeme systematicky pokračovat v následujících měsících tak, abychom využili doby, kdy jsou pro nás ceny energií sice vysoké ale stále ne likvidační. Jsme si vědomi toho, že se systémové řešení nenajde na vládní úrovni, a že si obce, stejně jako občané České republiky, budou muset poradit sami. V rámci pracovních kalkulací rozpočtu na příští rok počítáme s příjmy ve výši cca 1 miliarda a 45 milionů korun. Jedná se sice o odhad optimisticko-realistický, kdy předpokládanou výši příjmů stanovujeme na základě obvyklých skutečností a na základě sdělení renomovaných ekonomů, nicméně není nedosažitelný. Provozní náklady mají, před optimalizací, činit 990 milionů korun a kapitálové 388 milionů korun. V uplynulé větě kladu důraz na slovo optimalizace. Prozatím nedošlo k úpravám rozpočtových požadavků jednotlivých příspěvkových organizací. Ty mají své požadavky meziročně zvýšené o desítky procent, což je způsobeno zejména růstem cen energií, cen pohonných hmot a ceny lidské práce. Budeme pochopitelně nuceni s příspěvkovými organizacemi jednat o snížení jimi požadovaných příspěvků tak, aby nebyla zásadním způsobem ohrožena jejich existence, aby nemusely být razantně redukovány poskytované služby, a aby příspěvkové organizace byly i nadále stabilními zaměstnavateli. Někde to

bude bolet více, jinde méně. Musíme ale ušetřit další desítky milionů korun. Příští rok bude mimořádný i s ohledem na kapitálové výdaje. Z letošního roku do toho příštího přecházejí rozjeté investiční akce, u nichž je plánováno dokončení a finální fakturace v roce 2023. Jde například o Prokopskou ulici, parkoviště na Flusárně a další významné projekty. Je plánováno také zahájení rekonstrukce aquaparku a výstavby parkovacího domu u autobusového nádraží. Jedná se o významná díla, jejichž zmrazením či odložením by došlo k nenávratným škodám. Při rozbíhání nových projektů v dalším období budeme jednoznačně posuzovat důležitost jejich realizace, a to zejména s ohledem na následující věci. Předně jsou to záležitosti klíčové infrastruktury, jako jsou vodovody a kanalizace. Čeká nás dokončení projekčních prací a zahájení samotné realizace intenzifikace čistírny odpadních vod, výstavba kanalizace v osadě Kozičín a potom řešení nevyhovujícího technického stavu sítí či jejich zkapacitňování s ohledem na rozvoj města. Dalším zásadním ukazatelem při posuzování projektů bude jejich dopad na snížení spotřeby energie. Zde hovořím například o etapizované výměně veřejného osvětlení nebo realizace fotovoltaických řešení na městských objektech. Projekty, které budou přinášet energetické úspory budou upřednostňovány proti ostatním. Mimo zmíněné typy projektů budou realizovány ty, na které město obdrželo nebo obdrží dotaci. Zde budiž příkladem parkoviště pro karavany v areálu Nového rybníka. Poslední skupinou projektů, které budou upřednostňovány jsou ty, které povedou ke zvýšení dopravní bezpečnosti. Zde mám na mysli například další nasvícování přechodů či budování chodníků na místech, kde je vysoká frekvence chodců – např. chodník v ulici Ke Stadionu. Více než kdy jindy se budeme zamýšlet nad vlastnictvím řady nemovitostí, na jejichž rekonstrukci nemáme a nebudeme mít peníze. Město disponuje skutečně i zbytným majetkem, který by daleko lépe mohl fungovat v rukou soukromníka. Na mysli mám třeba objekt restaurace v Žežicích nebo pozemky v Občově a další nemovitosti, které nejsou pro rozvoj našeho města klíčové. Prostředky utržené z jejich prodeje můžeme použít pro financování důležitých infrastrukturních projektů. Nevyhneme se nutnosti navyšování nedaňových příjmů do městské kasy. Budou muset růst některé poplatky, částečně nájmy. Budeme muset aktualizovat staré a pro město nevýhodné smlouvy. Příspěvkové organizace budou nuceny zvýšit sazby ceníků svých služeb. Nic z toho však nesmí jít nad rámec sociální únosnosti. Zkrátka a dobře. Strategie zvládnutí ekonomické a energetické krize spočívá ve smysluplném snižování nákladů, osekávání těch zbytných nákladů, hledání úspor napříč všemi oblastmi, v investicích do úsporných řešení a důsledném výběru toho, do čeho se budou investovat prostředky.“ Dále požádal pana místostarostu Bc. Karpíška o přednesení informace o hospodaření města a tvorbě rozpočtu.

Bc. Karpíšek – „nejdříve průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v listopadu 2022 dosáhly více jak 94 mil. Kč, v listopadu minulého roku dosáhly 72 mil. Kč, celkově byly vyšší o 22 mil. Kč. Největší podíl na vyšších příjmech měly transfery 14 mil. Kč a daňové příjmy 10 mil. Kč. Nedaňové i kapitálové příjmy byly oproti roku minulému nižší, nedaňové o 0,3 mil. Kč a kapitálové příjmy byly nižší o 1,3 mil. Kč, celkem se jednalo o částku 1,6 mil. Kč. Na konci listopadu mělo město na svých bankovních účtech celkem 361 mil. Kč, z toho necelých 15 mil. Kč na fondech města. Na spořicí účtech a termínovaných vkladech byly uloženy finanční prostředky ve výši 201 mil. Kč. Stávající rozpočet pro rok 2022 pracuje se schodkem cca 150.129.631,00 Kč. Výsledné číslo bude ale lepší, než bylo plánované. Nestálo se tolik proinvestovat a zejména dotace nám celkové číslo vylepší. Nyní máme pracovní verzi rozpočtu k 05.12. pro rok 2023 – předpokládané příjmy pro příští rok budou činit: 1.045.915.644,00 Kč. Z toho daňové příjmy: 778.310.244,00 Kč, nedaňové příjmy: 120.590.300,00 Kč, kapitálové příjmy: 19.050.000,00 Kč, transfery (dotace): 127.957.100,00 Kč, což de facto je zhruba vyšší o 5,2 % oproti roku 2022. Předpokládané výdaje: 1.378.563.350,00 Kč. Z toho běžné výdaje: 990.172.457,00 Kč, kapitálové výdaje: 388.390.893,00 Kč, to je v meziročním srovnání + 20,5 % oproti roku 2022. Rádi bychom se dostali na číslo 1,2-1,3 miliardy. To znamená hledat další úspory zhruba ve výši 178 mil. Kč. Vychází to v tuto chvíli na schodek zhruba 332 mil. Kč, což pro nás nepřipadá v úvahu. Plánovaný schodek na rok 2022 byl ve výši 150 mil. Kč. Proč taková čísla? Jedna z těch podstatných položek dělá přechod stávajících (zasmluvněných) zakázek z roku 2022 do roku 2023, což jsou, ale de facto investice. Ty investice v porovnání, když vezmu 2021 do roku 2022, tak nám dělaly cca 99 mil. Kč, ale z roku 2022 do roku 2023 tyto stávající závazky jsou ve výši 206 mil. Kč. Což znamená, že máme zainvestováno do infrastruktury (parkovací dům na autobusovém nádraží apod.). Tady máme nárůst zhruba o 100 mil. Kč. Tam, kde budeme hledat to snížení, tak je samozřejmě v běžných výdajích. Ten extrémní nárůst, který tam je, je zejména elektrickými energiemi, pohonnými hmotami, mzdovými nárůsty. Budeme jednat s příspěvkovými organizacemi (se všemi). Tato jednání probíhají, a bude druhé a třetí kolo, abychom snížili maximálně tento dopad.“

Mgr. Konvalinka – dále bylo předáno slovo panu místostarostovi Peterkovi, který seznámí zastupitele s informacemi z jeho oblasti.

Miroslav Peterka – „první informace se týká zimní údržby na místních komunikacích (zimní období od 01.11.2022 do 31.03.2023). Technické služby mají připraveno 800 tun soli, 5 velkých sypačů,

7 chodníkových sypačů, 7 sekaček se zimní výbavou, 4 traktory, 2 nakladače. Na údržbu chodníků je připraveno 42 pracovníků, 6 dispečerů, celkem je možné mít až 68 zaměstnanců v terénu. Druhá informace je také odpověď na interpelaci vznesenou na minulém zasedání ZM a týkala se pracovní skupiny „Sport 2030“. Členové této pracovní skupiny jsou: Mgr. Renáta Vesecká, Mgr. Jan Slaba, Ing. Jiří Holý a Jan Hadraba. Náplň práce této skupiny je příprava a koordinace všech sportovních událostí, staveb či akcí pořádaných městem. Skupina se řídí „Plánem rozvoje sportu města Příbram“, který je připraven do roku 2030. Skupina 2030 každé 2 roky přijímá „Akční plán“, který navrhuje sportovní akce v horizontu 2 let (momentálně jsme v polovině „Akčního plánu“). Skupina 2030 nadále pokračuje v revitalizacích sportovišť a na projektu atletického stadionu. Co se týká přípravy atletického stadionu, zde je v rozpočtu alokována částka na zpracování projektové dokumentace. Město Příbram má v plánu pro další období rozvíjet spolupráci se sportovními kluby a základními školami. V současné době se plánuje akce „SPARTAN RACE“, kterou se chystáme rozšířit o model „SPARTANU“ pro děti. Mgr. Konvalinka – „další informace se týká Městského zpravodaje Kahan, který byl opět oceněn. Posouzením kvality městských zpravodajů se zabývá spolek Kvalikom. Letos bylo hodnoceno 540 periodik ve třech kategoriích podle počtu obyvatel. Hodnoceno bylo deset kritérií jako je například grafické zpracování, úroveň textů, fotografií, přiměřenosti politické prezentace, edukativnosti či dle rozsahu. V rámci soutěže „Radniční listy roku 2022“ se náš zpravodaj Kahan umístil v konkurenci 97 zpravodajů na druhém místě celorepublikově a na prvním místě v rámci Středočeského kraje. Zpravodaj získal 49 z 50 možných bodů. Ocenění získaly také webové s facebookové stránky. V rámci kraje se web umístil na druhém a facebook na třetím místě. Pro další období chceme obnovit rubriku názory, kde budou moci všichni zastupitelé přispívat za své politické subjekty. Nyní informace o Fantově louce. Dne 15.11.2022 byl Krajskému úřadu Středočeského kraje zaslán podnět k vyhlášení maloplošného zvláště chráněného území v lokalitě „Fantova louka“ v k. ú. Příbram. Odpověď od KÚSK zatím orgán ochrany přírody neobdržel, reakci na podnět lze očekávat do 60dnů. Dne 16.11.2022 byl požádán Odbor investic a rozvoje města o zajištění zpracování nezávislého hydrogeologického posouzení Fantovy louky s cílem vyhodnocení vlivu zástavby. V současné době probíhá poptávkové řízení ke zpracování hydrogeologického posouzení, k dnešnímu dni Odbor investic a rozvoje města disponuje dvěma nabídkami. V posledním bodě informací si dovoluji odpovědět na dotaz z minulého ZM, který se týkal toho, zda město někdy využilo některý z dříve vyrobených projektů, které nakonec skončily takřkajíc v šuplíku nebo lépe řečeno v zásobníku projektů. Odpověď je ano. Víím minimálně o dvou projektech, které se takto „recyklovaly“. Jde o kanalizaci v Lazci, kde byl použit jako základ původní projekt a také výtah v kulturním domě, u kterého se cca po 10letech upravovala původní projektová dokumentace. Projektové podklady z dřívějších byly částečně využity i u hřiště Na Cihelně.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 3) Stanovení výše nájemného a schválení plánu investic do VH majetku pro město Příbram na rok 2023, jehož předřazení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

3) Stanovení výše nájemného a schválení plánu investic do VH majetku pro město Příbram na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Bureš.

Ing. Bureš – uvedl, že v původně rozeslaném materiálu byla přiložena neaktuální tabulka upraveného plánu investic do roku 2023, ve kterém byla chybně navíc příjmová položka ve výši 150 tis. Kč za odkup vyřazených vodoměrů. „Aktuální tabulka bez této položky vám byla rozeslána e-mail a v tištěné podobě předána před dnešním zastupitelstvem. Za tuto chybu se omlouváme.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Upozorňuji, že pro případné dotazy je tady přítomen Ing. Bc. Morávek, generální ředitel 1. SčV.“

Ing. Dvořák – „zeptám se, zda by tyto dodatky neměly být uzavřeny podle provozovatelské smlouvy do 30. září? A my je schvalujeme v prosinci.“

Ing. Bureš – „ano, podle provozovatelské smlouvy by měly být tyto dodatky uzavřeny dříve.“

Ing. Dvořák – „čili je mělo schvalovat ještě staré zastupitelstvo, ne my.“

Ing. Bureš – „ano, mělo to schválit ještě bývalé zastupitelstvo.“

Ing. Dvořák – „zajímalo by mě, jak se stanovila cena toho nového nájemného? Slyšeli jsme, že podle vyhlášky Ministerstva zemědělství ČR (dále jen „MZ“). Koukám na tu vyhlášku a je to poměrně složitá výpočtová tabulka. Oproti loňsku vidím, že se cena nájemného zvedla o 5,00 Kč. Opravdu by mě zajímalo, jakým způsobem se ta cena stanovila? Kolem sebe vidíme hrůznou inflaci, budeme schvalovat navýšení vodného, stočného. Určitě nám 1. SčV zdražuje ceny oprav (ale ne, jen tato společnost). Já se tedy ptám, proč my zvedáme nájemné o 500,00 Kč ročně. Zda opravdu ta kalkulace vychází z té vyhlášky?“

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. Bc. Morávka, aby zodpověděl tyto dotazy.

Ing. Bc. Morávek – „nájemné je vypočítáváno skutečně tou metodikou MZ tak, jak je stanovena zákonem a tím regulačním nástrojem, který je k tomu určený pro výpočet nájemného všech kalkulací v ČR bez ohledu na to, kdo je provozovatelem a kdo je vlastníkem.“

Ing. Dvořák – „v tom případě se ptám, proč ten výpočet neodpovídá té tabulce, jak je v té příslušné příloze vyhlášky?“

Ing. Bc. Morávek – „tomu nerozumím, proč by neodpovídal?“

Ing. Dvořák – „protože v té vyhlášce (příloha 19 a tabulka č. 3) je předepsaná tabulka, jak se má stanovit pachtovné a my v materiálu máme, že se pouze navyšuje o 500,00 Kč, nic více ke kalkulaci.“

Ing. Bc. Morávek – „to je porovnání s cenou loňského roku, ale výpočet je pořád stejný (stejnou metodikou). Metodický rozdíl toho výpočtu činí 500,00 Kč, to se nevztahuje k inflaci, to se vypočítává z hodnoty majetku.“

Ing. Dvořák – „z hodnoty majetku (z jeho opotřebování), protože nájemné je hlavním zdrojem do fondu obnovy. My máme stanoveno v plánu obnovy, že bychom měli ročně vydávat asi 49 mil. Kč, přičemž nájemné nám vrátí 41 mil. Kč. Mluvíme o částkách bez DPH, protože DPH vrátíme státu. Tzn., že my jenom na nájemném tratíme 8 mil. Kč a tady v té tabulce mimo jiné je kalkulováno s přiměřeným ziskem.“

Ing. Bc. Morávek – „původní nájemné bylo počítáno v té výši asi 49 mil. Kč a v loňském roce už bylo snižováno, protože došlo ze strany autora toho nástroje k metodické změně výpočtu s ohledem na rozlišnost stáří majetku. Některá města mají téměř zánovní majetek, některá města mají majetek výrazně zastaralý (jako Příbram) a některá města dokonce zestárlý majetek úplně. Došlo ke změně metodiky, kde se to vypočítává všechno ke vztahu, jako kdyby ten majetek byl existenčně nový od prvopočátku. Funguje to tak, že v tom loňském roce už došlo k poklesu o 6,7 mil. Kč na tom základu bez DPH a tohle je ta konečná cena.“

Ing. Dvořák – „ten závěr z toho, co nám říkáte je ten, že my opravdu podle metodiky MZ máme kalkulovat pachtovné tak, že nám vychází jako městu se ztrátou?“

Ing. Bc. Morávek – „nevím, proč by vám to mělo vycházet se ztrátou?“

Ing. Dvořák – „protože pachtovné je hlavním zdrojem fondu obnovy a nám tam chybí 8 mil. Kč, když tam dáme to nájemné, které od vás vybereme.“

Ing. Bc. Morávek – „pachtovné je stanoveno tou metodikou. Tím výpočtem vyjde cena, kterou ze zákona máte naplnit. Tou změnou toho výpočtu došlo v případě Příbrami bohužel k poklesu té vybírané částky toho původního nájemného.“

Ing. Dvořák – „to nájemné musí reflektovat plán obnovy, protože i plán obnovy se vypočítává podle metodiky dané těmito předpisy a je to navzájem provázané.“

Ing. Bc. Morávek – „plán obnovy je ve stejné výši jako nájemné.“

Ing. Dvořák – „no, to není, protože my z těch 49 mil. Kč vrátíme 9 mil. Kč DPH státu a nám zůstane 41 mil. Kč.“

Ing. Bc. Morávek – „DPH nemá nic společného...“

Ing. Dvořák – „to má, protože to není náš příjem, my ho prostě vrátíme.“

Ing. Bc. Morávek – „ale náš příjem to také není.“

Ing. Dvořák – „to já neříkám. My dáme do obnovy podle plánu obnovy, který je spočítán podle této metodiky, 49 mil. Kč a na nájemném vybereme bez DPH 41 mil. Kč. Mně přijde divné, aby metodika MZ nás nutila k tomu, že budeme počítat s kalkulovanou ztrátou.“

Ing. Bc. Morávek – „nejsem MZ ani tvůrcem těchto nástrojů, my s nimi pracujeme bohužel stejně jako vy.“

Ing. Dvořák – „opravdu mi to přijde velice divné a pro město velmi nevýhodné. My jsme tady slyšeli v úvodních slovech, kolik město musí šetřit, jak musí hledat a vybírat všechny možné rezervy a my zvedáme nájemné o 500,00 Kč. Všechno kolem nás se prudce zdražuje a my kalkulujeme, že ve srovnání s fondem obnovy (to nemá nic společného s investicemi) jsme ve ztrátě a máme si tady dnes schválit, že budeme ve ztrátě.“

Ing. Bc. Morávek – „ale, to není ve ztrátě. Plán financování má základní dělení. Protože nejste vázáni zatím žádnou dotací z operačního fondu nebo ze Státního fondu životního prostředí, tak fond obnovy můžete naplňovat ze dvou základních zdrojů (z vlastních nebo z toho získaného – z kalkulace). Je úplně

normální, že města, která se snaží udržet sociálně únosnou cenu vodného a stočného, kdy nájemné není nemalou částkou, tak mají nájemné výrazně pod výší fondu obnovy a zbytek dorovnávají z obecního rozpočtu.“

Ing. Dvořák – „já s Vámi souhlasím, ale to nic nemění na tom, že my tady máme schválit, že budeme doplňovat fond obnovy z našich vlastních zdrojů, ale nikoliv dostatečně, že bychom ho kryli z nájemného, které vám fakturujeme. To je ten závěr, který si tady asi odsouhlasíme.“

Ing. Bc. Morávek – „pokud se jedná v obou případech o částky bez DPH, tak ano.“

Ing. Dvořák – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „kdybychom modelovali nájemné o těch 8-9 mil. Kč více, dokážeme odhadnout o kolik by nám vzrostla cena vodného a stočného?“

Ing. Bc. Morávek – „zhruba o 8,00 Kč, zhruba o dalších 10 %.“

Mgr. Konvalinka – „nad rámec toho, co bude v materiálu č. 2. To je třeba dát si také do nějakých relací. Jestli chceme držet nějakou příznivou cenu vody (vodného, stočného) nebo jestli náš rozpočet tohle ještě unese.“

Ing. Dvořák – „já se tady snažím dopátrat toho, jestli ty kalkulace jsou v souladu se závaznými předpisy nebo ne. A říkám, že mi přijde velmi divné, abychom my byli (jako město) nuceni ke kalkulované ztrátě. To, že to má následně dopad do ceny vodného a stočného, bezesporu.“

Ing. Bc. Morávek – „právě proto, abyste nebyli ve ztrátě (jako vlastníci), tak byl do kalkulace pro rok 2022 (a stejným způsobem do kalkulace pro rok 2023) přenesen tento rozdíl 6,8 mil. Kč. Aby byly adekvátně v poměru vodné a stočné tyto náklady na veškeré havárie nad rámec standardních havárií, tzn. obnovující havárie, které zůstaly v té cenotvorbě a nejsou v nájemném (ty zůstaly u nás a vykazují se vůči vlastníkovi stejným způsobem, tzn. rozpočtují se a vykazují se tak, aby se ta částka vyčerpávala při obnově vašeho hospodářského majetku, akorát, že tam jsme tím plátcem my). Jako kdyby se fond obnovy rozdělil na něco, co je u nás (protože už se vyčerpá ten limit té upravené metodiky MZ, který poklesl o těch 6,7 mil Kč) a 6,7 mil. Kč na obnovující opravách, které jsme dříve požadovali uhradit po vás, hradíme z vlastních zdrojů získaných touto rezervou.“

Ing. Dvořák – „mimo jiné ve vyhlášce je napsáno, že ta položka v té příslušné tabulce cenotvorby vodné, stočné musí odpovídat té hodnotě nájemného, která je v tabulce tvorba pachovného. Což rozhodně není.“

Ing. Bc. Morávek – „jeden nástroj se upravil a druhý ne. Tady je nesoulad mezi použitými nástroji, jeden doznal úpravy a druhý to nereflekoval a nešel v souladu s tím. Tam, kde došlo ke ztrátě (což je podobně jako u Příbrami) tak, jak bylo to původní nájemné v původní výši, zůstává v té kalkulaci a je rozděleno na snížené nájemné podle té upravené metodiky na rozdíl od toho neupraveného fondu oprav. Kalkulované opravy nad rámec plánovaných oprav (ty obnovující v té výši do 6,7 mil. Kč bez ohledu na vodné, stočné – jsou hrazeny námi) a jsou vám vykazovány tak, aby nad tím byla kontrola. Teprve, co by se dostalo limitně nad rámec (po vyčerpání tohoto limitu), je požadováno po vlastníkovi k úhradě.“

Ing. Dvořák – „ono by se to následně promítlo do ceny vodného a stočného.“

Ing. Bc. Morávek – „samozřejmě. Ono to v ní vlastně je, protože na přelomu roku (v roce 2021 pro rok 2022) to udělalo to, že byly kalkulace (jako příbramská), které by klesaly v ceně a byly kalkulace, které by enormně vzrostly. Proto, aby se to vykompenzovalo a zůstali lidé na svých, co se týká ceny pro koncového spotřebitele, tak se dělají tyto korekce. Buď si města snížila nájemné (bylo to neúnosné pro dopad té ceny) anebo obráceně, jako u města Příbram byla cena rozdělena mezi 41 mil. Kč ze zákona a zbytek přesunut do oprav nad rámec schválených oprav.“

Ing. Dvořák – „příloha našeho materiálu je nadepsaná plán obnovy a investic. Mám dotaz, zda je tento plán míněn podle naší provozovatelské smlouvy, ale ten nezná pojem obnova? Nebo je míněn podle zákona o vodovodech, který nezná pojem investice?“

Ing. Bc. Morávek – „je míněn podle obojího, protože samozřejmě smlouva tím, jak je historická, tak nezná pojem obnovy. Vyjasňovali jsme si to včetně ujasnění si pojmosloví a změn, které vyplynuly v průběhu těch 20let platnosti smlouvy s měnící se legislativou.“

Ing. Dvořák – „jaký je vztah té první stránky a těch následných stránek, které jsou nadepsané návrh plánu investic?“

Ing. Bc. Morávek – „to první je zdrojově od nás, tzn. podklady, které máme my z předchozího platného generelu (protože současný generel se teprve dokončuje). Ty materiály, které vznikly buď historicky znalostí a povědomím o tom majetku (havárie v určitých úsecích, které se neustále opakují, tzn. vykazují zestárnutí té dané ulice pod rámec její živostnosti) a jiné dostupné informace vedou k tvorbě plánu z naší strany. My navrhujeme tuto ulici a vy v rámci svých odborů víte, co chcete opravovat. To, co má jiný název, je v podstatě kompilát těch vašich potřeb, který vychází z těch podkladů od nás.“

Ing. Dvořák – „v tabulce je řádek platby daní a poplatků (přenesená daňová povinnost - DPH) – přibližně 12,5 mil. Kč. Proč je vypíchnuto DPH v této hodnotě a jenom v režimu přenesené daňové povinnosti? Přenesená daňová povinnost se používá tam, kde jsou stavebně-montážní práce. Tam, kde

jsou např. projektové práce, tam se fakturuje standardně s DPH. Tato částka 12,4 mil. Kč neodpovídá ani tomu, co je uvedeno v seznamu na stavebně-montážní práce, ale neodpovídá to ani tomu, kdyby to bylo celkové DPH. Je tady vykalkulováno 12,4 mil. Kč a my to máme schvalovat.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Štochlovou.

Ing. Štochlová – „jedná se o částku, která byla rozpočtována na platby daní a poplatků v roce 2022, netýká se jen přenesené daňové povinnosti, ale celé DPH.“

Bc. Novotný – „město je majitel, 1. SČV je provozovatel. Nestálo by za uvážení, aby se město Příbram stalo spoluprovozovatelem a o zisk, který má společnost 1. SČV se podělila s městem Příbram? Abychom nebyli ve ztrátě. Spočítat to, zda by se to skutečně vyplatilo, aby město nebylo ve ztrátě? Odkoupit akcie apod., zda by to nestála za to?“

Mgr. Konvalinka – „je to pochopitelně jedna z cest, které byly i zvažovány. Dost možná nemusí být také vylučována do budoucna. V tuto chvíli připravujeme další kolo koncesního řízení na provozování. Tohle je věc, která může být hudbou říkejme středně vzdálené budoucnosti.“

Mgr. Král – „proč se nestanovilo nájemné k 30.09., jaký k tomu byl důvod? Proč to děláme s dvouměsíční prodlevou a tváříme se jako, že nic.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme si vědomi toho, že to mělo být k 30.09. Ale kam až moje paměť sahá, tak já se domnívám, že to vždycky děláme takto ke konci roku. Mohu přislíbit, že se vynasnažíme v příštích obdobích to dělat v podobném termínu.“

Ing. Bc. Morávek – „tady by spíše možná bylo dobré udělat jakýsi dodatek k provozovatelské smlouvě. Je 20 let stará a původní metodika ke stanovení výše nájemného nebyla vůbec vázaná žádným nástrojem MZ ani tou časovostí, která z toho způsobu vzniku dokumentu vyplývá, a to se samozřejmě dostalo do kolize pro váš případ. Tady není vina na naší ani na vaší straně. Ta tvorba sama o sobě to neumožňuje, v tom daném čase to mít připravené.“

Mgr. Konvalinka – „já předpokládám, že to 30.09. je ukotveno ve smlouvě. Pokud to nevádí ani jednomu z těch smluvních partnerů, tak ve své podstatě to není ani zásadní problém.“

Mgr. Král – „chci se zeptat pana radního Fuksy. Tu smlouvu podepisoval v roce 2004 právě on, tak dokážete nám říci takové zhodnocení, jestli to byl krok správným směrem, jestli je smlouva naplňována, jestli bychom dnes něco dělali jinak nebo jestli je všechno v pořádku?“

Ing. Fuksa – „smlouvu jsme schvalovali na ZM před necelými 20lety. V tom průběhu fungování té smlouvy jsem tady 12 let fyzicky nebyl a neúčastnil jsem se žádných jednání. Ale obecně. Myslím si, že ta smlouva je v pořádku. Je to věc tehdejší doby, kdy se to nastavilo na ten zářijový termín. Mně připadá naprosto logické, aby se tyto věci (tyto ceny) měnily vždycky k 1. lednu daného roku. Vychází to z ceny vodného a stočného, a ta se tvoří náklady, energiemi, mzdami a hlavně nájmem. To, co každého z vás logicky zajímá, tak je finální cena vodného a stočného. Pro vaše rozhodování je také důležité, kdy to nastane. Proto si myslím, že tak, jak se to schvaluje od nového roku, tak to má svůj smysl. Další z věcí, kterou jako zastupitelé můžete ovlivnit ve vztahu k tvorbě té ceny vodného a stočného, tak je právě výše nájmu, který vychází z hodnoty toho majetku (ten majetek může hodnotově klesat nebo stoupat). Věci jako je energie nemůžeme ovlivnit (jdou velmi výrazně nahoru), do určité míry i mzdy, které vycházejí z nějakých nařízení. Cena vodného a stočného je věcně usměrňovaná cena Ministerstvem financí (dále jen „MF“). Kalkulace a metodiky určuje MF a MZ. Neočekávám, že by provozovatel byl nekompetentní a předložil nám tady nějaká hausnumera, která neodpovídají realitě. Za ta léta jsem si ověřil, že to skutečně tak je. Mají stanovený přiměřený zisk. To, co ve finále tvoří cenu, jsou veškeré provozní náklady, mzdy, energie atd. A jediné, co můžete ovlivnit, jestliže chcete hýbat s cenou, je snížit nájem. Ale jestliže snížíte nájem, tak přicházíte o peníze, které dáváte do obnovy majetku, a to je prostě špatně. Loni stát prostřednictvím těchto dvou ministerstev nařídil, že se fond obnovy majetku (PFO) má výhradně tvořit vodným a stočným. Jakmile jsou města, která to nedělají a dají nižší plán a tím pádem to dotují (dotují to z výběru jiných daní), tak ve městech, kde jsou privátní subjekty (zvláště firmy), tak se dopouštíte toho, že ty firmy dotujete a dotujete je z daní občanů. Proto platí pravidlo PFO má být vybírán na 100 % ve vodném a stočném. Potom máte prostor upravit si i vyjednat případně s provozovatelem výši nájmu a má to přímý dopad na cenu vodného a stočného. Máte tam ještě další kalkulace jako je cena vody předané. To jsou další věci, které vycházejí z velmi složité struktury vodovodních a kanalizačních sítí ve městě, které se vzájemně prolínají. Jestliže tomu chceme porozumět, sledujte cenu vodného a stočného a potom to, na co máme vliv, a to je výše nájemného.“

Mgr. Král – „několikrát tady zazněl pojem zisk. Asi to bude otázka na generálního ředitele. Zda by řekl nám a občanům s jakým ziskem loni, letos a příští rok vaše společnost počítá?“

Ing. Bc. Morávek – „zisk máte v těch materiálech vidět. U vodného je náš zisk 699.000,00 Kč plánovaný, stejně jako pro loňský rok. U stočného je zisk počítán zhruba 1 mil. Kč. Sečteno dohromady zhruba na úrovni 1 %. Smluvní zisk je výrazně vyšší, ale s ohledem na udržení ceny, je náš plánovaný zisk v rozmezí několik let zpátky (skutečnost za 7 let zpátky), ta kalkulace je ztrátová. Tzn., že náklady

každoročně překročily u vodného i stočného, nebo u obojího ten rámeček natolik, že sebou vzaly i zisk naší společnosti.“

Ing. Dvořák – „není vůbec jedno (v kterých termínech), kdy se bude co schvalovat. Proč jsme dnes přehazovali bod 2 a bod 3, aby v rámci dnešního zasedání mělo logiku to, že vodné a stočné budeme schvalovat až poté, co schválíme nájemné. Představte si, že my tady neschválíme nájemné, kde už je v těch materiálech dopředu kalkulováno s tím, že to schválíme. A co se bude dělat s vodným a stočným? Proto je logické, že se má nájemné schválit do konce září, aby 1. SčV měla následně prostor, aby dokalkulovala vodné a stočné.“

Ing. Bc. Morávek – „to máte naprostou pravdu, ale nemůžeme zapomenout na majoritní vliv, který je tady cena vody (nakoupená voda do systému města Příbram ze svazku). Cena vody předaná do svazku se bude schvalovat na valné hromadě příští týden.“

Ing. Rotter – „děkuji všem účastníkům za zajímavou diskusi, protože je to hodně podstatná záležitost. Má do dopad samozřejmě pro město i pro občany. Znamená to tedy, že my vlastně za této ceny, kterou tady předpokládáme i v tom bodu 2, tak budeme dotovat nějakou částkou ten fond obnovy, protože na něj vlastně nemáme peníze, protože to nevybereme v tom nájemném. V tuto chvíli se chystáme podle návrhu v bodě 2 zvednout vodné a stočné zhruba o 12 % a měli bychom to zvednout na 22 %, abychom byli řeknu fifty-fifty. Byl bych rád, kdyby to nájemné pokrylo celý ten fond obnovy a nemuseli jsme tam dávat žádné peníze (jako město). Ale potom to znamená těžkou ránu pro občany. Já si myslím, že tam musíme trochu balancovat, asi k tomu dojdeme v tom dalším bodě. Já jako ekonom podpořím i návrh vyššího nájemného, pokud to Ing. Dvořák bude navrhopvat. Jako ekonom cítím, že jsou ty peníze potřeba, ale na druhou stranu jsou kolegové, kteří myslí spíše na lidi, než na tu ekonomiku a ti nechtějí, aby lidé tolik platili. Myslí si, že 12,5 % je dost, a že by město možná mělo trochu těm lidem v této situaci, která je dnes v republice a ve světě, pomoci. Já jsem ochoten podpořit i vyšší nájemné, pokud to bude navrženo.“

Ing. Bc. Morávek – „k tomu schodkovému propadu zhruba o 7 mil. Kč došlo z roku 2021 pro kalkulace na rok 2022 a promítá se to do roku 2023. Ta cena už ovšem znala tu původní výši o těch zhruba 7 mil. Kč vyšší, tehdy jsme provedli korekci na úrovni obnovujících oprav, které jsou na straně provozovatele. Ty finanční prostředky tam zůstaly v roce 2022 a byly čerpány regulatorním způsobem a předávány vlastníkovi, aby nad tím měl kontrolu, že skutečně je děláno a čerpáno v plné výši. Totéž je připraveno pro rok 2023. Máte k dispozici prostředky ve stejné výši. Máte sníženo o 7 mil. Kč, máte jenom 41 mil. Kč, ale 7 mil. Kč obnov po vás nepožadujeme my, které požadujeme z té 20% rezervy podle smlouvy o provozování. Tzn., do toho vyčerpání toho limitu, to, co má v průběhu roku obnovující charakter, tak je čerpáno z toho a teprve po vyčerpání toho limitu se obracíme na vás jako na vlastníka. Ing. Dvořák – „s tou vodou je to podobné jako třeba s nájemným. Má-li být zdroj na opravu městského bytového fondu, tak holt to nájemné musí být takové, aby dokázalo ten fond natvořit. A s tou vodou je to to samé. Buďto do fondu obnovy nalejeme peníze z nájemného od 1. SčV a o něco se zvedne cena vodného (naprosto ekonomicky odůvodnitelně se zvedne cena vodného) nebo vezmeme ty městské peníze a sami zadotujeme fond obnovy a všichni občané budou mít vodu o něco levnější. Ten systém je takový, já ti ulevím v tomto a ty mi ulevíš v tomto. Alespoň tak jsem to pochopil.“

Ing. Bc. Morávek – „došlo ke změně metodiky, tzn. nesmyslně ve vašem případě kleslo nájemné o 7 mil. Kč. Ovšem předchozí cenotvorba ho znala v té výši + 7 mil. Kč. Tehdy jsme udělali to, že nebudeme snižovat cenu, protože vám by chyběly prostředky, ale cenu zachováme. Ten rozdíl mezi původním a sníženým nájemným po změně metodiky, zůstane v kalkulaci na obnovující havárie provozovatele, které jinak hradí vlastníci. Tzn., jenom jsme si spolu tu obnovu rozdělili (7 mil. Kč obnovujeme my a 41 mil. Kč vy, dohromady 49 mil. Kč). Vlastně ano, dotujeme to my v rámci vybírané ceny.“

Ing. Dvořák – „já myslím, že říkáte to samé, co říkám já. Já nebudu teď nic navrhopvat, protože ten problém vnímám jako ohromně složitý. Ačkoliv se tady poměrně dlouho bavíme, tak přesto mám pořád pocit, že kloužeme po povrchu problému, že nejdeme do jeho pravé podstaty. Dopředu řeknu, že se zdržím hlasování. Nemám tu odbornou sílu, abych tady něco navrhopval.“

Ing. Bc. Morávek – „ta výše toho nájemného tou novou metodikou je jako strop, tzn., že je nejmenší a zároveň nejvyšší, protože se jedná o věcně usměrňovanou regulovanou cenu, tak vlastníci nemá právo zatížit kalkulaci pro konečného spotřebitele nájemným, které on si rozhodne, že se mu líbí, nebo že se mu hodí. Je to dané takto pro ochranu toho spotřebitele.“

Aleš Barášek – „máme přehled jako město za posledních 5-8 let, kolik muselo město dávat ze svého do obnovy toho majetku? To by bylo docela dobré, protože se tady bavíme o nějakém nájemném, ale ve finále nevíme, kolik nás to vůbec stojí.“

Mgr. Konvalinka – „za uplynulé 4 roky bylo do vodohospodářského majetku nainvestováno cca 200 mil. Kč, z toho nájemné za ty 4 roky (byla 4x nějaká podobná částka).“

Aleš Barášek – „ta částka bude menší, řekněme 4 x 35 mil. Kč. Ono je to velmi citlivé téma, to je bez diskuse, ale na druhou stranu někdo to zaplatit musí. Mluvili jste o generelu. Můžete mi říci v jakém stavu jsou ty informace o tom, v jakém stavu se nachází ta vodohospodářská síť? Abychom vytvořili takovou konfrontaci, vy něco navrhnete nějakou opravu, tak abychom my měli dostatek informací o tom, zdali ten požadavek je oprávněný nebo ne.“

Ing. Bc. Morávek – „město Příbram už historicky generel mělo zpracovaný (tzn., základní podkladová data, hydraulické zmapování toho majetku, technické zmapování, věkové stáří, opotřebením, typy materiálu použité tehdy pro výstavbu). V současnosti (ve spolupráci se Svazkem obcí pro vodovody a kanalizace) společně vlastníci udělali výběrové řízení, vysoutěžili zhotovitele jednotného generelu, který bude posuzovat celý systém. V současnosti finišoval generel na úrovni svazku obcí a 13.12.2022 je prezentace finální podoby generelu města Příbram. Z tohoto generelu mohou vzejít nová návrhová opatření zejména ve vazbě na rozvoj města nebo na nekapacitnost té sítě. Tzn., na jedné straně narážíme na limity výrobní (zdroje pitné vody na úrovni svazku obcí v podobě úpraven) nebo čistírna, která je v uzavěře, protože je nekapacitní. Generel, ale prošetřuje především tu síť, tzn., hydraulické a distribuční možnosti té vodovodní nebo kanalizační sítě. Generel bude zfinalizovaný a k prezentaci příští týden. Následně poté (možná budou nějaké námítky, dotazy) zhruba do konce ledna, února může být ve finální podobě předán. Z něj vzejdou nová investiční opatření, která samozřejmě v tuto chvíli neznáme.“

Aleš Barášek – „ještě k těm kalkulacím, k tomu investičnímu výhledu. Jak se ty investice tvoří, jedná se o kvalifikovaný odhad? Počítá se tedy s dnešními cenami?“

Ing. Bc. Morávek – „ano, jedná se o hrubý kvalifikovaný odhad. Neexistuje žádný projekt, neexistuje žádný výkaz výměr tzn., není vysoutěžená cena. Je to hrubý kvalifikovaný odhad počítaný většinou na infrastrukturu a délkovou vzdálenost (tzn., cena obvyklá za 1 m daného potrubí, které má být dané k výměně, vynásobená délkou toho úseku).“

Aleš Barášek – „pane starosto, Vy jste tady zmiňoval, že se blíží doba obnovy koncese. Končí také smlouva s provozovatelem. Jakou formou budeme přistupovat k tomu výběru toho nového provozovatele?“

Mgr. Konvalinka – „předcházela tomu analýza toho provozování, kde byl vyhodnocen tento model jako nejlepší pro naše město (koncesní řízení). V tuto chvíli všechno směřuje k tomu, aby to koncesní řízení bylo zahájeno. Sbírají se k němu všechny podklady. Ta smlouva se stávajícím provozovatelem expiruje v únoru 2024. Myslím si, že v příštím roce bychom měli finalizovat přípravu.“

Mgr. Škubalová – „předchozí zastupitelstvo na základě té analýzy schválilo jako nejvhodnější model toho budoucího provozování vlastně období stávajícího. Cestou, jak k tomu novému provozovateli dojít, je právě to koncesní řízení. Máme uzavřenou smlouvu se společností VRV, která nám to koncesní řízení připravuje, protože s tím mají velké zkušenosti a byla vybrána ve výběrovém řízení.“

Ing. Bc. Morávek – „neprovozujeme jenom město Příbram, ale i jiná města (Čelákovice, Jesenice u Prahy, Říčany). Některé obce již provozujeme v modelu toho koncesního formátu. Základní změna, která to dozná (co budeme projednávat v bodu 2), tak přestane do jisté doby existovat, protože nástrojem pro koncesní řízení je zároveň matematický model ministerstva, který je nástrojem pro určení ceny. Ta cena je vlastně určená v té soutěži na 10 let dopředu, většina veličin je fixní a má jenom indexaci ve vazbě na inflaci. Je to skutečně o inflaci a její vliv ve vodárenství (meziroční zvýšení cen chemikálií, které jsou vázány na ropu a jiné komodity), takže se nezdrazují na úroveň té průměrné inflace. Tento nástroj tu bude jako finální a my do něj vyměňujeme ty proměnné veličiny (kubíky odebírané v té dané lokalitě) a zbytek je fixní a indexovaný a z něj vychází cena. Co se týká nájemného, tak také, to je definováno modelem a vlastník ztrácí úplně jakoukoliv možnost s nájemným pracovat (ať už nahoru nebo dolů). Ten nástroj je jakýmsi fixem cenotvorby na dobu toho vysoutěženého kontraktu.“

Mgr. Škubalová – „to koncesní řízení a ten výběr toho provozovatele nám umožní ucházet se o dotace v aktuálním programovém období, což momentálně nám ta provozovatelská smlouva neumožňuje. My nemůžeme žádat o dotace, protože nesplňujeme tím stávajícím smluvním vztahem podmínky operačních programů. Máme zaslavněno, aby ten nový provozovatel a celý ten výběr nám umožňoval ucházet se i o peníze z těch budoucích dotačních programů.“

Aleš Barášek – „shrnu bych to, že tedy jakoby tam vytváříme ten dluh, díky tomu, že ta cena je tam taková, jaká je. Město zadlužujeme, ale těm občanům tu vodu poskytujeme levněji.“

Ing. Fuksa – „před 30lety, když jsme začali řešit problém vody, protože v minulosti to bylo dáváno direktivně, tak já jsem tomu také tenkrát nerozuměl. Já jsem tehdy byl hodně nedůvěřivý vůči tehdejšímu provozovateli, za těch 30 let ty dokumenty, které dneska máme, tak dostáváme hodně podrobné. Pro laika jsou možná trochu složité k nastudování, proto je dobře se nebát a ptát se. Je to důležité proto, že ty věci, které si tady řekneme, tak tím získáváte tu důvěru. Provozovatel každoročně dává zprávu o stavu majetku, který obhospodařuje (je zde popsáno po velmi odborné stránce, co je zapotřebí udělat a v jakém je to stavu). Ke zjednodušenému přehledu je výstup ta tabulka, kde je uvedeno, co je potřeba

udělat za opravy za investice (priorita 1, priorita 2). To, co se má prostě udělat, tak záleží na tom, kolik na to dáme peněz, a to je nájem. Nemusí sloužit jenom nájem, ale může se použít tzv. financování. Bylo by dobré, kdyby se hlavně používalo z přijatých dotací. Ministerstvo zemědělství ČR i Ministerstvo životního prostředí vyhledávají dotace. I během roku může nastat situace, že ministerstvo vypíše dotace a žadatel uspěje a získá finanční prostředky na obnovu nebo vybudování něčeho nového. Tím pádem dojde k zhodnocení majetku, rozšíření majetku a zase ta čísla jsou v pohybu. Tímto způsobem lze získat peníze do obnovy majetku. Já jsem také zastáncem toho, aby se to obnovovalo v té podobě, v jaké se to obnovovat má. Tím, že to tady bylo zanedbané za posledních 20 let, že se politici báli zvyšovat ceny. Byly roky, kdy se 4 roky nehýbalo s cenou. Abychom dnes obnovili majetek, tak by vodné mělo stát 300,00 Kč, abychom se dostali na nějaké přiměřené tempo obnovy. Ještě ke generelu, který nám upřesní ty potřebné investice z hlediska těch tlakových poměrů, z hlediska upřesnění smysluplných projektů pro obnovu a rozvoj. My už jsme ho měli představený (jako svazek obcí). Na našem 1,5 miliardovém majetku to znamená nutnou investici v objemu 200 mil. Kč. My to z vodného a stočného nevybereme, tak spoléháme na to, že máme jednu možnost, a to je zvýšit spotřebu vody. Na tom chceme pracovat tím, že budeme dodávat vodu i do jiných regionů, než je Příbramsko. Kde je šance, že to můžeme zvednout až o 50 %. Náklady jsou skoro konstantní, ale když je větší objem prodané vody, tak ta kalkulace se rozpočítává do většího objemu. Musíme čerpat peníze z Evropské unie, ale je otázka, jestli všichni budeme úspěšní.“

Aleš Barášek – „podívejme se ještě na ceny vodného a stočného kolem nás. Pokud provozovatel řekne, co je potřeba opravit, tak my jsme tady od toho, abychom ho trochu přiškrtili. Já tady musím pochopit v jakém stavu ten majetek je, že ta jeho žádost je oprávněná. Já ne, že bych mu nedůvěřoval, to v žádném případě ne, ale musíme ho nějak kontrolovat. U té koncese. Vy tady říkáte samé výhody, to jsou ty dotace. Ale mě by zajímalo, jaké to má nevýhody? Ty zatím neznám.“

Ing. Bc. Morávek – „generel je ten základní nástroj, aby to nebylo o tom, že si provozovatel vymýšlí, co se má na majetku udělat. Ale aby někdo, kdo ho skutečně technicky a hydraulicky měrnou kampaní posoudí a dá ho do matematického modelu. Navíc ten model je živá záležitost, ten nástroj je pracovní a mění se podle potřeb města. Není to statický snímek, ale je to věc, která je dynamická. Ten generel je tím základním nástrojem. My kopírujeme ten plán obnovy a oprav (z 95 % to reflektuje generel a z 5 % ty změny, které nastanou na té síti v průběhu jejího stárnutí).“

Aleš Barášek – „já to vůbec nerozporuji. Ten generel je v digitální podobě nebo je to nějaký dokument?“

Ing. Bc. Morávek – „má samozřejmě obě formy. Model je v digitální podobě, jeho statický aktuální snímek se přenesení do té elektronické a můžete na něm modelovat a dělat jakékoliv změny.“

Mgr. Škodová – „myslím si, že nás by mělo hlavně zajímat to, o čem se tady celou dobu vede řeč, a to je ta obnova toho vodohospodářského majetku, který patří mezi ty nejrozsáhlejší (jestli to vůbec není nejhodnotnější majetek našeho města). Pane inženýre, ráda bych se Vás zeptala, Vy jste říkal, že vlastník nemá právo zatížit kalkulaci cenou nájemného, a že to vychází z té nové ministerské vyhlášky. Zajímalo by mě, na základě čeho, se stanoví (v té domluvě s městem), že těch 7 mil. Kč do toho, aby to vycházelo přesně na vyšší prostředků v tom fondu investic, že se vlastně vybere prostřednictvím těch investic?“

Ing. Bc. Morávek – „ne, že nemá nárok na výběr nájemného. Ale vyšší, než je ten stanovený tou metodikou. My tady máme historickou smlouvu, která má své výhody a nevýhody. Výhodou je, že smlouva uzavřená mezi městem Příbram a naší společností, co se týká obnovy, tak dává z nájemného částku ve výši 20 % jako rezervu pro řešení mimořádných situací (obnovujících havárií apod.). Došlo ke schodkovému propadu ze 49 mil. Kč na 41 mil. Kč a těch 6,7 mil. Kč, kterou ta kalkulace znala a byla promítnuta do ceny koncového spotřebitele, se v rámci cenotvorby té kalkulace jenom přemístilo a zmenšilo to tu 20% rezervu. Je to zakalkulováno a upraveno těmi nástroji mezi námi. Ovšem jinde to nešlo udělat, byla to kladná výjimka a možnost ve městě Příbram, kde má ta provozovatelská smlouva takto přímo definovaný způsob, jakým jsou alokované prostředky pro obnovující havárie havarijního typu.“

Mgr. Škodová – „pan Fuksa říkal, že je možné čerpat dotace na obnovu vodohospodářského majetku. Podle mých informací neexistují dotace na obnovu vodohospodářského majetku.“

Mgr. Konvalinka – „pan Ing. Fuksa nebo pan Ing. Bc. Morávek odpoví.“

Ing. Bc. Morávek – „jsou tři základní zdroje. Jsou evropské peníze, jsou české peníze – národní zdroje (Ministerstvo zemědělství ČR) a jsou krajské peníze. Do současnosti s výjimkou čistíren (jejich intenzifikací), tak nebyly. Tudíž netížila nikoho historická smlouva s městem Příbram, protože blokovala dotace, které neexistovaly. Všichni vidíme, že se kapitola investování ve společnosti výrazně mění, spíše ve prospěch svazku obcí. Současné dotační tituly míří ke zdrojům a výrobě pitné vody a k její distribuci (tzn., přivaděče a páteřní řady). Doteď ta možnost nebyla, ale legislativa se mění a v budoucnu to bude nezbytnou potřebou. Všichni víte, že předchozích 25 let dotačních období byly otočeny na

odpadní vodu a řešilo se odkanalizování a výstavba čistíren. Ta úroveň po převratu byla dost žalostná, ale tento stav je v podstatě v celé republice vyřešen, až na obce do úrovně 400-500 obyvatel.“

Ing. Fuksa – „lze získat dotace na obnovu vodárenských nádrží, což město nevlastní, ale vlastní je svazek. Nový fenomén, který očekávám a je slibován, že stát připravuje dotační programy na propojování soustav. Tam je naše šance nejenom pro svazek, ale pro město Příbram. Příbram má dostatek vody z Brd, ale jsou klimatické výkyvy, kdy ta voda není úplně košer. Nám to teče gravitačně, ale někdy potřebujeme vodu. Dneska ta voda z Vltavy je v podstatě po úpravě kvalitnější než voda z Brd. My celý tento systém používáme z 10 %. Tady je velká šance, abychom to jenom nakopli (samozřejmě to bude vyžadovat nějakou rekonstrukci) a produkovali daleko větší množství vody. Tím pádem jak pro město Příbram, tak pro svazek se objem zvyšuje, náklady by měly být zhruba skoro konstantní (kromě elektrické energie), mělo by se to projevit na snižování cen nebo na snižování kompletně výrobních nákladů na vodu. Ale zároveň i příjem do obou dvou systémů, což by mělo zvyšovat šanci na zvýšení peněz do obnovy majetku. Dotace v tuto chvíli není, měla by být spuštěna v prvním čtvrtletí příštího roku.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji, přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) stanovení nájemného společnosti 1. SčV, a.s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00, Praha 10 na rok 2023 ve výši 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH, 2) uzavření Dodatku č. 1/2023 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a.s., který stanoví výše nájemného na rok 2023, a to 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH a za 3) plán investic, v upraveném znění, do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2023 a Střednědobý návrh investic pro město Příbram do roku 2028.“

Usn. č. 63/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) stanovení nájemného společnosti 1. SčV, a.s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00, Praha 10 na rok 2023 ve výši 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH,
- 2) uzavření Dodatku č. 1/2023 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a.s., který stanoví výše nájemného na rok 2023, a to 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH.
- 3) plán investic, v upraveném znění, do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2023 a Střednědobý návrh investic pro město Příbram do roku 2028.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 2 dle schváleného programu. Avizuji, že po projednání tohoto bodu bude vyhlášena přestávka v délce 15 minut.“

2) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Ing. Bureš.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „velmi dobře vnímám tu inflační dobu ve které žijeme, rozhodně jsem naprosto vzdálen nějakým populistickým snahám o to, aby cena vody byla za každou cenu nižší. Rozhodně si nemyslím (na rozdíl od Ing. Fuksy), že by nás jediné měla zajímat cena vody (cena vodného a stočného), jde hlavně o to, aby to bylo správně.“

Ing. Fuksa – „to jsem neřekl.“

Ing. Dvořák – „dobře, třeba jsem to řekl teď nepřesně. Především jde o to, aby to bylo správně, abychom měli dostatek zdrojů na obnovu, na inflace a zároveň, aby nám občan nemohl vyčíst, že jsme něco udělali špatně. Prvotně jsme dostali papírový materiál a následně jsme dostali ten opravený materiál. Mám dotazy k tomu opravenému materiálu, kde je uvedeno, že se cena zvyšuje o 12,54 %, a když jsem si provedl přepočítání, tak mně to vychází jinak. To navýšení mi vyšlo o 11,95 %. Zajímalo by mě, jak je to správně?“

Ing. Bureš – „je rozdílné navýšení vodného v procentech a rozdílné navýšení stočného v procentech, proto tady píšeme, že v celkovém součtu se navyšuje. V původním materiálu těch 11,25 % bylo počítáno: nová cena vodného a stočného děleno původní cenou vodného a stočného, a to se domnívám, že je špatně. Správný výpočet by měl být cenový rozdíl těchto dvou částek děleno původní stočné a vodné.“

Ing. Dvořák – „jestli je to míněno tak, že je to dohromady vodné a stočné, tak potom to беру, že takto nějak by to mohlo vyjít.“

Ing. Bureš – „je to tak, protože i v těch materiálech je kalkulace ceny pro vodné a kalkulace ceny pro stočné. Ty procentuální rozdíly jsou jiné jak ve vodném, tak ve stočném.“

Ing. Dvořák – „v návrhu usnesení je uvedeno, že my máme schválit výpočet cen. Zdá se mi to nepřesné, podle mě bychom měli schválit navýšení o tolik a tolik procent, a ne schvalovat výpočet. Ten je daný metodikou a je to na zodpovědnosti 1. SčV.“

Ing. Bc. Morávek – „pan Dvořák má naprostou pravdu, je to metodický nástroj. Tak, jak jsem definoval, je to věcně usměrňovaná regulovaná cena jak na straně naší ziskovosti, tak na straně oprávněnosti nákladů. To, co předkládáme vám v okamžiku schválení, předkládáme Ministerstvu financí ČR a Ministerstvu zemědělství ČR a zodpovíme se jim za to, jak jsme to tvořili a jestli jsme neudělali chybu (při kontrolách, které následují). Skutečně by se měla schvalovat výše stočného a stočného, a ne ten výpočet.“

Ing. Dvořák – „i provozovatelská smlouva hovoří o procentuálním navýšení úplných vlastních nákladů. Další dotaz se týká kalkulační tabulky, kde je uvedena kalkulace schválená i na rok 2022. Ten pojem schválená, co to znamená, kým schválená?“

Ing. Bc. Morávek – „vámi, jako vlastníkem. Kdybychom dnes schválili pro rok 2023, tak tam může přibýt sloupeček v této výši a ten náš návrh na rok 2023 se promění ve schválenou.“

Ing. Dvořák – „za rok tam tedy bude sloupeček 2023.“

Ing. Bc. Morávek – „schválená = schválená vlastníkem a kalkulovaná v tom roce.“

Ing. Dvořák – „prováděcí vyhláška hovoří kromě kalkulací o následném porovnávání skutečných cen s kalkulacemi. Dostáváme my (jako město) následně porovnání původních kalkulací a skutečnosti?“

Ing. Bc. Morávek – „ano, dostáváte. Teď je to ještě ke všemu jinak, 4x do roka se pro Ministerstvo financí ČR dělá průběžné vyhodnocení čerpání té kalkulace včetně koncového a závěrečné vyhodnocení. Dostáváte ho vy i Ministerstvo financí ČR a Ministerstvo zemědělství ČR.“

Ing. Dvořák – „kde je to porovnání nákladů? Na odborů?“

Ing. Bureš – „jestli nám to 1. SčV předkládá, tak je to uloženo u nás na odboru.“

Ing. Dvořák – „to nájemné je rozděleno nákladově, kalkulačně mezi vodné a stočné a v součtu to dá tu částku, kterou nám 1.SčV platí?“

Ing. Bc. Morávek – „ano, je to přesně tak.“

Ing. Dvořák – „v návrhu usnesení máme opět uvedeno, že ZM schvaluje výpočet vody předané a převzaté. To opět považuji za naprosto nevhodné, bude se schvalovat výše. Opět ta výše vychází z kalkulace 1. SčV a my k tomu de facto nemáme co mluvit. Proč to schvalujeme?“

Ing. Bc. Morávek – „je to vaše právo vlastníka. I v těch koncesích, kde je daný model od státního operačního fondu, tak stejně vlastník tu cenu schvaluje. Vy máte právo veta, máte svaté právo s tím nakládat. My prostřednictvím metodických nástrojů těch donátorů cenotvorby vodného a stočného v nich pracujeme a vaše forma schvalování spočívá v tom, že pokud máte dotazy, tak na tu vlastní cenotvorbu (proč materiál, proč mzdy, proč změna mezi výší a obnovujícími opravami apod.).“

Ing. Dvořák – dále cituje část z důvodové zprávy, která se týká změny provozovatele. „O jakou změnu provozovatele jde, já mám pocit, že pořád tady máme 1. SčV.“

Ing. Bc. Morávek – „vy ano, ale na nepředaných majetcích ne. Tak, jak se stále mění a vyvíjí legislativa, tak došlo k další změně. Ve městě Příbram je část majetku, který vybudovali soukromí developéři nebo investoři a ty majetky zůstaly v jejich vlastnictví. Značná část z těch majetků se postupně předala do vlastnictví města Příbram a část těch majetků je většinou z majetkoprávních nebo daňových důvodů nepředatelná. Jedná se o externí majetky, do nichž je voda dodávána. Než vstoupil v platnost regulační nástroj, tak byla cenová regule stejný provozovatel = možnost uplatnit cenu schválenou pro Příbram i na tom majetku toho jiného vlastníka. Po té změně už to nejde, už musí být kalkulováno samostatně.“

Ing. Dvořák – „v materiálu je napsáno, že 1.SčV vyhodnotila, že cena vodného a stočného naroste o těch 12,54 % a je tam napsáno, že s konečnou platností se vyslovuje ZM, ale já mám pocit, že v provozovatelské smlouvě je to jinak? V provozovatelské smlouvě si 1. SčV může říci a bude to takto.“

Ing. Bc. Morávek – „to je pro případ, že by se cena neschválila. My jsme nikdy tímto způsobem nepostupovali a ani bychom postupovat nechtěli. Jsme partneři.“

Ing. Fuksa – „ohrazuji se proti tvrzení, že jsem vám říkal, abyste sledovali jenom cenu vodného a stočného. Jsou to spojené nádoby: vodné, stočné, investice a obnova majetku.“

Mgr. Škodová – „v tabulce nevidím tu podrobnou kalkulaci, o které se tady bavíme, že ji budeme schvalovat. Před těmi tabulkami je uvedeno z čeho se ta kalkulace skládá. Ale je tady ta poslední podrobná kalkulace za rok 2022. Není tady ta podrobná kalkulace na rok 2023.“

Ing. Bc. Morávek – „to, co jsme vám zasílali, tak jsou zpracované 4 kalkulace – převzatá, předaná, vodné a stočné.“

Aleš Barášek – „jako rada jste doporučili ZM schválit tu původní, respektive tu navrhovanou cenu. Před chvílíčkou jste říkal o nějakém navýšení. Očekával bych od té rady, že bude jako více zorientovaná, než jsme my.“

Ing. Rotter – „z ekonomického důvodu bych chtěl říci, jak jsme v bodě 3 probírali tu diskusi ohledně obnovy majetku, že se nám tam nedostává nějaké množství peněz a z diskuse vyplynulo, že by ta cena vodného a stočného měla být vyšší zhruba o 8,00 Kč oproti té ceně, která je tady navrhovaná. Když už by to bylo třeba 110,00 Kč, tak už by to třeba dosahovalo té hladiny, že by to bylo vyrovnané. Ale potom jsem dostal to vysvětlení od Ing. Bc. Morávka ohledně té 20% rezervy, tzn., já jsem s tím jakoby s tou cenou spokojen. Navyšovat sám ji nechci a nebudu podávat žádný pozměňovací návrh. Budu hlasovat pro tu cenu, která je tady uvedena. Každá koruna do městského rozpočtu je dobrá. Pokud vy byste chtěli aktivně zvýšit občanům cenu vodného a stočného, tak to navrhněte a po nějakém osobním posouzení se mohu klidně přiklonit na vaši stranu a hlasovat pro to s vámi.“

Mgr. Škodová – „já v materiálech, které jsem dostala na dnešní ZM tu kalkulaci v té podrobné podobě na rok 2023 nemám.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za připomínku.“

Mgr. Škodová – „ona je to důležitá připomínka, protože právě v těch kalkulacích se můžeme podívat na ceny energií. V této souvislosti připomínám, že nejsem samotná zastupitelka, které nechodí e-maily od různých lidí. Zda by se dalo na to myslet, aby všichni zastupitelé dostávali všechno.“

Mgr. Konvalinka – „táží se i ostatních zastupitelů, jestli jim chybí tato příloha s kalkulací? Tak, to je pochopitelně chyba na naší straně. Za to se omlouváme.“

Ing. Bc. Morávek – „mám všechny 4 kalkulace k dispozici, kdyby to někdo nakopíroval, abychom se bavili všichni o identickém dokumentu a položkách.“

Mgr. Konvalinka – „já tu avizovanou přestávku vylašuji teď v délce 15 minut, prosím technickou podporu, aby zajistila kopie kalkulací pro všechny.“

Ing. Bc. Morávek – „ve výši nájemného jste dosáhli maxima tak, jak ten nástroj cenotvorby umožňuje, vy tu cenu nemůžete zvýšit, jedná se o cenu věcně usměrněnou a regulovanou. Nelze tam dávat náklady, které jsou limitované nebo zastropované.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Jednání ZM opustil Ing. Šašek.

Počet členů ZM 22.

Mgr. Konvalinka – „pokračujeme v projednávání bodu č. 2. Teď už by všichni zastupitelé měli disponovat kalkulacemi. Můžeme pokračovat v rozpravě.“

Ing. Dvořák – uvedl, že jsme v předchozím bodu č. 3 schválili nájemné, tudíž už se to nemůže promítat do vodného a stočného. „Mám pozměňovací návrh v předloženém usnesení neschvalujeme výpočet, ale cenu u bodu 1 a 2.“

Mgr. Konvalinka – „mám připravený podobný návrh s tím, že tam dojde ještě k jiným úpravám a nyní přečtu upravený návrh usnesení: ZM schvaluje 1) cenu vodného ve výši 57,14 Kč/m³ bez DPH, to je 62,85 Kč/m³ včetně DPH a stočného ve výši 35,29 Kč/m³ bez DPH, to je 38,82 Kč vč. DPH na rok 2023, kalkulovanou městu Příbram svým provozovatelem vodohospodářských zařízení 1. SčV, a.s. se sídlem jak uvedeno, 2) cenu vody předané ve výši 49,45 Kč/m³ bez DPH, to je 54,40 Kč/m³ včetně DPH a vody převzaté ve výši 31,60 Kč/m³ bez DPH, to je 34,76 Kč vč. DPH na rok 2023, kalkulovanou městu Příbram svým provozovatelem vodohospodářských zařízení 1. SčV, a.s. a za 3) uzavření Dodatku č. 2/2023 ke

Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a. s., který stanoví výši vodného na rok 2023 ve výši 57,14 Kč/m³ bez DPH, to je 62,85 Kč/m³ včetně DPH a stočného ve výši 35,29 Kč/m³ bez DPH, to je 38,82 Kč vč. DPH, vody předané ve výši 49,45 Kč/m³ bez DPH, to je 54,40 Kč/m³ včetně DPH a vody převzaté ve výši 31,60 Kč/m³ bez DPH, to je 34,76 Kč vč. DPH.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka a Mgr. Konvalinky

Usn. č. 64/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) cenu vodného ve výši 57,14 Kč/m³ bez DPH, to je 62,85 Kč/m³ včetně DPH a stočného ve výši 35,29 Kč/m³ bez DPH, to je 38,82 Kč vč. DPH na rok 2023, kalkulovanou městu Příbram svým provozovatelem vodohospodářských zařízení 1. SčV, a.s. se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10,
- 2) cenu vody předané ve výši 49,45 Kč/m³ bez DPH, to je 54,40 Kč/m³ včetně DPH a vody převzaté ve výši 31,60 Kč/m³ bez DPH, to je 34,76 Kč vč. DPH na rok 2023, kalkulovanou městu Příbram svým provozovatelem vodohospodářských zařízení 1. SčV, a.s. se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10,
- 3) uzavření Dodatku č. 2/2023 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1. SčV, a.s., který stanoví výši vodného na rok 2023 ve výši 57,14 Kč/m³ bez DPH, to je 62,85 Kč/m³ včetně DPH a stočného ve výši 35,29 Kč/m³ bez DPH, to je 38,82 Kč vč. DPH, vody předané ve výši 49,45 Kč/m³ bez DPH, to je 54,40 Kč/m³ včetně DPH a vody převzaté ve výši 31,60 Kč/m³ bez DPH, to je 34,76 Kč vč. DPH.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 6

Návrh byl přijat.

Bod č. 3) Stanovení výše nájemného a schválení plánu investic do VH majetku pro město Příbram na rok 2023 byl projednán před bodem č. 2) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2023

4) Návrh na schválení rozpočtového provizoria na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, rozpravu ukončuji a zde je návrh usnesení: ZM schvaluje rozpočtové provizorium města Příbram na rok 2023 v uvedeném znění. Prosím, hlasujeme.

Mgr. Novotná-Kuzmová – nahrávce není rozumět. Do rozpravy se hlásil Mgr. Král.

Mgr. Konvalinka – „já jsem řekl ukončuji a teprve za vteřinu na to se to tam objevilo. Dobrá, vrátíme se do rozpravy, jestli nejsou ostatní zastupitelé proti a pan Mgr. Král má slovo.“

Mgr. Král – „nicméně děkuji, že paní magistra prostřednictvím Vás, pane starosto, mi umožnila vystoupit. Já jsem samozřejmě zklamán a chci říci, proč se budu zdržovat. Už na posledním zasedání ZM jsem říkal, že nepovažuji to provizorium za nejšťastnější. Nepovažuji to za nejšťastnější z toho důvodu, že radnice kontinuálně pokračuje v tom, že potřebujeme dotáhnout to..., Příbram žije atd. Pokud by tady byla změna na radnici, tak bych chápal, že prostě nová garnitura se bude potřebovat seznamovat atd. I když tady byly posledně nějaké debaty, že je to možné. Je to možné, já jenom vysvětluji, proč se budu zdržovat.“

Mgr. Konvalinka – „teď rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje rozpočtové provizorium města Příbram na rok 2023 v uvedeném znění.“

Usn. č. 65/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

rozpočtové provizorium města Příbram na rok 2023 v tomto znění: „Do schválení rozpočtu se hospodaření města Příbram, včetně zřízených fondů města Příbram, řídí posledním upraveným rozpočtem z předchozího roku, navíc lze v rámci rozpočtového provizoria financovat akce schválené kompetentními orgány a hradit závazky z uzavřených smluv. Příspěvky vlastním příspěvkovým organizacím budou poskytovány ve výši příspěvku poskytnutého v daném období předchozího roku.“

hl. pro 18 proti 0 zdrž.4

Návrh byl přijat.

5) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „my tady bereme jenom na vědomí, takže není moc o čem diskutovat. Chci radě města sdělit myšlenku, zda účast našeho města v tomto svazku je účelná. Pokud byste se podívali na webové stránky, tak zjistíte, že příjmy tohoto svazku = přibližně výdaje = za rok 100 tis. Kč, z toho 20 tis. Kč je pohoštění. Mně se účast v tomto svazku jeví jako zbytečná. Je to jenom myšlenka.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2021 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2021 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2021 do 31.12.2021.“

Usn. č. 66/2022/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2021 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2021 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2021 do 31.12.2021.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2021 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2021 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2021 do 31.12.2021.“

Usn. č. 67/2022/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za rok 2021 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2021 a účetní závěrku Svazku obcí pro vodovody a kanalizace Příbram za období od 01.01.2021 do 31.12.2021.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2021

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „tady je moje poznámka úplně stejná jako u bodu č. 5. Kdo se podívá na stránky tohoto svazku, tak tam uvidí, že výdaje za rok byly dohromady 664 tis. Kč, z toho na osobní náklady (mzdy) 648 tis. Kč a na jakékoliv jiné výdaje zbylo 16 tis. Kč. Opět mě jenom napadá myšlenka, jak je pro město významná účast v tomto svazku.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji za tuto připomínku, budeme se jí zabývat. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2021 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2021 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období od 01.01.2021 do 31.12.2021.“

Usn. č. 68/2022/ZM

ZM bere na vědomí

celoroční hospodaření a závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za rok 2021 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2021 a účetní závěrku Dobrovolného svazku obcí ORP Příbram za období od 01.01.2021 do 31.12.2021.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Návrh termínů jednání Rady města Příbram a zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí 1) uvedené termíny jednání Rady města Příbram na rok 2023 a za 2) uvedené termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2023.“

Usn. č. 69/2022/ZM

ZM bere na vědomí

1) *Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2023:*

09.01.2023, 23.01.2023, 06.02.2023, 20.02.2023, 06.03.2023, 20.03.2023, 03.04.2023, 17.04.2023, 02.05.2023, 15.05.2023, 29.05.2023, 12.06.2023, 26.06.2023, 10.07.2023,

24.07.2023, 07.08.2023, 21.08.2023, 04.09.2023, 18.09.2023, 02.10.2023, 16.10.2023,
30.10.2023, 13.11.2023, 27.11.2023, 11.12.2023, 27.12.2023.
Rada města bude zpravidla jednat od 13:00 hodin.

2) *Termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2023:*
16.01.2023, 13.02.2023, 13.03.2023, 24.04.2023, 22.05.2023, 19.06.2023, 11.09.2023,
09.10.2023, 06.11.2023, 04.12.2023.
Zastupitelstvo města bude zpravidla zasedat od 16:00 hodin.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Účast na jednání výborů ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí přehled účasti členů na jednání výborů ZM za měsíce červenec, srpen, září 2022.“

Usn. č. 70/2022/ZM

ZM bere na vědomí

přehled účasti členů na jednání výborů ZM za měsíce červenec, srpen, září 2022.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) Zpráva o plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2022 do 30.09.2022 včetně plnění usnesení ZM za minulé období

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2022 do 30.09.2022 včetně plnění usnesení za minulé období.“

Usn. č. 71/2022/ZM

ZM bere na vědomí

předloženou Zprávu o kontrole plnění usnesení ZM Příbram za období od 01.07.2022 do 30.09.2022 včetně plnění usnesení za minulé období.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Kontrolní výbor Zastupitelstva města Příbram – volba člena

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „jedná se o dovolbu posledního člena Kontrolního výboru ZM Příbram. Oslovili jsme jednotlivé politické subjekty k podání návrhů. Někdo navrhl, někdo navrhopvat nechtěl. Nominované osoby jsou v tom materiálu seřazeny v pořadí, v jakém nám jejich nominace přišly. V tom samém pořadí o nich budeme i hlasovat.“

Mgr. Školoud – „chtěl bych vás požádat o podporu kolegy pana Mgr. Švendy. Domnívám se, že pan Švenda má nejvíce zkušeností a znalostí. Byl tři volební období v kontrolním výboru jako člen, jedno volební období dokonce předsedal kontrolnímu výboru. Chtěl bych vás požádat o podporu a zároveň bych chtěl dát návrh na pořadí hlasování, že bychom nejdříve hlasovali o volbě Mgr. Švendy a dále dle pořadí, které je uvedeno v tabulce.“

Mgr. Konvalinka – „pane kolego, já tam v tomto postrádám tu logiku. Jestli mi zdůvodníte, proč bychom to takto měli dělat. Nevylučuji to samozřejmě. Férové mi přišlo hlasovat to úplně stejně tak, jak jsme to hlasovali minule, tzn. v pořadí, jak to přišlo.“

Mgr. Školoud – „nevidím v tom za sebe nějaký problém, proto bych navrhoval ten postup, zdali bychom jako o prvním kandidátovi mohli hlasovat o panu Švendovi. Ty důvody proč....“

Mgr. Konvalinka – „myslíte si, že je to jako mimořádný kandidát na to místo, proto by se o něm mělo hlasovat jako o prvním.“

Mgr. Školoud – „dejme tomu, že to může být tak, jak říkáte. Těch důvodů je celá řada. Pan Mgr. Švenda byl tři volební období členem kontrolního výboru, předsedal kontrolnímu výboru.“

Mgr. Konvalinka – „táží se jenom zastupitelů, zda mají nějaký problém s tím, že bychom hlasovali pro pana Mgr. Švendu, jako pro prvního? Myslím si, že s tím problém mít nebudeme a vyhovíme Vám.“

Marta Frýbertová – „ráda bych doporučila paní Ing. Kyselákovou, která pracovala dvě minulá volební období v kontrolním výboru. Hlavně pracovala na Generálním ředitelství cel na odboru vnitřní kontroly a auditu, takže si myslím, že má všechny předpoklady.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Mgr. Václava Švendu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Školouda

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana Mgr. Václava Švendu.

hl. pro 8 proti 9 zdrž. 5

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tady usnesení nebylo přijato, nyní přistoupíme k hlasování podle zaslanych nominací, které jsou uvedeny v přiložené tabulce: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana“

Usn. nebylo přijato

ZM v o l í

na volební období 2022 – 2026

člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana

hl. pro 7 proti 8 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „ani toto usnesení a tato nominace nebyla přijata, přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana [REDACTED].“

Usn. nebylo přijato
ZM v o l í
na volební období 2022 – 2026
člena Kontrolního výboru ZM Příbram: pana [REDACTED].

hl. pro 3 proti 5 zdrž. 14

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „také tento návrh nebyl schválen, přistoupíme k hlasování: ZM volí na volební období 2022 – 2026 členku Kontrolního výboru ZM Příbram: paní Ing. Evu Kyselákovou“

Usn. č. 72/2022/ZM
ZM v o l í
na volební období 2022 – 2026
členku Kontrolního výboru ZM Příbram: paní Ing. Evu Kyselákovou.

hl. pro 15 proti 2 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

12) Určení zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Příbram a jeho změn

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnil Bc. Vaverka

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Fuksa – „byl jsem osloven, ta nabídka mi byla relativně blízká. V podstatě jsem 14 let pracoval v té době v neexistujícím územním plánu, kde byly jenom hlavní výkresy architekta. V těch 90. letech ještě nebyla ta legislativa tak úplně vytvořená. Nakonec jsme to v roce 2006 dotáhli do finále, kdy se schvaloval územní plán. Za tu dobu se město nějakým způsobem mění, rozrůstá, upravuje. Víím, že současné materiály připravuje stejný pan architekt Plicka, se kterým jsme tehdy tvořili ten původní plán. Pan architekt Plicka byl v té době jedním z mála architektů, který bral velký ohled na vliv na životní prostředí. Tehdy to nebylo příliš v módě, i nám to trochu komplikovalo některé naše plány. Ale nicméně podařilo se najít celkem rozumný kompromis. Já byl i v té době komunikátor mezi zpracovateli a zastupitelstvem, protože je velmi důležité kdykoliv při jakýchkoliv pochybnostech si to vyříkávat. Mám do toho chuť, baví mě to. Částečně mohu říci, že tomu rozumím. Má to právě velký vliv na dopravní stavby, na vodohospodářské stavby, na všechno další. Prostě mám chuť se zastupiteli diskutovat.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM určuje v souladu s § 47 odst. 1 a 4, § 51 odst. 1 a 3, § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, pana Ing. Ivana Fuksu jako zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Příbram a jeho změn, a to do konce funkčního období ZM.“

Usn. č. 73/2022/ZM

ZM u r č u j e

v souladu s § 47 odst. 1 a 4, § 51 odst. 1 a 3, § 53 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění, pana Ing. Ivana Fuksu jako zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem Územního plánu Příbram a jeho změn, a to do konce funkčního období ZM.

hl. pro 15 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

13) Žádost o prodej části pozemku p. č. 2044/1 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej části pozemku p. č. 2044/1 o výměře cca 15 m² z celkové výměry 1658 m² v katastrálním území Příbram, za cenu 305,00 Kč/m², paní a panu, oba bytem, jak uvedeno a za uvedených podmínek“

Usn. č. 74/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej části pozemku p. č. 2044/1 o výměře cca 15 m² z celkové výměry 1658 m² (část pozemku vyznačena v situačním snímku, který je přílohou předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 305,00 Kč/m², paní (ve výši id. 1/2 podílu pozemku) a panu (ve výši id. 1/2 podílu pozemku), oba bytem, s tím, že:

- kupující přebírá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene a smlouvy o právu provést stavbu A č. 1084/OSM/2021 ze dne 21.12.2021,
- bude zřízeno bezúplatné věcné břemeno vedení veřejného osvětlení ve prospěch města Příbram, a to pouze v případě prokázání existence této sítě v předmětu prodeje,
- kupující uhradí společně a nerozdílně náklady spojené s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

14) Žádost o prodej části pozemku p. č. 1376/147 v k. ú. Příbram – staženo z programu

15) Žádost o prodej pozemku p. č. st. 311 o výměře 190 m² a části pozemku p. č. st. 309/5 o výměře cca 377 m² z celkové výměry 546 m², k. ú. Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Mgr. Škodová – „byla bych ráda, kdybychom se mohli shodnout na tom, že projednávání tohoto bodu případně odložíme z důvodů, které si vám dovolím představit. Všichni víme, že se jedná o pozemek přesahující velikostí zhruba 500 m², který je přímo u hlavní (státní) silnice zhruba za zastávkou „Rozcestí Zdaboř“. Vedeme intenzivní diskusi s Bc. Karpíškem a Ing. Tlustým (nejen březohorská veřejnost i významní lokální aktéři, kteří se účastnili toho výzkumu participace v souvislosti s plánovanou

rekonstrukcí náměstí J. A. Alise). Jednoho toho jednání se zúčastnil Mgr. Strejc, PhDr. Velfl, farář Czeskovský. Ukazuje se, že na Březových Horách (obdobně jako v celém našem městě) je nedostatek parkovacích míst. Pan Karpíšek spolu s panem starostou se shodli, že by bylo dobré, aby se vytvořila pracovní skupina složená výhradně z architektů (i městského architekta), která by dále rozpracovávala případné další zadání na dopracování té studie a pak zároveň třeba i projektové dokumentace. Na náměstí J. A. Alise nejenom zaparkuje, ale parkuje dnes zhruba 60 aut. Tou úpravou se těch počet parkovacích stání má významně ponížít. V té úvaze je 15 parkovacích míst, ale vypadá to, že to nebude to konečné číslo. Už nyní není možné zaparkovat ani na těch plochách Msgre. Korejse. V celém tom širším centru těch Březových Hor nám schází nějaké veřejné prostory v majetku města, kde by se mohl ten problém řešit. Tento pozemek je v docházkové vzdálenosti 1,5 -2 minuty od náměstí. Ten materiál nezohledňuje příliš strategické plánování nebo územní rozvoj. Technické služby mají dlouhodobě problém v oblasti Březových Hor s umísťováním hnízd pro kontejnery na tříděný odpad. Jsou zde úzké uličky a tento prostor by se mohl využít i tímto způsobem. Na Březových Horách schází třeba nějaké veřejné prospěšné stavby typu a instituce mateřská škola. Toto jsou všechny argumenty, které mě vedou k tomuto vystoupení. Chybí mi, jako součást návrhu na prodej tohoto pozemku, tato širší kontextuální strategická rozvaha. Byla bych ráda, kdyby bylo možné to ještě projednat s městským architektem, klidně i s panem Plickou, který jako tvůrce územního plánu by si k tomu mohl také říci své. V neposlední řadě, protože ještě nebyly ustanoveny komise, tak není součástí vyjádření komise pro realizaci majetku města nebo také vyjádření osadního výboru. Tato uskupení by se také k tomu měla vyjádřit. Chtěla bych požádat vedení města, zda by mohlo prověřit tyto souvislosti, abychom nepřišli o prostor o téhle velikosti v památkovém ochranném pásmu, který bychom mohli případně využít pro naši veřejnou infrastrukturu (veřejný zájem).“

Mgr. Konvalinka – „chápu to tedy jako návrh na stažení materiálu a jeho další doprojednání?“

Mgr. Škodová – „ano, přesně tak. Na stažení a jeho doprojednání. Já nejsem principiálně proti prodeji, ale v tomto případě, protože se nejedná o „šoustku“ na okraji města, ale z mého pohledu o strategicky významný pozemek.“

Mgr. Strejc – „chci podpořit Mgr. Škodovou. Z toho důvodu, protože jsem viděl tu realizaci náměstí J. A. Alise a pro mě je úplně tristní, že tam je 15 parkovacích míst. Nedokážu si představit, jak tam učitelé budou jezdit a rodiče vozit děti bezpečně do školy. Je tam rekonstrukce Prokopské ulice, je tam propad za kostelem. Je to tam opravdu hrozné a nedovedu si představit, že tam bude v reálu těch 15 parkovacích míst, a že tam bude možné pro rodiče a učitele nějak zaparkovat. Souhlasím s tím, že tento pozemek, který není v centrální části toho náměstí, by se mohl využít případně i k tomu parkování. Chci podpořit stažení toho materiálu a využití toho pozemku pro město k vhodnější věci.“

Ing. Rotter – „komise pro majetek města se k tomu vyjadřovala, je to uvedeno i v těch materiálech. Já jsem byl členem té komise v minulém období, měli jsme k tomu diskusi. Komise doporučila prodej. Nicméně z těchto důvodů si myslím, že bychom se na to mohli ještě podívat a podpořím to stažení materiálu.“

Mgr. Škodová – „já jsem se vyjádřila nepřesně, je tam to historické staré vyjádření komise. Ale vy jste ještě neměli k dispozici třeba tyto nové informace k náměstí, technické služby atd. Děkuji za podporu.“

Ing. Fuksa – „když se tento materiál projednával na RM, tak mě zajímalo to, že toto místo (tato křižovatka), kde je záliv, bylo vždycky velmi frekventované místo pro křížení městských a meziměstských autobusů, zda je tam dostatečný prostor pro zachování mobiliáře, jako je zastávka MHD apod. Byl jsem ubezpečen, že ano. Jiné využití tohoto minoritního pozemku mě v tu chvíli nenapadlo. To, co říkáte ohledně parkování, je celkem logické. Ale nikdo vám v tomto místě nepovolí udělat regulérní odbočku, aby tam z této plochy vzniklo třeba to parkoviště. Kontejnery podzemní na separovaný odpad, ano. Dnes jediný skoro regulérní vjezd tímto směrem je vedle té bývalé budovy, co byla restaurace. To parkoviště mají na pozemku p. č. 2159, ale nevím, zda ten žadatel uspěje s tím, co tady má naplánováno. Jako parkoviště těžko.“

Mgr. Škodová – „konzultovala jsem to i s dopravními inženýry. Ono by bylo možné ten vjezd vybudovat případně z druhé strany (směrem od Rožmitálu). Skutečně mi šlo o to prověření. Jestli si myslíme, že ten pozemek nepotřebujeme.“

Marta Frýbertová – „rozhodně podpořím paní Škodovou a pana Strejce. Já si pamatuji, že tam parkoviště bylo. A rozhodně jsem pro parkoviště, protože mě dost rozladilo, že na náměstí má být pouze 15 parkovacích míst.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Škodové: ZM schvaluje stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM s tím, že je tam dovětek, aby tento materiál byl ještě doprojednán ohledně těch skutečností, které tady byly v průběhu rozpravy uváděny. Hlasujeme tedy o stažení materiálu.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. č. 75/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

stažení tohoto materiálu z dnešního zasedání ZM.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Směna části pozemku p. č. 514/3 v k. ú. Dubno za pozemek p. č. 4606/27 v k. ú. Příbram – staženo z programu

17) Záměr výkupu id. podílu ve výši 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr výkupu id. podílu ve výši 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2.“

Usn. č. 76/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr výkupu id. podílu ve výši 3/72 pozemků p. č. 710/27 a p. č. 710/28, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR - příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Záměr výkupu pozemku p. č. 4052/19 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Marta Frýbertová – „opravdu mě překvapila ta arogance toho dopisu té paní doktorky. Je konkurzní správkyní 20 let od roku 2002 a teď si vzpomenu. A navíc opravdu ta arogance. Neschválit.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM neschvaluje záměr výkupu pozemku p. č. 4052/19 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví Státního podniku zemědělské techniky v likvidaci, Pec pod Sněžkou, Temný Důl č. p. 73, 542 21, IČO 00212172.

Usn. č. 77/2022/ZM

ZM n e s c h v a l u j e

záměr výkupu pozemku p. č. 4052/19 v katastrálním území Příbram, který je ve vlastnictví Státního podniku zemědělské techniky v likvidaci, Pec pod Sněžkou, Temný Důl č. p. 73, 542 21, IČO 00212172.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

19) Žádost o sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemků v katastrálním území Lazec

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „sděluji, že v tomto materiálu figuruje můj syn.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemku p. č. 419/7 o výměře 27 m² a částí pozemku p. č. 500/2 o výměře 1 m², oba v katastrálním území Lazec, paní [redacted], bytem, jak uvedeno.“

Usn. č. 78/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

sepsání souhlasného prohlášení o nabytí vlastnického práva vydržením částí pozemku p. č. 419/7 o výměře 27 m² (dle geometrického plánu č. 615-246/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 419/11) a částí pozemku p. č. 500/2 o výměře 1 m² (dle geometrického plánu č. 615-246/2022 se jedná o nově vzniklý pozemek p. č. 500/6), oba v katastrálním území Lazec, paní [redacted], bytem [redacted].

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

20) Návrh obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se jako první. Já jsem byl jeden ze tří radních, který jsem hlasoval proti. Mě osobně k tomu vedla ta skutečnost, že jsou občané města už příliš finančně zatíženi cenami energií, dnes jsme k tomu navýšili i vodné a stočné. Jakkoliv jsem si vědom toho, že potřebujeme do městské kasy každou korunu, chtěl jsem, aby alespoň platba za odpad zůstala na původní úrovni. Máme na stole dvacetiprocentní navýšení, které například pro čtyřčlennou rodinu bude znamenat zdražení o 480,00 Kč. Z 2.400,00 Kč na 2.880,00 Kč. Pro někoho je to nic, pro jiného moc. Navrhuji tedy pouze desetiprocentní růst tohoto poplatku, a to na 660,00 Kč. Je to určité zvýšení ale zároveň to není nic, co by běžná rodina nezvládla.“

Bc. Karpíšek – „já jsem hlasoval v radě pro tento návrh, navýšení na 720,00 Kč. Technické služby vybírají na člověka, pokud to přepočítáme, nechali jsme si udělat kalkulaci, tak vychází ten přepočítaný na 912,00 Kč za jednoho občana. V současné chvíli vybíráme 600,00 Kč, ze zákona můžeme vybírat až 1.200,00 Kč, což ze sociálního hlediska je absolutně neprůchodné. Pokud bychom se chtěli dostat na úroveň 912,00 Kč, tak bychom to museli zvýšit o 50-60 %, to je také neprůchozí. Ale těch 20 %, což je 10,00 Kč za měsíc za občana, tak to je z mého pohledu absolutní minimum. Jak jsem předesílal na začátku, potřebujeme dostat jakékoliv možné příjmy, tak abychom se snažili snížit schodek našeho rozpočtu na příští rok. Finanční částka ve výši 120,00 Kč za rok mi nepříjde jako nějaké hausnumero,

ale naopak mi to přijde velice rozumné. I po tomto navýšení, pokud bude schváleno, tak ze 720,00 Kč město bude dotovat do těch 912,00 Kč na každého občana. Je to jeden z mála možných příjmů, kterým můžeme nějakým způsobem tu městskou kasu doplňovat. Chci vás požádat o schválení alespoň 20% nárůstu.“

Ing. Rotter – „to je jeden z bodů, kde se setkává ten sociální rozměr, který zastupuje pan starosta s tím ekonomickým, který zastupuje Bc. Karpíšek (a asi i já). Pro mě je těch 720,00 Kč minimum. Město v případě 720,00 Kč bude dotovat odpadové hospodářství zhruba částkou 5 mil. Kč ročně. Je to z peněz nás všech občanů. Jak rostou náklady na energie, na paliva a musí to ty technické služby platit, a to jsou desítky procent, tak si myslím, že bychom měli hledat jiný balanc mezi zvýšením paliv o 40 % a naším navýšením pouze o 10 %. Městská kasa je potřebová. Nemůžeme jako město dotovat všechno. Chápu, že to nemůžeme zvednout o 55 % tak, aby ty částky byly vyrovnané. Je potřeba brát ohled na situaci, která teď je. Kdo další bere ohledy na město? Dá nám stát, byť jenom jedinou korunu třeba z daní z mimořádných příjmů, které vybere (120 mld. Kč)? Nedostaneme ani korunu. Všechno bere stát. Stát dává zase na cenách na strozech energií atd. My z toho do rozpočtu nevidíme nic. My ty rozpočty také musíme tvořit, musíme jako město z něčeho žít, musíme investovat a spravovat svůj majetek. Myslím si, že ta částka by měla být ještě větší, ale z důvodů, které říkal pan starosta, jsem ochoten hlasovat pro 720,00 Kč, což je pro mě minimum. Alespoň ten 20% nárůst bychom měli prosadit a žádám vás o podporu návrhu Bc. Karpíška.“

Bc. Novotný – „mám k tomu také připomínky hlavně, co se týká osvobození a úlevy. Naším jedním bodem bylo osvobození od poplatku komunálního odpadu pro děti do 6let (moc toho nevyprodukuje) a pro seniory, kteří už jsou ve starobním důchodu. Mám to sociální citění jako pan starosta, určitě bych to nechtěl zvedat. Do příště dám návrh na pozměnění té vyhlášky a každý bude hlasovat podle svého svědomí. Za nás ne a vyjmout ty děti a naše seniory. Aby se třeba nestalo, když se vám dítě narodí 30. prosince z porodnice jsou maminka a dítě puštěné 2. ledna, tak za dítě platíte 1/2 roku odpady a de facto nic nevyprodukuje. To je také sociální důvod.“

Mgr. Strejc – „jsou zde uvedeny samé náklady a není s tím spojené i to, že ten odpad někdo vykupuje? Je to uvedeno v té částce EKO-KOM?“

Marta Frýbertová – „já jsem na to poukazovala také, ty výkupy dělají přibližně 1 mil. Kč. Výsledek je ten, že kdybychom měli těch 720,00 Kč, tak příjem je 23.040.000,00 Kč a rozdíl by byl 6.098.000,00 Kč v neprospěch města a o ten 1 mil. Kč je to nižší. Chtěla bych připomenout, že DPS a domovy důchodců neplatí za odpad.“

Ing. Dvořák – „je to opravdu problém, já rozumím argumentům všech, kteří tady promluvili. Je tady ta stránka sociální a stránka ekonomická a je jenom zodpovědností nás, jak my to vybalancujeme. Já si myslím, že lidé nehodnotí ani tak jestli platí 600,00 Kč nebo 900,00 Kč, ale hodnotí tu změnu. Ta změna je pro ně citlivá. Věřím těm číslům, která tady zazněla, že ekonomická cena je 900,00 Kč a v návrhu je tady 720,00 Kč, osobně mi to přijde docela vybalancované mezi sociálním hlediskem a ekonomikou. Jakmile z městského něco zadotujeme, někde jinde to bude chybět (na investicích, na opravách). Máme jenom jednu jedinou kapsu. Já podpořím ten návrh 720,00 Kč.“

Marta Frýbertová – „já také podpořím 720,00 Kč.“

Bc. Karpíšek – „toto navýšení o 120,00 Kč by přispělo do pokladny zhruba 4 mil. Kč.“

Aleš Barášek – „mně v těch podkladech chybí ta příjmová stránka skutečná. Zajímalo by mě, kolik se skutečně vybírá? Jestli máte nějakou statistiku kolik % lidí uniká tomu poplatku? Já bych se zamyslel nad tím množstvím toho odpadu, který produkujeme. Myslím si, že by se měl dramaticky změnit přístup města k odpadu a jeho nakládání. Myslím si, že nás k tomu donutí legislativa (k daleko většímu třídění a daleko menšímu skládkování, a vůbec k evidenci odpadu). Ty modely jsou a není to vůbec nic příjemného to zavádět, ale potom to ve finále funguje. Myslím si, že by se daly snížit i ty výdaje. Víte, kolik procent lidí uniká a z jakého důvodu? A jak ještě vylepšit ten systém toho skládkování, respektive ukládání odpadu a práce s odpadem.“

Mgr. Konvalinka – požádal Ing. Hofmanovou, ředitelku technických služeb o zodpovězení dotazů.

Ing. Hofmanová – „k tomu systému, který můžeme nějakým způsobem měnit. Velký podíl na tom tvoří skládkování komunálního odpadu, ale zároveň je nezbytné podotknout, že i samotné třídění není věc, která by byla zadarmo. K tomu svozu, který provádíme v těch frekvencích, které neustále musíme zvyšovat (týká se to především papíru). V současné době panuje i taková mylná domněnka, že se velká část odpadu, který se vytřídí dá prodat. To bohužel tak není. Za plast teď platíme 3.300,00 Kč/t a za papír platíme v současné době 1.900,00 Kč/t. Ty ceny toho tříděného odpadu se pohybují v průběhu roku různě. Za polovinu roku jsme nějaké peníze získali, ale v druhé polovině roku za to budeme platit, protože začíná být ten trh s tříděným odpadem přesycený. Základem je to, že my provozuje sběrný dvůr, který provozujeme zdarma. Občané nic neplatí a ty náklady na provoz sběrného dvoru dělají přibližně 6 mil. Kč za rok, což je přibližně ten rozdíl, který dotuje město. Myslím si, že tato cesta je asi lepší jak ji máme nastavenou, zvednout těm občanům ten poplatek a umožnit jim ukládat na sběrný

dvůr bezplatně. Jestliže zavedeme nějaké zpoplatnění na sběrném dvoře, tak dojde k tomu, že všech ten odpad (tam kde by ho občané mohli zdarma odložit) se objeví zase u popelnic a ty náklady, které budeme muset vynaložit na svoz od těch jednotlivých popelnic se objeví v poplatku pro všechny občany. Myslím si, že tato cesta, která je zvolená a nastavená, je lepší.“

Aleš Barášek – „jsem si vědom toho přetlaku na tom trhu (těch recyklovaných věcí). Neznamená to, že bychom se nemohli pokusit snížit celkové množství toho odpadu. Spousta lidí ho produkuje úplně zbytečně. Také to nemusí být trvalý stav. Také můžeme přemýšlet o tom, že si budeme vyrábět energii sami pomocí nějakého spalování (proto by se hodilo mít ty plasty, co nejvíce roztríděné). Myslím si, že hlavně do budoucna to nebude vůbec diskuse, jestli ano nebo ne, ale prostě nás to donutí, my budeme muset třídit. Modely jsou, podívejte se na Dobříš. Myslím, že nás to čeká, jenom dobře vybrat ten systém té evidence toho svozu komunálního odpadu.“

Ing. Hofmanová – „dlouhodobě co se osvědčuje je třídění „DOOR to DOOR“. Uvažujeme o tom, že bychom v rámci nějakých dotačních titulů měli možnost pořídit odpadové nádoby pro občany města Příbram. Tím, že umožníme občanům, aby mohli třídit přímo už rovnou od domu a zjednodušíme jim tu cestu, tak si troufnu říci, že se můžeme dostat k těm kritériím, které nám stanovuje zákon. A budeme navyšovat ta třídící kritéria a vyhneme se tím třeba i možné nějaké sankci, která by v budoucnu mohla nastat právě z hlediska nenaplnění té litery zákona.“

Aleš Barášek – „ještě k tomu sběrnému dvoru. Z mého pohledu je to hodně vstřícné. Máte připravené nějaké řešení, jak omezit ten provoz toho sběrného dvoru (ve smyslu toho, že si tam každý občan může přivést co chce)? Ty náklady na fungování sběrného dvoru jsou poměrně vysoké.“

Ing. Hofmanová – „existují možnosti nějakým způsobem limitovat každého občana. Ta pravidla jsou nastavená tak, že odkládat může pouze občan, který má bydliště ve městě Příbram. Není to umožněné pro nikoho jiného. Zatím v tuto chvíli nemáme umožněno odkládání ani pro podnikatele. Jak se k tomu postavit dál, to je otázka. Jestli zase nějakým způsobem to omezit (umožnit uložení na sběrný dvůr pouze nějaké omezené množství, které může zdarma uložit) a zase se nám může objevit to riziko, že se nám to bude válet u popelnic.“

Aleš Barášek – „tohle je spíše na vás, z hlediska strategie určit, jak by to mělo vypadat.“

Mgr. Král – „počet poplatníků 32 tis., může mi někdo říci, kolik jich opravdu zaplatí?“

Ing. Štochlová – „85 %.“

Mgr. Král – „tzn., že 15 % je tam rezerva.“

Ing. Štochlová – „10-15 % lidí neplatí.“

Mgr. Král – „myslím si, že i tudy by měla vést úvaha a cesta, kde ty peníze do té pokladny najít.“

Mgr. Luftová – „také podpořím ten návrh 720,00 Kč, protože mi to dává smysl. Chtěla bych se přidat ke kolegovi panu Baráškoví, protože si myslím, že nejlepší odpad je ten, který nevzniká. V souvislosti s navýšením ceny, tak si myslím, že ta motivace lidí pro to třídit, řeknou si, zvýšili mi to, tak proč třídit. Jenom takové doporučení, myslím si, že je to o tom vzdělávání. Na prvním místě ve školách, ale i to objasnit té veřejnosti. Myslím si, že lidé nebudou chtít a je to hodně důležité. Mě by pak do budoucna také zajímala nějaká strategie, jak budeme nakládat s odpadem, protože to je hodně velké téma. Zajímalo by mě, když opatrovník nebo rodič má platit poplatky za to dítě, neplatí je za to dítě, a to dítě je potom zletilé a vznikne mu dluh. Táhne se dluh s ním?“

Ing. Štochlová – „ze zákona je to řešeno tak, že nezletilé děti nemohou mít dluhy. V 18 letech teprve začíná ten dluh na toho člověka.“

Ing. Fuksa – „já také podpořím tu cenu 720,00 Kč. Navážu na tu diskusi, která se tady objevila. Ekologie je drahá. Všichni si myslí, že jak se třídí, tak ušetříme, ne naopak. Ale má to jeden pozitivní efekt, že méně komunálního odpadu se dostane na ty skládky, a že více se druhotně zpracuje, ale platí to de facto všichni. Ukládání do skládek je časová bomba, je to kryté fólií, ale může to prasknout a může to velmi vážně poškodit krajinu. V tuto chvíli (a zvláště v tuto chvíli, kdy je energetická krize) je naprosto jediné a dnes omilostněné řešení spalovny. Já stále zastávám názor, že jediné řešení je spalování. Ale to není projekt pro město, to je miliardová investice a musí na ni být připraven projekt pro široký region a musí to být nejlépe privátní investice.“ K motivaci občanů uvedl, že se zkoušely za těch 20 let různé varianty. „Zavedla se i benevolentní politika, že se někomu vyvážela popelnice za týden nebo za 14 dní, protože říkali, že třídí, tak proč bych měl platit plný poplatek. A za chvíli říkali, že všichni třídí a jak se to projevilo? Projevilo se to všude i v lesích. My jsme tenkrát zvolili i variantu, že jsme dali nižší poplatek, ale ať ten bordel vysypou někde u popelnic, kde to technické služby uklidí. To, co dnes řešíme, tak je vyvažování na lékařských vahách, abychom dostali něco nazpátek, ale ne, aby to způsobilo to, že nám to lidé budou sypat na nevhodných místech.“ Dále uvedl, že byl systém výjimek (ten, kdo studoval celý týden v Praze, tak tam byla nějaká sleva atd.) „Ale mimina mají největší odpad (pleny). Rozumím důchodcům.“

MUDr. Hauser – „ta osvěta, ta je to nejdůležitější. Líbil se mi článek od Ing. Hofmanové v Kahanu, kde vysvětluje, jak je to s tím tříděným odpadem. Chtělo by, aby lidé viděli, že i když bude něco dražší (voda

i odpady), tak je to pro naše dobro. To, že budeme více platit, se odrazí ve všem ostatním. Když budeme platit méně, tak nebude na to a na ono. Já se přikláním minimálně k 720,00 Kč, i když to vypadá hodně.“ Aleš Barášek – „vy vycházíte z toho, že máte 32 tis. poplatníků. Co to je za počet lidí?“

Ing. Štochlová – „to jsou trvale přihlášení občané na území města Příbram + majitelé bytů a nemovitostí, kteří tady v Příbrami nemají trvalé bydliště.“

Aleš Barášek – „samozřejmě v tom údaji je již velká tolerance, je tady spousta lidí, kteří tady trvalé bydliště nemají. Těch 85 % je z tohoto čísla.“

Ing. Štochlová – „tady platí poplatek jenom člověk, který má trvalé bydliště na území města Příbram.“

Aleš Barášek – „to ještě neznamená, že by měl platit ten, kdo tady produkuje odpad.“

Ing. Štochlová – „samozřejmě, jsou tady pronajaté byty, kde lidé nejsou přihlášení a jsou tam 4 a platí se za 1 osobu.“

Aleš Barášek – „třeba by si Příbram mohla vzít, že by to vybuodovala ona tu spalovnu. Ta technologie toho spalování je úplně někde jinde, než byla před 20lety. K vyjádření, že ekologie je drahá. Když budete chodit pěšky a místy jezdit autem, tak určitě drahá nebude. Ono je to o tom propojení o té motivaci a o té edukaci. O nějakých měkkých projektech, které budou vysvětlovat propojení (třeba by se mohla udělat výhoda, co se týká třeba odpadu, když ten člověk bude chodit více pěšky a nebude tolik parkovat a nebudeme muset kvůli němu budovat parkovací domy ve městě). Propojit to s MHD atd. Ono by se to potom krásně nasčítalo a ta ekologie by byla ve finále jakoby možná levná.“

Mgr. Konvalinka – „všude se nedá doběhnout? Mně některé tyto teze o tom, jak všude všichni pěšky, trochu zavání sociálním inženýrstvím.“

Ing. Dvořák – „tipuji, že těch 15 % jsou ti, co přibližně bydlí na radnici. Odpady to je obrovský problém a zároveň obrovský byznys. Byl bych rád, kdyby se město nějakým způsobem do toho byznysu trochu zapojilo. Máme tady velkou teplárnu, máme skládku na pozemku města (vybíráme tam něco), máme tady firmy, které se zabývají likvidací odpadu. Bylo by fajn, kdyby rada města myslela strategicky, kdyby viděla roky dopředu.“

Aleš Barášek – „sice se všude doběhnout nedá, ale z velkého procenta se dá všude dojít. Pane starosto, mohl byste si to vyzkoušet, a hlavně viděl byste ty problémy lidí, kteří chodí. Sociálním inženýrstvím to nezavání, protože rozhodně se všude nedá dojet. To je vlastně to, proč to dojíždění je taková ta nadstavba v tom, že my jsme tak zlenivěli, že nejsme schopni dojít 100 m od parkoviště do supermarketu.“

Mgr. Konvalinka – „chci okomentovat ty věci kolem spalovny, teplárny atd. Je to více než 2 roky, co je tato myšlenka na světě a začíná mít nějaké reálnější obrysy. Se společností Energo Příbram, která tady provozuje teplárnu, už delší dobu jednáme o tom, že jeden z těch kotlů, který tam je, by bylo možné přebudovat na zařízení, které by bylo schopné spalovat odpad. Teplárna v tuto chvíli má již hotové nějaké studie proveditelnosti, podklady pro EIA a další podklady nutné k tomu, aby se zjistilo, jaká je např. ekonomická návratnost apod. Město si to určitě dovolit nemůže, protože je to investice více než miliardy korun. Na to bychom neměli. Do hry tady také vstupují subjekty, které zpracovávají odpad ve smyslu třídění, skládkování atd. Podařilo se mi uspořádat společné jednání těchto všech subjektů a teplárny, aby se začala nastavovat nějaká možná budoucí spolupráce (odpad se někam odveze, tam se roztřídí, co se dá použít, co se použít nedá se spálí). Zároveň na platformě dobrovolného svazku obcí jednáme o vytvoření speciálního svazku okolních obcí, z kterých by se ten odpad svážel, prostřednictvím našich technických služeb. Taková spalovna dává smysl jenom v okamžiku, když se spaluje určitá kubatura odpadu. I třeba s ohledem na to, že vedlejším produktem je teplo, které roztáčí teplovodní turbínu a vyrábí se proud atd. Existují určité ekonomické modely, které říkají, že pokud by se toto v Příbrami realizovalo, tak by se cena tepla z centrálního zdroje vytápění mohla výrazně snížit pro odběratele v rámci města. Smělé plány hovoří o tom, že by se to mohlo realizovat už v tomto volebním období, někdy ke konci by teplárna mohla rozjíždět nějaký experimentální provoz spalovacího zařízení.“

..... – „pokud se týká nafty, plynu, tak to jde všechno dolů. Jenom kdo drží cenu, tak je ČEZ, protože je to státní instituce. Vy říkáte, že odpady se mají zdražit. Vidím to u nás v Žežicích, že se to vozí (ten opad) do lesa. Lidé to nebudou platit, protože stát vyhlásí „Uvolňovací léto“ a všechny tyto poplatky se jim zaplatí a srazí se to z toho. Ti lidé, kteří to neplatí, tak prakticky exekuce, nic na ně nemůže, protože se jim to z toho odečte. Důchodci by také měli platit, ale nemyslím si, že určitě těch 720,00 Kč. Vozí se to do lesa, my to tam vidíme, a potom se vynakládají daleko větší prostředky na likvidaci těch věcí, které se musí odvézt.“

..... – „mám technickou poznámku k tomu, jak byl tento bod zařazen. Bylo to dáno až na stůl, nebo oznámeno ve středu směrem k zastupitelům. Dále cituje část z nálezu ústavního soudu (který se týká zařazování bodů do zveřejněného programu). Myslím, že zrovna ten bod je závažný, kdy se to týká všech občanů a mám takovou prosbu do budoucna, zda by tyto materiály šlo regulérně oznamovat v té lhůtě nebo prostě, aby byly široké veřejnosti k dispozici. Dále mám takovou úvahu, na kolik by to šlo

případně posoudit nebo vyhodnotit, co se týká toho svážení komunálního odpadu (1x za týden nebo 1x za dva týdny)? Když to vezmu z hlediska uspořádání města Příbrami nebo plochy Příbrami, tak přibližně polovina toho území je zastavěna rodinnými domy a není to sídliště apod. Jednak se tam třídí a mohou kompostovat na zahradě apod., tak si myslím, že by tam mohl být určitý prvek motivační nebo zvýhodnění, kdyby tam byla možnost svážet jenom 1x za dva týdny. Nemuselo by to být čistě o polovinu nižší poplatek (třeba o něco snížit), ale na druhou stranu by to mohlo vést k úsporám i na straně techniky (určité ulice nebo části osad se nemusejí každý týden projíždět). Taková myšlenka k úvaze do budoucna.“

Mgr. Konvalinka – „tam nebyla určitě sledovaná nějaká účelnost toho, že ten materiál byl předložen takto. Ten materiál nebyl až tak zásadně složitý, zastupitelé jsou inteligentní lidé a stačilo jim těch několik dní, aby se seznámili s tím materiálem. Také je důvodem to, aby to mohlo vstoupit v platnost už od úvodu příštího roku. Jinak chápu, že by mělo být všechno řádně v programu.“

Ing. Rotter – „myslím si, že ta politika ve sběrném dvoře je nastavena dobře (občané mají možnost na své náklady odvézt a zdarma to tam předat ten odpad). Pokud bychom to zpoplatnili, tak ti lidé by to dávali všude jinde jenom ne tam. K panu [redacted], který říkal, že jediný kdo drží ceny je ČEZ. Jediný kdo drží teď ceny je stát, který zastropoval ceny energií na nějaké úrovni (jsou to ceny o mnoho nižší, než kdybychom platili tržní ceny). Ještě jste říkal, že ceny jdou dolů. Vůbec dolů nejdou. Ty ceny elektřiny jsou možná dnes na desetinasobku. Je to způsobeno více faktory – válka na Ukrajině, nejdou jaderné elektrárny ve Francii, cena emisní povolenky stoupla z 5,00 EUR na 80,00 EUR za povolenku. Pokud si myslíte, že ceny elektřiny jdou dolů, tak nevím, z jakých zdrojů čerpáte. Přečtete si jakékoliv ekonomické, finanční noviny nebo se podívejte na energetickou burzu. Nic neklesá, za poslední týden se elektřina v Lipsku zvedla o 25 % (z důvodu toho, jaká bude zima atd.). To, že se zastropovaly ceny a to zastropování těm podnikům hradí právě ta daň z mimořádných zisků, tak to zdůvodňuje to, že budeme od ledna ti, co nemají fixované ceny, platit zastropované ceny elektrických energií. Pokud máte fixovanou cenu nižší, tak budete platit tu nižší, pokud jste si zafixoval cenu vyšší, tak platí pro vás zastropované ceny energií. Je to pro rok 2023 a na rok 2024 se ještě uvidí, předpoklad je, že se to možná ještě protáhne. I ty zastropované ceny jsou 3x vyšší, než na které jsme byli zvyklí před 2-3 lety, to uvidíte sami na svých fakturách.“

[redacted] – „jediné, co jsem řekl, že jde dolů nafta a plyn. Já dost kupuji naftu a dnes ji koupíte za 32,00 Kč. Ta jde pořád dolů. Vy jste to tady otočil, že jsem mluvil jednom o elektrice. O elektrice jsem skoro vůbec nemluvil. Ještě o těch odpadech. Zdražila se tady daň z nemovitosti ukrutným způsobem, co nastoupilo ANO (byl koeficient 0,75 a je 2). To máme skoro nejvíce všude kde je. Já platím takovou daň z nemovitosti, tak nevím, proč bych měl zvedat popelnici o 200,00 Kč.“

Aleš Barášek – „děkuji, že věříte, pane starosto, v naše schopnosti. Nemyslím si, že je dobré takto komunikovat s občanem. Myslím si, že on by se na to měl umět připravit a mít na to dost času a zároveň, abyste mu vysvětlili ten důvod toho, proč se tak děje. To bych já viděl jako problém, ne to, že jsme dostali materiály ve středu. Ten občan tady v tom případě zůstal úplně opodál.“

Mgr. Konvalinka – „dalo by se na to také argumentovat i tím, že právě proto ti občané mají ty zastupitele, aby je v těchto věcech zastupovali. Samozřejmě je to mimořádné, pokud se materiál zařazuje takto narychlo do ZM, ale myslím si, že až tak to kolizní není.“

Aleš Barášek – „myslíte si, že příště mám ten materiál zveřejnit a dát ho nějak k dispozici občanům já jako zastupitel? Nebo jakou funkci bych měl plnit, když mám toho občana hájit? Je to snad povinností radnice dát vědět, že se budou zvyšovat poplatky za popelnice?“

Mgr. Konvalinka – „nerozumím Vaší otázce, jestli máte ten materiál příště zveřejnit Vy nebo kdo jiný?“

Aleš Barášek – „jak se s tím má pracovat, když se říká, že se má včas informovat? Já tomu nerozumím?“

Mgr. Konvalinka – „Vy tady zastupujete občany, kteří Vás volili. Vy s nejlepším vědomím a svědomím rozhodujete o tom, jestli se jim ty popelnice zdraží nebo nezdraží. Je samozřejmě výhodou a vždy lepší, když občan je informován dopředu o tom, co se bude na zastupitelstvu projednávat. I třeba z toho titulu, že se na veřejné zasedání může přijít podívat a argumentovat. To máte pravdu.“

Aleš Barášek – „u té vody to šlo a tady v tomto případě to nešlo? Pořád nevidím ten rozdíl?“

Mgr. Konvalinka – „je to kvůli tomu, aby to mohlo platit od 01.01., proto to schvalujeme v posledním zastupitelstvu tohoto roku.“

Ing. Štochlová – „přesně tak, aby ta vyhláška nabyla účinnosti 01.01.2023 musela být předložena na dnešní jednání zastupitelstva. Není možné předložit ji až na lednové zasedání.“

Aleš Barášek – „to chápu. Ale šlo ji předložit dříve.“

Ing. Štochlová – „to určitě ano.“

Mgr. Král – „já jako zastupitel prohlašuji, že zastupuji naše voliče s tím, že jak tady padla poznámka od kolegy [redacted] (máme tak brutálně vysokou daň z nemovitosti), že já hlasovat pro zvýšení odpadu nebudu.“

Ing. Dvořák – „máme jednací řád, který říká, že nejen zastupitelé, ale občané mají nárok na to, aby 10 dní předem věděli. Já bych to nekladl do té roviny, že je to lepší, ale je to povinnost informovat ty občany, až na nějaké výjimky, které určitě každý z nás pochopí.“

Marta Frýbertová – „chtěla bych požádat o trošku větší shovívavost. Paní ředitelka technických služeb je krátce ve funkci. Pan místostarosta, který má ekonomiku, tak je nový, proto se dělá provizorium, aby se s tím mohl opravdu seznámit. U těch nových bych chtěla trošku shovívavosti. Chtěla bych ještě říci jednu věc k dani z nemovitosti. Daň z nemovitosti jsme navrhovali, ale v té době, kdy jsme to navrhovali, tak v Příbrami bylo tak neskutečné množství výjimek. Bylo to nesmyslně celé pokřivené těmi výjimkami, že hlavní důvod byl ten, aby to bylo trošičku rozumné.“

Miroslav Peterka – „chci se zastat paní ředitelky, protože tak, jak to projednáváme a tak, jak řešíme rozpočet, tak se k tomu dochází. A proto došlo i na přetřes s popelnicemi. S panem místostarostou jsme to řešili a snažili jsme se to dát teď do ZM, aby to mohlo platit od 01.01.2023.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování podle mého návrhu: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku činí 660,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku činí 660,00 Kč.

hl. pro 6 proti 9 zdrž. 7

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „tento návrh nebyl přijat, přistoupíme k hlasování podle návrhu RM: ZM schvaluje Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku činí 720,00 Kč.“

Usn. č. 79/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

Obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za obecní systém odpadového hospodářství s tím, že sazba poplatku činí 720,00 Kč.

hl. pro 17 proti 3 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 10 minut.“

Vyhlášena 10minutová přestávka.

21) Výpověď smlouvy „Smlouva o rozdělení podílů z výnosů z parkoviště“ č. 154/OP/2010

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Svajčiková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „proč tento bod máme na jednání zastupitelstva, proč to neřeší rada? Přejde mi, že je to ve standardní kompetenci RM.“

Mgr. Konvalinka – „tu původní smlouvu schvalovalo zastupitelstvo.“

Ing. Dvořák – „to je pravda, to jsem se tam dočetl. Nicméně pro mě je otázkou, jestli to musí schvalovat zastupitelstvo. Třeba před těmi lety to schvalovalo zastupitelstvo neoprávněně, nějakým omylem. Všichni víme, že zastupitelstvo si může vymínit, že si vezme do své kompetence nějakou věc. Asi tady nikdo z nás neví, zda tehdy takto zastupitelstvo postupovalo. Já se domnívám, že by tohle mohla vyřešit rada. V důvodové zprávě je uvedeno, že obě strany si domluvily, že si rozdělí výnosy v nějakém poměru a na str. 1 se píše, že proběhlo jednání s panem [REDAKCE], který vznesl požadavek na vyplacení výnosů z parkovacích karet. Vnímám to tak, že je to nějaký argument. Nepochopil jsem v čem spočívá ten argument?“

Bc. Karpíšek – „na té schůzce jsem byl a pan [REDAKCE] nás kontaktoval s tím, že je tam nějaký nesoulad (má nárok na výběr z parkovacích karet). Sešli jsme se a velice konstruktivně jsme se pobavili o tom problému a dohodli jsme se, že to, co mu náleží mu vyplatíme. Zároveň jsme se domluvili na tom, že město připravuje novou koncepci parkování a tím, že ta výpovědní lhůta je roční (dohodli jsme se na tom, že chceme i nadále spolupracovat), ale formálně tu smlouvu musíme vypovědět tak, že jí v budoucnu nahradíme tou novou modernější. On to přijal a kvitoval to, že budeme i nadále spolupracovat.“

Ing. Dvořák – „podstatou je, že vy jste se dohodli. Z toho materiálu jsem to pochopil tak, že on se dožaduje něčeho neoprávněného, nebo že došlo k nějakému konfliktu. Tak to není. Je tady dohoda, že ta smlouva se vypoví a jiným způsobem se uzavře.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje podání výpovědi ze smlouvy „Smlouva o rozdělení výnosů z parkoviště“ č. 154/OP/2010.“

Jednání ZM opustili: Ing. Fuksa, Tomáš Dvořáček, MUDr. Hauser.

Počet členů ZM 19.

Usn. č. 80/2022/ZM

ZM s c h v a l u j e

podání výpovědi ze smlouvy „Smlouva o rozdělení výnosů z parkoviště“ č. 154/OP/2010.

hl. pro 19 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

22) Různé

Aleš Barášek – představil prezentaci k řešení plaveckého bazénu.

Mgr. Strejc – „já jsem si myslel, že u bývalé 7. základní školy by měl být velký bazén, za mě je to skvělá myšlenka. Ta lokalita je pro vybudování velkého sportovního komplexu úplně ideální (atletický stadion, sportovní hala), spousta místa pro parkoviště. Za mě myšlenka dobrá a rekonstrukce tohoto bazénu bude stát beztak 0,5 mld. Kč možná i více. Já si myslím, že nahradit tento bazén tímto malým a případně tady zrekonstruovat nějakou levnější verzi, ideální varianta i pro školy.“

Miroslav Peterka – „jestli jsem tomu dobře porozuměl, pane Barášku, tak Vy byste ten stávající bazén chtěl zachovat, jenom snížit, aby se tam nemuselo tolik vytápět. Snížit výšku té stavby.“

Aleš Barášek – „moje představa a nejen moje, tak je snížit náklady na tu výstavbu toho bazénu tam, kde teď je. Udělat to výrazně levněji tím, že zmenšíme objem té obálky. Cílem je zlevnit tu výstavbu, a hlavně mít ty náklady určitelné. Ve chvíli, kdy se to bude rekonstruovat a šáhne se do toho...“

Miroslav Peterka – „já nepochybuji, že by byly nižší nebo vyšší náklady. Jenom jsem se chtěl zeptat, zda Vy si myslíte zachovat stávající místo pro plavecký bazén, pouze zmenšit tu schránku?“

Aleš Barášek – „přesně tak.“

Miroslav Peterka – „tak potom by to tam bylo takové jako zubaté, protože ta hala musí zůstat vedle stejná.“

Aleš Barášek – „ale zároveň to rozdělit na dvě fáze. Cena za demolici s tím, že zůstane třeba vana, pokud je schopna provozu nebo ne. To bude jedna cena. Druhé výběrové řízení bude na postavení jasně daného za mě nového bazénu.“

Miroslav Peterka – „Vy navrhujete jenom novou schránku?“

Aleš Barášek – „jenom novou schránku. Když uděláte ten nový plavecký bazén (ten školní), já jsem měl na mysli dvě plavecké dráhy po 25 m, aby tam mohli plavat i sportovci a mohlo se to nakombinovat. Myslím si, že v kombinaci školní bazén (tzn. další nadstavba pro školy) + tento úspornější bazén na tomto místě, kde teď je, tak vás ve finále vyjdou o hodně méně než jedna ta stavba té rekonstrukce.“

Miroslav Peterka – „to já nijak nezpochybňuji. I když musím podotknout, že je to ve fázi nějaké studie. Když u bývalé 7. základní školy se plánuje sportovní hala a už takhle se tam nevejdeme.“

Aleš Barášek – „to máte pravdu. Tam jde o to, že jako výhledově. Teď už ta destinace, máte tam pečovatelský dům, senioři se tam mohou pak vykoupat. Je to i hrozně zajímavé z hlediska komerčního. Když tam uděláte to prostředí fajn, tak jsme schopni konkurovat i nabídce plavání v Amálce. Z hlediska toho vytížení bych o to neměl strach. Původní záměr bazénu byl to rozšířit o 3 dráhy. To byl ten megalomanský projekt. Ano, ale dáme je jinam, a to využití pro ty školy bude mnohem optimalizovanější.“

Miroslav Peterka – „asi si nedovedu představit tu budovu (nízký bazén, pak ta část, jak býval snack bar a sportovní hala).“

Aleš Barášek – „to musíte nechat na architektch. Ta střecha bude nahoře jenom opticky vizuálně vyšší a můžete tam dát nějakou fotovoltaiku, zelenou střechu. Nevěřili byste, že v Příbrami je neuvěřitelné množství šikovných architektů, kteří moc dobře vědí, co dělají. Tím nemyslím, že by to musel být notně někdo z Příbrami. Dají se vymyslet neuvěřitelné věci. Rozhodně bych se toho nebál.“

Ing. Dvořák – „já jsem ten projekt tady uviděl poprvé, stejně jako vy ostatní. Nijak to se mnou konzultováno nebylo. Já tam vidím spoustu otazníků a zádrhelů, ale to je absolutně normální. Když je nějaká velká myšlenka, tak nejde, aby to bylo snadné. Ve vazbě na to, že jsem se dočetl, že se nám opět odložilo otevírání obálek toho našeho výběrového řízení, tak já mám strach, že toho dodavatele neseženeme, a že se to obrovsky prodraží. Mohlo by se stát, že by se Příbram dostala do slepé ulice. Proto jsem chtěl říci, připravujeme nějaký plán B. Ale ono už teď je pozdě na ten plán B. On ten plán B měl být připravovaný již dříve. Uvědomme si, že by se mohlo v srpnu stát (pokud se opravdu ty obálky otevrou), že pro nás (pro město) nebude dobré řešení. Proto vyzývám radu města k nějakému nouzovému plánu, k tomu plánu B, abychom se nedostali do té slepé ulice.“

Mgr. Konvalinka – „plán B byl přece aktivován, a to v květnu roku 2020, kdy jsme se tak trošičku pod vlivem covidových událostí vydělali a řekli jsme si, že my na tu původní megalomanskou rekonstrukci aquaparku asi mít nebudeme. Takže se udělal takový základní obrys toho, co by se skutečně mělo v tom bazénu opravit a na to konto se změnila projektová dokumentace. Plán B menšího pro město vhodného bazénu je teď ve hře, to se teď soutěží. To, co tady říkal pan Barášek, takto hrozně hezky se to mělo řešit v roce 2015-2016, ale ne po 7-8 letech. Lidé se smějí, že město není schopno ten bazén opravit. A my se teď budeme rozhodovat o tom, jestli to náhodou po 7-8 letech zastavíme a vrátíme se zpátky na stromy? To opravdu chceme? Načrtnul jsem si tady nějakou časovou osu, co by to obnášelo. Vy jste říkal, že by se měla udělat studie, také nějakou dobu by se musela rušit ta zakázka, která teď aktuálně běží. Ono zrušit veřejnou zakázku jenom kvůli tomu, že jsme se rozmysleli, že to dělat nebudeme, úplně nejde. Tam by možná běžely i nějaké dohry s Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže. Studie + zrušení zakázky 6 měsíců, architektonická soutěž 6-8 měsíců, pak bychom soutěžili projektanta (kdyby to šlo rychle) 4 měsíce, kdyby mu to šlo rychle, tak by 12 měsíců projektoval, my bychom dalších 12 měsíců projektovali a kdyby to šlo rychle, tak bychom dalších 18 měsíců stavěli. A to je 50 měsíců tohle dohromady. A za tu dobu ten bazén by nám spadnul. Pan Mgr. Slaba dnem a nocí nedělá prakticky nic jiného než, že resuscituje ten stávající bazén. Ještě se ohradím vůči jedné věci. Pane Barášku, Vy jste řekl, že se ve městě nic nepostavilo, neudělalo a nic pořádného. To jste našel lidi z investic, lidi z technických služeb, lidi ze správy majetku, lidi z MěRK. Takto byste ohodnotil jejich práci, nic pořádného se tady ve městě neudělalo?“

Aleš Barášek – „říkal jsem nic nového.“

Mgr. Konvalinka – „říkal jste nic pořádného. Mně se jakoby ty Vaše myšlenky líbí, ale bohužel jsem toho názoru, že v tuto chvíli nám nezbyvá nic jiného, než pokračovat v tom v čem jsme začali. Mám si myslet, že Šance pro Příbram chce zastavit projekt rekonstrukce aquaparku?“

Aleš Barášek – „kauzalita - příčina a důsledek. Tohle je důsledek, to není příčina. Tohle je důsledek toho, že se to nedělalo, jak mělo. To, že teď konstatujete, že to bude složitější, tak to máte naprostou pravdu. Ale rozhodně za to nemůžeme my. 50 měsíců to je myslím docela seriózní odhad. Ten malý školní

bazén tam bude za 2 roky stát. To je právě ta časová souslednost, že vy můžete udělat malý školní bazén, který bude výrazně rychleji postavený, protože je tam mnohem menší objem hmoty. A pak budete mít klid na to udělat ten druhý bazén. To je ta časová souslednost. Co se týká toho, zda to zrušit nebo ne. Tak já vám to nezávidím, protože je to čistě vaše zodpovědnost. Říkám vám, že ta rekonstrukce bude drahá, nedocílí se toho, co je chtěno, protože tam zůstane schránka, která je stará, zbytečně energeticky náročná. Možná, že se to zruší samo tím, že se nepřihlásí dostatečné množství dodavatelů. Je tam velké riziko toho, že se ta stavba rozjede a vůbec se to nedokončí. Může se stát, že ta firma mezi tím zkrachuje a bude to muset dostavět někdo jiný. Tohle se bude dělat pod obrovským tlakem. Pojdme ten tlak snížit tím, že se udělá ten malý bazén za 30 mil. Kč. Co se týká životnosti, tak ten bazén tam vydrží ještě 10-15 let. Neříkejte, že spadne, to prosím rozhodně ne. Pokud by spadnul, tak bych ho asi fakt neopravoval. Myslím, že by bylo potřeba, aby se k tomu vyjádřil Mgr. Slaba. Myslím si, že jsou tam kritické jenom některé části toho provozu. Myslím, že ten samotný bazén vydrží ještě docela dlouho. Ten kritický provoz je ten tobogán (zavřít) a pak ty vířivky, které tam vůbec neměly být nikdy a ten jejich provoz si myslím, že je také velmi komplikovaný. Jinak ten bazén tam vůbec může fungovat dalších 10 let úplně bez problémů.“

Mgr. Konvalinka – požádal Mgr. Slabu o věcné okomentování toho, čeho jsme byli svědky.

Mgr. Slaba – „té debatě moc nerozumím. Tohle je pro mě poměrně těžká situace. Faktem zůstává to, že bazén podle mého odhadu nevydrží do léta. Ne z toho důvodu, že by ta budova spadla. Ale ten provoz je natolik nebezpečný pro zaměstnance a návštěvníky, že já nejsem ochoten příští celý rok zodpovídat za ten provoz. Nejde o tu stavební část.“

Aleš Barášek – „jako celku? Nebo se tam dají vyjmout části, které jsou provozuschopné?“

Mgr. Slaba – „jako celku nebude schopen provozu.“

Aleš Barášek – „to jste mi říkal něco jiného.“

Mgr. Slaba – „ne, ne. Po létě určitě ne. Z požární ochrany, bezpečnosti ochrany práce, technologie, čištění vody, hygieny, hasičů atd. To jsou věci, které jsou natolik rizikové (např. ty vířivky tam nikdy neměly být) a my s nimi dennodenně bojujeme a tyto debaty pro nás už jsou úplně nesmyslné, nechápu je. Jsou mimo vůbec provozu toho bazénu jako takového. Otupělost těch zaměstnanců, s kterou chodí do té práce, aby v nějaké podobě ten bazén fungoval. A potom se večer kouknou na tyto debaty, které jsou absolutně bez znalosti toho provozu, bez znalosti té nebezpečnosti provozu. Jestli bude někdo chtít příští léto ten bazén provozovat, tak tady mohu říci, že já žádného zaměstnance ani sebe nenechám ten bazén provozovat.“

Aleš Barášek – „z jakého konkrétního důvodu?“

Mgr. Slaba – „protože je nebezpečný ten provoz.“

Aleš Barášek – „proč je to nebezpečné?“

Mgr. Konvalinka – „vždyť Vám to tady teď pan ředitel vysvětloval.“

Mgr. Slaba – „zkusím to zopakovat.“

Aleš Barášek – „máte k tomu nějaké podklady? Abych si je mohl prostudovat? Máte nějaká vyjádření?“

Mgr. Slaba – „určitě.“

Aleš Barášek – „když jsme se o tom bavili osobně, tak jste říkal něco trošku jiného. Nevím, proč to směřujete k tomuto létu? Proč zrovna toto léto? Proč, říkáte po létě?“

Mgr. Slaba – „ten stav už je pryč. My víme z pohledu revizí atd., že je dostáváme na poslední rok. Ty revize byly na konci tohoto léta a tam k tomu to všechno spěje. Já jsem radnici garantoval, že budeme schopni do konce léta to dotáhnout. Garantujeme i těm školám plaveckou výuku do května. Já tady neříkám nic jiného, než jsem říkal Vám osobně, pane Barášku. To, že ten bazén je nebezpečný, tvrdím pořád a stále.“

Aleš Barášek – „nemám dostatek informací, abych to potvrdil nebo vyvrátil. Já si myslím, že to pravda není. Když to budete chtít posunout do roviny, že teď už se nedá nic jiného dělat, tak to město to šíleně odskáče. Tak dobře, tak ho zavřete. Je to důsledek toho špatného, co se stalo, to není ta příčina. A udělejte ten bazén tak, jak vám říkám já, levnější a hezčí. Pořád ho nedělejte za ty strašné peníze na tom samém místě. A položte si otázku, co bude za 20 let? Za 20 let tam budete mít starou ošklivou schránku, která bude stát strašné peníze za vytápění. A budete stejně po 20 letech revidovat a říkat si, kdo to takto mohl vymyslet? To vás všechny čeká. Takto to dopadne. Čas není důležitý, pane starosto, důležitý je pouze život. Není to jednoduché, ale musíme si přiznat fakta – neseženete dodavatele, bude to strašně drahé, bude tam stará schránka, nebudete mít ten školní bazén. Jinak si myslím, že pan Slaba tohle říká už poslední 4 roky, že to nebude fungovat, že to vydrží jenom rok a zase to rok vydrží. Pro mě to nemá úplně vypovídající hodnotu, ale říkám, že nejsem odborník, abych toto posoudil.“

Mgr. Škodová – „jestli to, co tady padlo a vnímám to správně, tak jestli se nad tím všichni zamyslí? Já jsem to nevnímala jako návrh nějakého konkrétního politického uskupení, ale jako takovou racionální poznámku.“

Mgr. Konvalinka – „já nemám problém se nad tím zamyslet. Ale dodávám, že je tady rozjetý určitý proces, který je schválený zastupitelstvem. Zastupitelstvo zaúkolovalo radu města a rada města se chová v souladu s tímto usnesením. Máme rozjetou veřejnou zakázku, která se řídí příslušnou legislativou.“

Mgr. Škodová – „chápu, že teď není možné stopnout něco rozjetého. Spíše mě to zaujalo vzhledem k tomu variantnímu plánu B. Protože skutečně některé ty momenty mohou nastat.“

Mgr. Konvalinka – „já se tím určitě budu zabývat, popsal jsem si poměrně dost papíru.“

Mgr. Škodová – „dostala jsem několik otázek a podnětů od občanů. První ten dotaz se týká toho, že nedávno byla zkolaudovaná cesta přes ten park pod nádražím k soukromému ubytovacímu zařízení, je to městský park a je tam cesta. Přímo z té cesty vede taková odbočka do toho parku a velmi často se děje, že tam stojí auta a ti lidé tam nemohou projít. Dostala jsem nějaké fotografie, které vám mohu poslat.“

Mgr. Konvalinka – „to je u hotelu JURKOS?“

Mgr. Škodová – „ano. Bylo by případně možné to řešit nějakou značkou? Druhá věc je dotaz od občana, co se bude dít s těmi solárními lampami, které se budou měnit u Flusárny? Jestli má město už nějakou lokalitu? On nabízel konkrétně Březohorský hřbitov.“

Mgr. Konvalinka – „proč ne. Skvělý nápad. Ty lampy jsme měli v úmyslu dávat k herním prvkům po městě, aby se prodloužila doba, kdy je možné tam cvičit nebo si hrát. Jedná se o výborný nápad Březohorský hřbitov.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se ještě zeptala v souvislosti s tím propadem na náměstí J. A. Alise. Množí se tam stížnosti, hlavně problémy těch rezidentů, že se nemohou dostat do garáží, nemohou vjet domů. Oni už se obraceli na ten úřad, ale ta situace se vůbec nezlepšila. Zda by bylo možné to nějak vyřešit? Dnes mi k tomu ještě přišla informace (od nespokojených tamních obyvatel), že z toho náměstí je taková deponie materiálu bez informace, jak dlouho by to tam mělo být.“

Mgr. Konvalinka – „tam ty práce finišují. Diamo to hrne ke konci, už jsou tam takové zasypávací jámy, má se to v nejbližších dnech dočasně zakrýt s tím, že v jarních měsících tam ještě dodělají betonové injektáže. Mělo by to být v několika dnech vyřešeno.“

Mgr. Škodová – „kdyby to přetrvávalo, bylo by možné tam v tom rohu náměstí umístit nějakou značku, aby tam ti lidé mohli vjet domů (k rohu k faře a dále)?“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se zeptala na vyhlášku o nelegální reklamě, která je v platnosti od léta. Jaké má město s jejím vymáháním zkušenosti? Já nemám pocit, že by té reklamy ve městě nějak ubylo. Zda ta vyhláška v tomto ohledu nějak funguje?“

Mgr. Konvalinka – „částečně ubylo. Jsou tady vnímavější majitelé těch reklamních ploch, kteří odstranili. Zároveň jsme odstranili v rámci našich městských organizací (technické služby). Zároveň pracujeme na aktualizaci té vyhlášky.“

Bc. Karpíšek – „my jsme obnovili tu pracovní skupinu. Seznámil jsem se s tou situací, včetně té iniciativy (mám na mysli občany zvenku) a zároveň jsme svolali všechny zúčastněné za město. Ten plán je takový, že v lednu a únoru budeme publikovat osvětové články k tomu, aby ti vnímavější občané to nějakým způsobem registrovali. Aby došlo na té dobrovolné fázi k úbytku té reklamy. Jdeme formou dobrovolnosti, osvěty. Není to forma nějakých sankcí, vyhrůžek, ale spíše cestou domluvy. Za mě osobně to vnímám tak, že se chci ze začátku orientovat na centrum a na ty lokality, které jsou historicky spjaté s historií Příbrami a kulturou a byli bychom rádi, kdybychom to porovnávali s ostatními městy (bereme si příklady z Brna, Jihlavy). Komunikujeme napříč a ten proces je v běhu.“

Mgr. Škodová – „takže ta vyhláška bude aktualizovaná?“

Mgr. Konvalinka – „aktualizovaná. Já jsem toho názoru, že bychom tam měli upravit hlavně tu teritoriální platnost té vyhlášky, abychom se zaměřili na ta místa, kde je potřeba tu reklamu regulovat. A na místech, kde nám to až úplně nevádí, tak abychom si nepřidělávali práci s tím vymáháním.“

Mgr. Král – „také budu interpretovat dotazy občanů. Proč není po roce a něco zapsán Baumax do katastru nemovitostí?“

Mgr. Konvalinka – „vzhledem k tomu, že město není provozovatelem tohoto obchodního domu, tak úplně nemohu mluvit za konkrétní subjekt. Opravdu to nevím. Mohu to zjistit. Určitě tu informaci dostanete.“

Mgr. Král – „cestou na Komenského náměstí, to bude patrně otázka na pana Peterku, kdy bude konečně odstraněna ta velká kupa s listím?“

Miroslav Peterka – „zítra to dáme do pořádku.“

Mgr. Strejc – „také bych se chtěl zeptat na pár otázek. První se týká opravy schodů u průchodu na náměstí 17. listopadu. Půlka schodů je zbouraná, je tam úzký pruh, z kterého ty cihly vypadávají.“

Mgr. Konvalinka – „to není věcí technických služeb, to je investiční akce.“

Mgr. Strejc – „je to tam vypadlé. Je to tam měsíc a nikdo tam na to nesáhl.“

Bc. Karpíšek – „jedná se o firmu Staler, dělají na Rynečku. Jakmile to dodělají, tak půjdou na náměstí 17. listopadu. Je to tam měsíc, máte pravdu.“

Milan Hrudka – „není rozumět nahrávce.“

Mgr. Strejc – „nedá se tam už skoro chodit. Nedělají to technické služby, dělá to nějaká firma, která to už měsíc nedělá.“

Bc. Karpíšek – „už jsme to řešili s panem Hrudkou.“

Mgr. Strejc – „vrátil bych se k náměstí J. A. Alise a apeloval na to, aby se tam těch 15 míst, které jsou tam plánované, tak je absolutně nemožné, aby to tam bylo. Zda by nešlo něco udělat s tím projektem, aby tam bylo mnohem více těch parkovacích míst? Na tom náměstí nebude možné se hnout. Kdyby tam byla alespoň propojená nějaká hromadná doprava, ale autobus tam jezdí jeden a objíždí ještě celé město a u té školy je to dost podstatné. Mám tam 160 dětí, které nebydlí v Příbrami a zaparkovat se tam nedá. Chtěl bych vás poprosit, jestli by tam nešel ten počet parkovacích míst zvýšit? Pan architekt Tlustý mi na to řekl, že se dnes auty nejezdí, a že je lépe chodit pěšky. I rodiče z těch okolních obcí okolo mají přijít pěšky, a že to rodičům vysvětlí.“

Mgr. Konvalinka – „tento apel chápu. Ten výsledek té architektonické studie je takový rámec, taková skica toho, jak by to mohlo vypadat. Pan místostarosta domluvil pracovní skupinu, která nebude mít nic jiného na práci než to, aby to optimalizovala. Co by se do té projektové dokumentace mělo promítnout a co ne. Ten požadavek na ta parkovací místa je naprosto legitimní. Toto se tam musí stoprocentně propsat do té projektové dokumentace.“

Mgr. Škodová – „požadavek 15 míst vyšel od zadavatele po poradě s porotou. Nebylo to příliš šťastné. A ten požadavek na to, aby ta pracovní skupina vzešla, vyšel od člověka, který ze začátku byl u toho zadání a je to pan architekt Michal Profant. Který je i ochotný i s panem městským architektem a dalšími lidmi v té pracovní skupině být.“

Mgr. Konvalinka – „doufám, že se na nějaké rozumné širší platformě budeme scházet a budeme tomu dávat hlavu a patu.“

Mgr. Strejc – „rada města schvalovala v pondělí smlouvu s 1. FK ohledně nájmu ploch, které město pronajímá za 1,00 Kč?“

Mgr. Konvalinka – „ne, my jsme to nedali za 1,00 Kč. Došlo tam ke změně.“

Ing. Rotter – „tam byl pozměňovací návrh a myslím, že je to za 120.000,00 Kč ročně za celou plochu. Není to za 1,00 Kč.“

Mgr. Strejc – „chtěl jsem to jenom srovnat, protože jsou to podobné subjekty 1. FK Příbram a Spartak Příbram. Spartak Příbram to také nemá za 1,00 Kč, tak jestli je k nim přistupováno podobně.“

Mgr. Luftová – „chtěla bych poprosit pana místostarostu Peterku, když už tam pojedou sbírat to listí, tak aby se tam podívali na ty popelnice, které se tam pohybují po tom chodníku na tom náměstí (z horní části dolů) a blokují chodník. Pokud by tam chtěla jet maminka s kočárkem, tak tam neprojde, bude muset vjet do vozovky. Nějak nešťastně se tam posouvají pořád kontejnery na odpad. Druhá věc, určitě jste si všimli v místních médiích, že bylo sraženo 8 občanů na vozovce. Jsem z toho zděšená, protože moje děti musí přecházet přes Milínskou ulici. Já vím, že je to krajská silnice, ale není tam žádný přechod. Jsou i jiné části, které jsou nebezpečné. Jestli si správně pamatuji, tak bylo řečeno už před několika lety, že budou řádně osvětleny přechody. Když je horší počasí, tak je špatně vidět. Jestli bychom si to nemohli dát jako prioritu, aby ty přechody tam kde přecházejí děti, tak aby byly dobře osvětlené. Chtěla bych poprosit, aby se s tím něco udělalo.“

Mgr. Konvalinka – „určitě. Já se domnívám, že řidič auta je tady na vině dokonce v menšině případů.“

Mgr. Luftová – „chápu, zase třeba osvětla.“

Mgr. Konvalinka – „řidič má přizpůsobit styl jízdy povaze, povětrnostním vlivům atd. Oni ti chodci někdy mají sebevražedné sklony, někdy mi přijde. Co se týká osvětlení přechodů, tak byly osvětleny: v ul. Čs. armády, v ul. Školní u Oxygenu, v ul. Březnické u viaduktu a potom 6 přechodů v ul. Edvarda Beneše. Jen co bude ustanovena dopravní komise, tak jedním z jejích hlavních úkolů bude tipování těchto míst, kde je špatně vidět na ty chodce, aby se stále více nasvětlovalo těch rizikových míst.“

Mgr. Luftová – „možná by mohla chodit městská policie a vyzývat chodce, aby se označili těmi reflexními prvky.“

Bc. Karpíšek – „my jsme na toto téma mluvili s velitelkou městské policie. Strážníci městské policie budou alespoň chodit do škol, budou dělat osvětu dětem a budou jim rozdávat reflexní prvky. Také to budeme podporovat články, které budeme dávat do Kahanu.“

Miroslav Peterka – „i z osadních výborů dostávám impulsy, informace k tomuto. Paní ředitelka technických služeb mi každý týden dává novou informaci o tom, kde bylo jaké světlo vyměněno, rozšířeno právě u přechodů. Pracujeme na tom dnes a denně.“

Mgr. Luftová – „chtěla bych kolegovi Baráškovi poděkovat za ten příspěvek. Chápu, že je teď nějaké výběrové řízení. My jako „Piráti“ jsme vždycky upřednostňovali tu nejlevnější variantu (už v minulém období). Vidím, že je to jako takový krok odvahy, a že možná když to nevyjde s tím výběrovým řízením.

Uvidíme, jak to dopadne. Chtěla bych apelovat na vedení města, aby mělo třeba odvalu. Já si myslím, že 50 měsíců se zdá jako dlouhá doba, ale v dlouhodobém důsledku, co to může přinést do toho města do budoucna, tak to může být velký přínos. I bych uvítala nějakou pěknou architektonickou stavbu v našem městě, která by ho mohla učinit i trochu více atraktivním.“

Mgr. Konvalinka – „kdybych si odmyslel, že jsem starosta, že jsem úplně obyčejný Příbramák. Tak měli jsme volby, 4 roky zase běží nějaké volební období, on se bude psát rok 2026 a on ten bazén stále nebude. Ten obyčejný Příbramák stále čeká na to, kdy ten bazén bude opravený. A řekne si, oni na to měli čtyři roky a zase s tím nic neudělali. To je jenom taková myšlenka jako hodně zespodu. Tím nijak nechci rozbít to, co jste řekla paní kolegyně, má to hlavu a patu.“

Mgr. Luftová – „jsem také běžný občan zespodu. 50 měsíců se může zdát jako dlouhá doba. Ale na druhou stranu, výhledově je lepší mít tady něco pěkného. Myslím si, že i ten obyčejný občan, jako jsem já, to dokáže pochopit.“

Mgr. Konvalinka – „omlouvám se, asi trochu sklouznu k nějakému méně formálnímu vyjádření. Já mám stále pocit, že jsme tady s transparentem „Jdeme to udělat blbě“. Tak to není.“
Není rozumět nahrávce.

Ing. Dvořák – „nedřívě se zmíním o firmě Staler. Tady padlo, že dělají teď v Průběžné směrem na Ryneček. Od kolegyně, která tam bydlí, tak mám informaci, že se tam týdně nic nedělá.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření pana Hrudku, který stavby kontroluje.

Milan Hrudka – „vím, že tam tato firma nebyla jeden den. Jinak jsou tam denně, dnes je to v takovém stádiu, že je to připraveno na obklad žuly, takže v podstatě ve finále. Docela na ty poměry těch firem v Příbrami mi připadají jako dobří a dělají rychle. Jediné zdržení je na tom sídlišti. Tam to pracovníci této společnosti vyndali proto, že žuly byly uvolněné a nechali tam metrový pruh, aby tam lidé mohli chodit. Má to svoje technologie, tři vrstvy: základové pasy, nějaká základová deska a schodnice, je to složitější stavba.“

Ing. Dvořák – „mám ze svého domu přímý výhled na tu alej co vede z Mixovy ulice na tu Svatou Horu. Proč se tam do noci svítí v té aleji, vždyť tam v noci nemůže nikdo chodit. Berte to jako informaci k tomu zamyslet se nad tím, zda by se tam ta světla někdy v 20:00 hod. neměla vypnout.“ Dále uvedl, že to bude za chvíli měsíc, kdy spadla bývalá spořitelna (vedle radnice), určitě městská doprava z toho má velké problémy. „Chci se zeptat, jestli město s majitelem toho objektu nějakým způsobem jedná o nějaké částečné náhradě škod? Předpokládám, že nám Arriva vyfakturuje ty vícenáklady, které musí jezdit.“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně jednáme. S majitelem je slušné jednání. Jakmile nám Arriva vyčíslí o kolik více ty autobusy najezdily, tak pochopitelně to budeme uplatňovat.“

Marta Frýbertová – „byla jsem oslovena obyvatelem z Nové Hospody, že prosí o zrcadlo (jak je výjezd z Nové Hospody na tu hlavní silnici. Zašlu vám to e-mailem a přimlouvám se za něj.“

Aleš Barášek – „velká pochvala za ty měkké projekty, co se týká těch chodců. Tam je to opravdu na místě rozdávat ty reflexní prvky. Jenom si musíte ještě uvědomit, že řidiči tady ve městě jsou dost ve stresu z těch uzavírek. Dopravní situace je tady dost tragická několik měsíců ne-li let. Je potřeba ty děti opravdu ochránit. Zkuste si projít Příbramí pěšky, pane starosto, z hlediska těch přechodů to není legrace. Druhá věc, pane 1. místostarosto, prosím, šetřete v návrhu rozpočtu. Bude nás čekat velmi těžké období. Opravdu Vás k tomu vyzývám. Když jsem si udělal jen takovou rychlou matematiku, tak vy máte mandatorní výdaje 990 mil. Kč a příjmy 1.045 mil. Kč, ten rozdíl je tam 55 mil. Kč, tak zapřemýšlet nad tím, jak budeme tyto věci financovat.“

Bc. Karpíšek – „jednak vycházím z ekonomiky od vedoucí Odboru ekonomického a také jsem navštívil pana Dvořáka. Velice konstruktivně jsme debatovali i nad dlouhodobějším horizontem a střednědobým výhledem apod. Někaké informace jsem načerpal od kolegy Buršíka. Mohu porovnávat i ze svého pohledu rok 2021 k roku 2022. Děkuji za tu radu, to víme všichni. Všude chodím a říkám všude budeme šetřit. Nechceme to podcenit a s panem kolegou energetickým manažerem jsme si prošli všechny školy a školky a porovnááme jakou tato zařízení měla spotřebu plynu (spotřebu MWh za minulý rok), elektřiny. Jedeme bod po bodu a je to velice časově náročné. Proto mě i kolega Král trošičku překvapuje tím, že nás tlačí, abychom udělali ten rozpočet co nejdřívě. Když má být rozpočet kvalitní, tak my musíme jít po všech detailech. Porovnáme i pohonné hmoty. Budeme svolávat další kolo jednání se všemi příspěvkovými organizacemi, tak abychom hledali cesty, kde bychom mohli ušetřit. A je to i ta fotovoltaika, všechno dohromady.“

Aleš Barášek – „jsem rád za tu snahu, to oceňuji. To období bude těžké a já vám v tom věřím. Ta filozofie musí být šetřit, a to v každém kroku.“

Bc. Karpíšek – „kdybychom to vzali úplně normálně tak, jak to má být, tak bychom měli být zhruba na 75 % těch výdajů, ale tam nejsme. Jsme přes 90 %. My víme přesně...“

Aleš Barášek – „je to i v malých krocích.“ V této souvislosti zmínil finanční prostředky za vystoupení Anety Langerové (218 tis. Kč). „Ono se to nastřádá, bude spousta věcí, které určitě počkají.“ Dále zmínil, že na Novém rybníce jsou opět dřevěné lávky. „Zda máte nějakou jinou filozofii v tom dalším

přístupu, protože víme, že ty dřevěné lávky mají omezenou životnost (může se to dělat na 10 let). Vypadá to mimochodem moc hezky.“

Mgr. Konvalinka – „právě proto, protože betonová lávka nebo jakákoliv jiná by tam byla přinejmenším hnusná.“

Aleš Barášek – „no to bych tak úplně neříkal. To by měl říci ten architekt nebo ten, kdo o tom rozhoduje. To dřevo nevydrží a teď nás to dobíhá. V případě dalších lávek bych byl opatrný s použitím toho dřeva. Další věc u Skalky je automat na kratom. Víím, že je to soukromý vlastník, soukromý provozovatel. Ale myslím, že bude legislativa, která to bude zakazovat. Zkuste se s ním nějak spojit a upozornit ho na to, ať to dá pryč. Příbram už je takhle poměrně dost zamořená drogami, ještě mladým kratom, který se nedá...“

Mgr. Konvalinka – „pan místostarosta bude reagovat.“

Miroslav Peterka – „samozřejmě my o tom víme. Naši preventisté na tom už asi před měsícem zapracovali. Pozvali jsme všechny preventisty ze základních škol na schůzku, dostali školení. Byli seznámeni potažmo i rodiče. Dostali k tomu zprávu, co to je, proč to je.“

Aleš Barášek – „tam jde o ten konkrétní automat.“

Miroslav Peterka – „pracujeme na tom, aby se odstranil. Je to v soukromých rukách. Legislativa to ještě nezakazuje, bohužel.“

Mgr. Strejc – „zakázané zákonem to není.“

Aleš Barášek – „říkám, že to připravují.“

Mgr. Strejc – „my jim to zakázat tam prodávat nemůžeme. Můžeme na ně tlačit, aby to dali pryč. Ale bohužel zakázané to není.“

Aleš Barášek – „ony ty energetické nápoje jsou stejné svinstvo jako ten kratom.“

Mgr. Strejc – „tohle je horší.“

Mgr. Konvalinka – požádal o reakci Bc. Kotkovou.

Bc. Kotková – „je to problém celé republiky. Řešíme to s ostatními preventisty škol. My máme „to štěstí“, že se to nachází jenom na jednom místě. Bohužel ostatní města to mají přímo před školami, protože ten jejich pozemek není jejich. Dnes jsme měli s ostatními preventisty škol schůzku, kde jsme měli přednášku o nových trendech v užívání drog. Já jsem se dnes dozvěděla, že tady máme měsíc nebo dva další drogu, která není zákonem zakázaná. Budeme opět dělat nějakou informovanost pro školy, protože jsme se i dozvěděli, že někteří kantoři na školách (kteří jsou generací starší), tak už vůbec tyto informace nemají a nejsou tím proškoleni. Budeme zase informovat a nemáme teď úplně páku k tomu, abychom to odsud dostali.“

Aleš Barášek – „ony ty automaty jsou dva (jeden u Tesca). Ona ta zákonná povinnost třeba nastane. Operovat tím, že to jako nastane směrem k těm provozovatelům. Super, že s tím pracujete. Mohu vám poskytnout i ještě zajímavý materiál, který jsem sám vytvořil, a který používáme u nás na základní škole. Protože se někdy těžko rozpoznává jakoby dítě pod vlivem drog z pohledu rodiče. Mohu vám ho poskytnout a můžete ho posílat dále.“

Bc. Kotková – „co se týká Tesca, tak je to jenom na CBD, tam na kratom není.“

Aleš Barášek – „ještě se vracím k tomu šetření – výměna veřejného osvětlení. Proč to neuděláme hned, ta úspora je tam okamžitá. Řekněte mi, jestli to víte, jaká konkrétní technická omezení tam jsou?“

Miroslav Peterka – „personální?“

Mgr. Konvalinka – „zákon o zadávání veřejných zakázek?“

Aleš Barášek – „oba dva jste mi řekli něco, co je řešitelné, tak nevím.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, ale ne ze dne na den.“

Aleš Barášek – „já neříkám ze dne na den, ale nemusí to trvat 5 let.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme jasně řekli, že na příští rok máme výměnu 1.200 osvětlovacích modulů, tím se dostaneme na nějakých 46 % těch lamp a v těch dalších letech se bude postupovat stejnou rychlostí a bude to vyměněno za chvíli.“

Aleš Barášek – „myslím, že máte uvedeno v Kahanu, že to bude trvat 5 let. Když ne, tak ono se to dá udělat třeba za půl roku kromě těch lamp, které se musí měnit technicky celé (tam to omezení je veliké). Pozor u té výměny, aby se to udělalo správně z hlediska toho technického řešení těch konkrétních žárovek (již jsem na to upozorňoval pana 1. místostarostu).“

Mgr. Luftová – „k vyjádření, že starší učitelé nemají přehled. Já jsem se jenom trochu zděsila. Na každé škole je metodik prevence, který zpracovává materiály, které dává k dispozici všem učitelům, kteří se s nimi mají seznámit. Trošku mě to zaráží, jestli je to všeobecná informace, že to tak nefunguje? Víím, jak to funguje u nás na škole a učitel je povinen se s tím seznámit. Překvapuje mě, že říkáte, že učitelé nemají přehled.“

Bc. Kotková – „v těch nových trendech, které jsou opravdu měsíc staré, tak to povědomí, než se to k tomu učitelé dostane. Vaši preventisté nebo metodici mají povinnost tu informovanost pro učitele učinit. Než

se to docílí k těm skupinám třeba kantorů apod., tak ty děti už to znají. Než docílíme k tomu, abychom tu informovanost prohloubili vlastně pro všechny, takto jsem to myslela.“

23) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „pane starosto, děkuji za odpověď ohledně zásobníku projektů. Ještě se chci připomenout s tím svým druhým dotazem z listopadu (že může mít právní důsledky zveřejnění úředního dokumentu)? Do kdy mohu dostat odpověď, protože jsem ji zatím neobdržel a ani tady dnes odpověď nezazněla. Obdržel jsem kopii úředního dokumentu a úřad mi zároveň doporučil, abych ho nezveřejňoval, že by to mohlo mít právní následky. Což se mi nezdá úplně vstřícný přístup města k občanům.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme Vám tu informaci poskytli, a protože to byla informace nezveřejnění hodná, tak jsme si Vás dovolili upozornit na to, že tam můžou být určité další konsekvence.“

..... – „chápu, že jsem byl upozorněn. Ale když je to úřední dokument, tak proč by měl být občan upozorňován, že mu případně mohou nastat právní následky?“

Mgr. Konvalinka – „zřejmě to byl dokument, který buď požíval nějaká jiná autorská práva, třeba to byla nějaká studie jejímž zadavatelem jsme nebyli jenom my (jako město), ale třeba i soukromé subjekty. Případně to mohl být materiál interního charakteru, který mohl mít určitý příznak důvěrnosti.“

..... – „je řeč o vyjádření městského architekta (nebo bývalého městského architekta) k tomu záměru na Fantově louce. Není řeč o té studii, kde by byly nějaké soukromé vstupy. Je to úřední dokument, zpracovaný úředníkem města v realizaci veřejné věci. Nebylo tam žádné označení důvěrné, tajné ani podobně.“

Mgr. Konvalinka – „byla to součást interní komunikace. Ten dokument neměl přidělené žádné číslo jednací, tudíž bylo možno ho považovat za dokument striktně interní. Přesto jsme Vám ho poskytli.“

..... – „pořád postrádám ten důvod, proč se varuje občan, že když se mu tento dokument poskytne, že to může mít nějaké právní následky?“

Mgr. Konvalinka – „je dost možné, že by se třeba ten autor toho dokumentu mohl ohradit nějakým způsobem proti případnému uveřejnění toho dokumentu.“

..... – „úředního dokumentu, který on vytvořil za peníze daňových poplatníků?“

Mgr. Konvalinka – „pane, já myslím, že jsem Vám odpověděl. Jestli chcete můžu Vám zpracovat širší odpověď písemně. Nevím, k jaké podstatě tady směřujete?“

..... – „není mi jasné, proč by úřední dokument, který vytvoří zaměstnanec úřadu v rámci své úřední činnosti, proč by při jeho poskytnutí měli být občané upozorňováni, že případné zveřejnění může mít právní důsledky? Vždyť by to šlo i bez toho dovětku o těch právních důsledcích?“

Mgr. Konvalinka – „já si myslím, že jsem Vám odpověděl. Jestli chcete mohu nechat zpracovat odpověď širší, nemám s tím sebemenší problém.“

..... – „zda mi řeknete v jakém horizontu?“

Mgr. Konvalinka – „čím dříve, tím lépe.“

..... – „ještě bych se v krátkosti vrátil k tomu zařazení toho bodu a informování občanů (k těm odpadům). Citoval jsem tam to stanovisko ústavního soudu jenom v krátkosti, to nejpodstatnější. Nešlo o to, že zastupitelé se to dozvěděli 3 dny předem a ne těch 10 dní, ale právě směrem k té veřejnosti. Ještě jak tady zazněl ten komentář k tomu, že je ten člověk nový. Tak např. Ing. Buršík byl zvolen znovu a nic případně nebránilo tomu, aby vedení města bylo zvoleno i s jeho účastí a tam ta kontinuita určitá mohla být. Dále se chci zeptat k té Hailově ulici. Jestli se tam řeší nějaký zábor městského pozemku? Zda město v rámci té komunikace s tím stavebníkem má případně v plánu řešit nejenom náklady pro Arrivu, ale jaksi v duchu toho, že je veřejnoprávní korporací, která zaštituje všechny občany a má jednat v jejich prospěch, zda nějakým způsobem řeší tu situaci, kdy tisíce Příbramáků motoristů atd. musí jezdit jinudy a ty náklady a časové ztráty? Jestli vůbec nějaká taková úvaha proběhla? Je to třeba situace, kdyby se k tomu nějakým způsobem mohlo postavit město.“

Mgr. Konvalinka – „taková úvaha, že bychom po vlastníku nemovitosti chtěli peníze za to, že lidé okolo při té objížďce najedou více kilometrů?“

..... – „zjednodušeně řečeno. Nejde jenom o ty kilometry ale i o ten čas.“

Mgr. Konvalinka – „kvantifikovat počet lidí, kterým vznikl problém časový?“

..... – „ty ztracené člověkohodiny, zjednodušeně řečeno.“

Mgr. Konvalinka – „to se obávám, že jenom náklad na tohle to zjistit, že by bylo daleko více, než je ta finanční újma. Odpovím Vám na to druhé. Jakmile nám Arriva vyčíslí, kolik ty autobusy musely najezdit navíc, tak pochopitelně to budeme po vlastníku nemovitosti chtít, stejně tak i záборы a další věci. Teď je

prioritou to, aby se to co nejdříve opravilo. Aby statik dal stanovisko k tomu, že se tam může pustit doprava, a aby se ta doprava okamžitě rozjela, jakmile to bude možné. Všechny tyto věci můžeme řešit potom, až to bude hotové.“

..... – „mně nešlo o to, že by měl existovat nějaký konkrétní výpočet. Ale spíše v duchu té komunikace, tak jestli tady ta otázka byla na stole? Už jste mi vlastně odpověděl. Navážu k možnostem případných úspor. Všiml jsem si u smluv (dodatek ke smlouvě na rekonstrukci Milínské ulice a také u rekonstrukce ulice Na Leštině), že se tam platí kromě jiného náklady na provizorní dopravní značení. U té Milínské je to konkrétně zhruba 680 tis. Kč bez DPH. Město platí tomu dodavateli, který si to od nějaké firmy půjčí a my tuto službu platíme nebo za co se to platí?“

Mgr. Konvalinka – ty firmy mají za povinnost, když dělají věc, která omezí dopravu, jednak zajistit dopravně inženýrské opatření a zároveň opatřit i to dopravní značení tak, aby to nemuselo jít za městem.“

..... – „zda by nestálo za úvahu u nějakých značek, kdyby si město ty značky koupilo a někde je skladovalo a podle té situace je poskytlo tomu stavebníkovi, aby to tam označil v souladu s tím nařízeným značením?“

Mgr. Konvalinka – „možná ano, prověříme.“

..... – „nedávno jsem se ptal na významnější zakázky, kde došlo k prodlení, že to vedlo k vymáhání smluvní pokuty. Bylo mi sděleno, že v posledních letech šlo o 3 zakázky, přičemž u 2 tu pokutu ten zhotovitel neuhradil. Chci se zeptat, zda se nějak vyčkává nebo se to nechá být nebo zda město zvažuje nějaké další právní kroky?“

Mgr. Konvalinka – „pokud nám tam vznikla škoda a odsouhlasili jsme to, že tu škodu budeme vymáhat a ten dotýčný subjekt tu škodu neuhradil, tak je naší povinností to vymáhat. Takže určitě ano.“

..... – „navázal bych ještě, jak tady byla řeč o té komunikaci u hotelu JURKOS u nádraží, u toho parkování. Všiml jsem si, že je tam regulérní výjezd z toho parkoviště (z boku) směrem dolů do té křižovatky a zároveň o 3 m vedle je tam takový otvor v živém plotu, který ústí ze strany chodníku přímo do toho přechodu, a někdy ho používají motoristé k tomu vjíždění, což mi nepříjde úplně bezpečné. Jednak jedou přes chodník a jedou přímo do toho přechodu. Jestli by to nešlo nějak zabezpečit? Je to takový podnět. Ještě jednu poznámku k tomu, že se stává opakovaně, že určitá jedna nebo druhá firma někde něco začne a pak se najednou stane, že se tam měsíc nepokračuje. Jestli nelze do budoucna tu koordinaci zlepšit nebo zlepšovat, než aby se stalo, že se tam rozeberou schody (jako třeba na náměstí 17. listopadu) a ani to tam nebylo určitou dobu nějak pořádně označené a zabezpečené. To je další podnět do budoucna.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za účast, přeji vám poklidný požehnaný adventní čas, mějte se co možná nejlépe a končím dnešní zasedání ZM v 21:50 hodin.“

Zápis ověřili

Bc. Denisa Kotková
Bc. Petra Novotná, DiS.

Mgr. Jan Konvalinka, starosta

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 13.12.2022

Ověřeno: 20.12.2022
Vyvěšeno: 22.12.2022