

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 13. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 4. prosince 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluven: Tomáš Dvořáček – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášenišchopnost ZM (24 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 06.11.2023. Ověřovateli zápisu byli Bc. Petra Novotná a Ing. Petr Rotter. Žádám o sdělení, zda byl zápis v pořádku bez připomínek?“ Bc. Petra Novotná i Ing. Petr Rotter uvedli, že zápis byl v pořádku.

Ověřovatelé dnešního zápisu: Ing. Václav Dvořák (přijímá)

Mgr. Vladimír Král (přijímá)

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a hlásím se do ní jako první. Máme tady jeden požadavek na zařazení bodu do dnešního programu ZM. Jedná se o materiál s názvem „Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023“. V předmětném dokumentu došlo ze strany státního podniku Diamo ke změně. Je proto nutné text smlouvy znovu projednat. Dávám tedy hlasovat o zařazení tohoto bodu do dnešního programu ZM.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č. 328/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

zařazení materiálu s názvem „Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023“ do dnešního programu ZM.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „zařazení materiálu do programu bylo schváleno, tento materiál bude zařazen do programu pod bod č. 24. Nyní si dovoluji požádat ještě o jednu změnu programu a to, abychom tento nově zařazený bod „Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023“ zařadili v projednávání na samotný začátek, tedy před bodem č. 2.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.329/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

projednání bodu č. 24) Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023 před bodem č. 2) Záměr úplatného převodu pozemků v k. ú. Brod u Příbramě, Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „stále běží rozprava k programu.“

Ing. Dvořák – „chci upozornit na jednu věc, dostali jsme poměrně nedávno (něco dokonce třeba před hodinou) nějaké materiály, který jsou poměrně zásadní. Nejsem schopen ty materiály nastudovat a mít je v sobě tak, abych zodpovědně dokázal následně hlasovat. Nemám ty materiály natolik zpracované, abych dokázal zodpovědně hlasovat. Zdůrazňuji nehleďte v tom vůbec nic jiného.“

Mgr. Konvalinka – „nenavrhujete tedy žádné stažení bodu nebo jeho neprojednání apod.?“

Ing. Dvořák – „ne.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování o upraveném programu včetně již schválených pozměňovacích návrhů.“

Hlasováno o upraveném programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Záměr úplatného převodu pozemků v k. ú. Brod u Příbramě, Příbram
3. Prodej pozemků p. č. 3296 a p. č. 3299, vše v k. ú. Příbram
4. Bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Březové Hory
5. Výkup pozemků v katastrálním území Příbram (pod „In-line dráhou“)
6. Záměr převodu pozemku p. č. 620/17 v katastrálním území Příbram
7. Žádost o směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15 za pozemek p. č. 3812/329, vše v katastrálním území Příbram
8. Bezúplatný převod pozemků p. č. 4232/30 a p. č. 4235/92, oba v k. ú. Příbram, do vlastnictví města Příbram
9. Výkup pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě
10. 1. Žádost o prodej části pozemku p. č. 240/12 a příp. pozemku p. č. 240/5, oba v k. ú. Příbram
2. Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 240/12 a pozemku p. č. 240/5, oba v k. ú. Příbram
11. Stanovení výše nájemného na rok 2024, schválení plánu investic do vodohospodářského majetku (VHM) pro město Příbram na rok 2024 včetně střednědobého návrhu investic do VHM do roku 2029 a schválení upraveného plánu investic do VHM pro město Příbram na rok 2024
12. Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2024
13. Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na léta 2025-2028
14. Návrh rozpočtu města na rok 2024
15. Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2022

16. Návrhy termínů jednání Rady města Příbram a Zastupitelstva města Příbram na rok 2024
17. Informace o odstoupení členů z Osadního výboru Jesenice a návrh na jmenování nových členů
18. Přisedící Okresního soudu v Příbrami
19. Odměňování předsedů a členů výborů a komisí, kteří nejsou členy ZM
20. Činnost kontrolního výboru – zpráva o činnosti 2023, plán práce 2024
21. Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči MEGA s.r.o.
22. Plavecký bazén Příbram – studie proveditelnosti – varianta G
23. Memorandum o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem první etapy Jihovýchodního obchvatu města Příbram
24. Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023
25. Různé
26. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 330/2023/ZM
ZM s c h v a l u j e
upravený program dnešního jednání.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „nejdříve tradiční informace o stavu veřejných zakázek. Právě probíhá administrace těchto veřejných zakázek:

- výběrové řízení na novostavbu veřejného WC na Dvořákově nábřeží, Příbram I – probíhá příprava zadávací dokumentace,
- výběrové řízení na připojení škol a školek k internetu – probíhá příprava zadávací dokumentace.

U následujících investičních akcí jsou již uzavřené smlouvy:

- smlouva o dílo – zpracování projektové dokumentace: vnitroblok Riegrova ulice, Příbram,
- smlouva o dílo – zpracování projektové dokumentace: komunikace v k. ú. Kozičín,
- smlouva o dílo – modernizace veřejného osvětlení ve městě Příbram – etapa IV.,
- smlouva o dílo – stavba chodníku a kontejnerů v ul. B. Němcové, Příbram.

Další informace se týká koncesního řízení na provozování vodohospodářského majetku. Ve čtvrtek 30.11.2023 dospěla komise k závěru a doporučila výběr jedné z nabídek. Nyní tedy stojíme před krokem výběru. S ohledem na mimořádný strategický význam tohoto rozhodnutí a finanční rozsah budoucího smluvního vztahu, považujeme za nezbytné, aby rozhodnutí učinilo zastupitelstvo, i když si tuto pravomoc dříve výslovně nevyhradilo. S ohledem na mimořádně krátký časový interval před tímto zastupitelstvem, nebudeme koncesi projednávat dnes. Materiálem z komise se bude zabývat rada města, která jej posune do mimořádného jednání zastupitelstva, které se bude konat 18.12.2023 od 16:00 hod. Termín pro další krok, kterým je případně oznámení o výběru vítězné nabídky, je 21.12.2023. Pokud bychom do tohoto data nestihli příslušné oznámení odeslat, koncesní řízení končí. Pamatujte na to, že 18.12.2023 bude jednání o koncesi na vodohospodářský majetek od 16:00 hodin.“ Dále bylo předáno slovo Bc. Karpíškovi, který přednese informace z oblasti hospodaření a ekonomiky.

Bc. Karpíšek – „průběžná informace o hospodaření města. Celkové příjmy města v listopadu dosáhly 88,5 mil. Kč, v listopadu minulého roku dosáhly 94,2 mil. Kč, celkově byly nižší o 5,7 mil. Kč. Největší podíl na nižších příjmech měly transfery (9 mil. Kč), ale i ostatní příjmy byly nižší, nedaňové příjmy o 0,3 mil. Kč a kapitálové příjmy o 1,4 mil. Kč. Pouze daňové příjmy byly vyšší, a to o 5 mil. Kč. Na konci listopadu mělo město na svých bankovních účtech celkem 285 mil. Kč, z toho 46 mil. Kč na fondech města, 0,7 mil. Kč na spořicíh účtech a na úročeném běžném účtu 214 mil. Kč. Další informace se týká ratingového hodnocení tzv. srovnávací analýzy, kterou provedla CRIF – Czech Credit Bureau. Je to renomovaná ratingová agentura, která porovnává 44 měst o velikosti 20 – 50 tis. obyvatel. Od roku 1988 působí ve 40 zemích a pochází z Itálie. Mají pod sebou přes 10 tis. finančních institucí a k tomu 600 pojišťoven. Dovolím si přečíst výtah z informace. Rád bych vám řekl, že ta informace je nasdílená na stránkách našeho města: pribram.eu, pod městským úřadem, Odbor ekonomický, výsledky hospodaření. Je to skutečně zajímavý materiál.“ Dále cituje část informací z ratingového hodnocení. „Nyní ještě třetí informace, která se týká setkání dne 13.12.2023 v 17:30 hod., jedná se o čistírnu odpadních vod. Dovolujeme si vás pozvat do zasedací místnosti MěÚ Příbram, II. patro. Konsorcium

společnosti, které nám zpracovává projekt, představilo model financování, samofinancování a také navýšení oproti těm původním částkám, o kterých už jsme se kolikrát bavili tak, jak toto konsorcium dospělo k těm vyšším částkám. V našem rozpočtu máme nyní 150 mil. Kč včetně DPH, 124 mil. Kč bez DPH) na zkapacitnění čistírny odpadních vod. Ty další etapy druhá a třetí hovoří o 60% soběstačnosti.“
Mgr. Konvalinka – „nyní předávám slovo panu místostarostovi Miroslavu Peterkovi, který přednese informace z jeho oblasti.“

Miroslav Peterka – „Rada města Příbram na svém posledním jednání jmenovala novou ředitelku galerie, kterou se po výběrovém řízení stává paní Magda Danel. Do výběrového řízení na pozici ředitelky/ředitele příspěvkové organizace Galerie Františka Drtikola se přihlásilo šest uchazečů, přičemž jeden odstoupil. Samotným výběrovým řízením, které se skládalo z několika částí, prošlo pět uchazečů. Při výběrovém řízení město spolupracovalo s osvědčenou personální agenturou Psych-Info, s.r.o. pro zpracování psychodiagnostiky uchazečů a paní Danel byla na prvním místě s vysokým hodnocením. Výběrová komise byla složená z odborné obce: paní producentky a ředitelky Galerie Villa Pelle, paní Vladany Rydlové a pana Františka Zachovala, ředitele Galerie moderního umění z Hradce Králové. Dále byla členkou komise paní Zdena Šmídová, ředitelka Knihovny J. Drdy Příbram, pan starosta, Mgr. Jan Konvalinka a já. Všichni členové této komise se jednohlasně shodli právě na paní Magdě Danel a to hlavně kvůli jejím odborným znalostem a zkušenostem z umělecké branže i včetně jejího působení v příspěvkové organizaci Za Trojku. Paní Danel dostala i velmi kladné doporučení od ředitelky krajské galerie GASK, paní Jany Šorfové, se kterou jsem se sešel na základě doporučení od paní zastupitelky Markéty Škodové, za což jí děkuji. Zrovna právě to mě velmi napovědělo a korunovalo rozhodnutí komise i vyhodnocení personální agentury. Do své funkce nová ředitelka Galerie nastoupí od 1. ledna 2024. Těším se na výsledky její práce a pevně věřím, že za rok už budeme moci tady kladně hodnotit její práci v GFD. Další informace se týká Městských lesů Příbram a pořízení nového stroje. Jedná se o lesnický traktor „Valtra A115H4“ s lesnickou nástavbou a vyvážecí vlek „AGAMA LV8“ s hydraulickým jeřábem „AL585“. Došlo k nahrazení staršího stroje. Celková cena činí 3.851.000,00 Kč bez DPH. Městské lesy na to získaly dotaci ve výši 1.925.500,00 Kč a zbývající částka bude odepisována po dobu 5let.“

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k projednávání materiálu č. 24) Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023, jehož předložení bylo schváleno v rámci hlasování o programu ZM.“

24) Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „nemám nic proti tomu, aby se tento pozemek koupil tak, jak jsme tu už jednou projednávali. Jenom mě trochu překvapuje, že máme odsouhlasovat text kupní smlouvy. Jedna věc je souhlasit s koupí a druhá věc je odsouhlasit text kupní smlouvy. Proč bychom měli odsouhlasovat text kupní smlouvy? Bohatě by stačilo, kdyby zastupitelstvo prohlásilo, že ty nové skutečnosti mu nebrání v souhlasu s koupí. Jakmile budeme odsouhlasovat text kupní smlouvy, tak my ručíme za jakýkoliv zádrhel a kličku, která by v té smlouvě případně byla. Jde mi tady o princip.“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď Mgr. Vaverkovou.

Mgr. Vaverková – „myslím si, že v tomto případě má pan inženýr pravdu v tom, že je to u nás zcela ojedinělé, protože my texty kupních smluv nedáváme ke schvalování v plném znění, protože potom v nich nemůžeme dělat úpravy. Tato smlouva tak, jak je už předložená, tak je schválená ze strany státního podniku na té nejvyšší úrovni, už se na ní nic měnit nebude. Kdybychom tam něco měnit chtěli, tak by nám tu smlouvu zase nepodepsal státní podnik. U této smlouvy jsme na tom tak, že jakmile budu mít číslo usnesení, tak jí předáváme na Diamo, aby jí podepsal pan Ing. Kašpar, protože na té smlouvě se už nic měnit nebude. Je to zcela ojedinělý případ toho, že my nikdy texty kupních smluv nebo jakýchkoliv smluvních vztahů nedáváme schvalovat, protože potom ty úpravy jsou tam nemožné. Jdeme s tímto materiálem znovu do zastupitelstva, protože se tam objevilo ze strany zakladatele státního podniku až v té dozorčí radě (v těch jejich postupech, které oni mají v rámci schvalování) další úpravy oproti námi schválenému textu. Text toho článku III. takový nebyl. Když si ho přečteme, tak je to v rozporu. Nejdříve prohlásíme, že tam nejsou žádná zástavní práva a pak v dalším odstavci (je to takový protimluv). V tomto případě vás mohu ujistit, že se jedná o ojedinělost ze strany majetkoprávních dispozic, které jsou předkládány Odborem správy majetku.“

Ing. Dvořák – „naprosto souhlasím s tím, co tady bylo řečeno. Nicméně opakuji, že mi jde o ten systematický přístup. My zastupitelé bychom (dle mého názoru) měli odsouhlasit, že souhlasíme s koupí za nových podmínek, které nám byly státním podnikem Diamo sděleny, ale neměli bychom odsouhlasovat text kupní smlouvy.“

Mgr. Konvalinka – „dozvěděli jsme se, že je to skutečně ojedinělý, unikátní a svébytný případ, obecně se toto rozhodně neděje a dít nebude.“

Marta Frýbertová – „dovolím si přečíst, co bylo napsáno v tom, co jsme schvalovali v dubnu. Bylo to od pana Žemlíka ze státního podniku Diamo: „kupní smlouva nebude obsahovat žádné další podmínky či povinnosti pro město Příbram.“ Proto dnes znovu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje znění kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023, která je nedílnou součástí předkládaného materiálu (v návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 24.04.2023, č. usn. 186/2023/ZM).“

Usn. č. 331/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

znění kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023, která je nedílnou součástí předkládaného materiálu (v návaznosti na usnesení Zastupitelstva města Příbram ze dne 24.04.2023, č. usn. 186/2023/ZM).

hl. pro 21 proti 0 zdrž.3

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní se vrátíme k projednávání bodu č. 2 dle schváleného programu.“

2) Záměr úplatného převodu pozemků v k. ú. Brod u Příbramě, Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr úplatného převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 332/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr úplatného převodu pozemků, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram, a to za kupní cenu minimálně ve výši ceny v místě a čase obvyklé.

Jedná se o pozemky: v k. ú. Brod u Příbramě: p. č. 58/5, v k. ú. Příbram: p. č. 2633/43, p. č. 4233/3, p. č. 4235/54, p. č. 988/36, p. č. 1786/35, p. č. 1786/38, p. č. 2657/17, p. č. 3176/77, p. č. 3176/79, p. č. 4830/12, p. č. 4830/14, p. č. 4830/17.

hl. pro 24 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

3) Prodej pozemků p. č. 3296 a p. č. 3299, vše v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje prodej pozemku p. č. 3299, jehož součástí je stavba – budova č. p. 546 v Příbrami VI – Březové Hory, rodinný dům, a pozemku p. č. 3296, vše v katastrálním území Příbram, výběrovým řízením – obálkovou metodou, výše minimálního podání činí 2.139,00 Kč/m².“

Usn. č. 333/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

prodej pozemku p. č. 3299, jehož součástí je stavba – budova č. p. 546 v Příbrami VI – Březové Hory, rodinný dům, a pozemku p. č. 3296, vše v katastrálním území Příbram, výběrovým řízením – obálkovou metodou, výše minimálního podání činí 2.139,00 Kč/m².

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

4) Bezúplatný převod pozemků v katastrálním území Březové Hory

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod uvedených pozemků, vše v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Ministerstvo obrany se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 334/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 131/12, p. č. 131/13, p. č. 131/15, p. č. 131/16, p. č. 131/23, p. č. 131/24, vše v katastrálním území Březové Hory, které jsou ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Ministerstvo obrany se sídlem Tychonova 221/1, 160 00 Praha 6 – Hradčany, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

5) Výkup pozemků v katastrálním území Příbram (pod „In-line dráhou“)

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „v principu proti tomu vůbec nic nemám. Jenom se zeptám. Jsou tam i pozemky, které s tou naší in-line dráhou nijak nesouvisí. Proč bychom je měli vykupovat?“

Mgr. Vaverková – „to byla ta podmínka té státní organizace Správy železnic. My jsme v tomto případě takovou tou znevýhodněnější smluvní stranou. Předmět nájmu byl daleko užší, ale když už se jedná o majetkoprávní narovnání, tak nám nabízejí pozemků více. Samozřejmě my buď přijmeme nebo

nepřijmeme. V případě, že bychom nepřijali, tak by tam trval ten majetkoprávní titul pro stavbu na cizím pozemku, nájemní smlouva, která je na dobu neurčitou.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup předmětných pozemků, všechny v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, se sídlem, jak uvedeno, do majetku města Příbram, za celkovou kupní cenu 138.000,00 Kč.“

Usn. č. 335/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků, a to p. č. 2272/131, p. č. 2272/132, p. č. 2272/133, p. č. 2284/14, p. č. 4180/1, p. č. 4180/2, p. č. 4180/3, p. č. 4181/2, p. č. 4182/7, p. č. 4182/9, p. č. 4182/10, p. č. 4183/5, všechny v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví České republiky – příslušnost hospodařit s majetkem státu Správa železnic, státní organizace, IČO 70994234, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, do majetku města Příbram, za celkovou kupní cenu 138.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

6) Záměr převodu pozemku p. č. 620/17 v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje záměr nabytí pozemku p. č. 620/17 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, městem Příbram, přičemž forma majetkoprávní dispozice bude sjednána po schválení záměru.“

Usn. č. 336/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

záměr nabytí pozemku p. č. 620/17 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, městem Příbram, přičemž forma majetkoprávní dispozice bude sjednána po schválení záměru.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

7) Žádost o směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15 za pozemek p. č. 3812/329, vše v katastrálním území Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Vaverková – uvedla, že je přítomna žadatelka [REDAKCE], určitě by ráda vystoupila a řekla vám pár slov.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a vyzývám [REDAKCE], jestli nám podá vysvětlení.“

..... – „zdálo se mi férové dodat vyjádření manželů, kteří jezdí přes náš pozemek a přes pozemek města s tím, že tam bude učiněno věcné břemeno, protože stejně 90 % té cesty je moje dědictví. Mám tady i originál, posílala jsem kopii manželům, že souhlasí s tímto krokem.“

Ing. Buršík – „já jsem byl ten, kdo způsobil, že v září se tento bod neprohlasoval. A bylo to právě proto, že sousedé nám nedoložili žádný souhlas s tím, aby Vám to bylo prodáno nebo směněno. V těch materiálech nevidím, jestli je tam ten souhlas.“

Mgr. Vaverková – „vzhledem k dataci, mi ten dokument dává, abych ho viděla. Je to dokument z 22.11.2023. Vzhledem k tomu, že to došlo v mezidobí mezi distribucí materiálů a dnešním jednáním, tak ten dokument nemohl být přiložen.“

Ing. Buršík – „jde mi o to, zda ten materiál Mgr. Vaverková považuje za dostatečně prokazující, že to můžeme takto odhlasovat?“

Mgr. Vaverková – „dle mého názoru tam nejsou překážky, aby ta směna nemohla být naplněna (v tom rozsahu, v jakém je navrhovaná a v té smysluplnosti, jak je to připraveno).“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu 378,00 Kč/m² za pozemek p. č. 3812/329 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví, bytem, jak uvedeno, za cenu 378,00 Kč/m², s tím, že město Příbram doplatí částku za rozdílnou výměru pozemků ve výši 89.643,00 Kč s tím, že uhradí městu Příbram, při podpisu směnné smlouvy, ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.“

Usn. č. 337/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

směnu pozemků p. č. 3859/10 a p. č. 3859/15, oba v k. ú. Příbram, které jsou ve vlastnictví města Příbram, za cenu 378,00 Kč/m² za pozemek p. č. 3812/329 v k. ú. Příbram, který je ve vlastnictví, bytem, za cenu 378,00 Kč/m², s tím, že město Příbram doplatí částku za rozdílnou výměru pozemků ve výši 89.643,00 Kč. uhradí městu Příbram, při podpisu směnné smlouvy, ½ nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

8) Bezúplatný převod pozemků p. č. 4232/30 a p. č. 4235/92, oba v k. ú. Příbram, do vlastnictví města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje bezúplatný převod pozemků p. č. 4232/30 a p. č. 4235/92, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem, jak uvedeno, do vlastnictví města Příbram.“

Usn. č. 338/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemků p. č. 4232/30 a p. č. 4235/92, oba v katastrálním území Příbram, které jsou ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu

ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví města Příbram.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

9) Výkup pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje výkup předmětných pozemků, oba v katastrálním území Brod u Příbramě, které jsou ve vlastnictví a dále, jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č. 339/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

výkup pozemků p. č. 123/129 a p. č. 125/16, oba v katastrálním území Brod u Příbramě, které jsou ve vlastnictví, bytem, za celkovou kupní cenu 260.000,00 Kč, s tím, že město Příbram bere na vědomí skutečnosti, že na pozemku p. č. 123/129 v k. ú. Brod u Příbramě se nachází stavba, která není zapsána v katastru nemovitostí a její vlastník nebyl dohledán a že mezi nabízenými pozemky vede pozemek, který je ve vlastnictví ČR, příslušnost hospodařit s majetkem státu Povodí Vltavy, státní podnik.

hl. pro 24 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

10) 1. Žádost o prodej části pozemku p. č. 240/12 a příp. pozemku p. č. 240/5, oba v k. ú. Příbram 2. Žádost o prodej jiné části pozemku p. č. 240/12 a pozemku p. č. 240/5, oba v k. ú. Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Vaverková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, vidím zdviženou ruku v auditoriu.“

..... (zastupuji pana) – „pozemek 60 m² na parcele 240/12 je celý do kopce, tam se nedá nic dělat. Ani nijakým způsobem upravit. Cena 3.000,00 Kč/m² je cena stavební parcely. Na katastrálním úřadu je to vedeno jako zahrada. Parcela 240/5 je vedená jako travní porost. Je to celkem asi 100 m², z toho na parcele 240/12 je rozsáhlý strom, který má přes 10 m do výšky a možná více. Tam se s tím nedá vůbec nic dělat. Nevím, jak jste stanovili tu cenu 3.000,00 Kč/m²? Je to pozemek, s kterým se nedá vůbec nic dělat. Nemluvím za syna, že to nekoupí, to si musí rozhodnout on sám. Ten pozemek jsem viděla, dokonce ho syn ještě neobývá, protože to koupil koncem května 2023. Ta budova je ještě neobyvatelná, dává to do pořádku. Ta cena nás dost překvapila. Já jsem stavař a syn je také stavař. Tam to rozhodně nevypadá jako stavební parcela. Tam se nedá vůbec nic dělat, je to tam zarostlé. V tomto stavu to převzal a koupil tu budovu. Určitě bude mít o část pozemku zájem, ale nevím, jestli to bude chtít koupit celé. Nevím, za jakou cenu, nechci v tomto smyslu za něj mluvit. Říkám vám ta fakta. Zdá se nám ta cena dost, moc navýšená.“

Mgr. Konvalinka – „vždycky je tam právo koupit nebo nekoupit.“

..... – „samozřejmě. Máte pravdu, že to tak je. Je to nepřístupné (ten pozemek) ze všech stran.“

Mgr. Vaverková – „znalecké ocenění paní Ing. Štěpánkové hovoří o tom, že ta částka obvyklá je stanovená na částku 3.000,00 Kč/m². Vychází z toho, že pozemky jsou v územním plánu vymezeny jako plochy smíšené – obytné, bydlení městské – individuální. Samozřejmě odkupem těch přilpocených částí pozemků si majitelé rozšíří to svoje vlastnictví o další kus pozemku, a to je taková ta přidaná hodnota odkupu těch přilpocených částí pozemků mimo jiné.“

Ing. Rotter – „chci uvést podobnou věc, jakou uvedla Mgr. Vaverková. Opravdu je to tak, že je ten pozemek v centru města. Když si půjdete koupit jakoukoliv jinou parcelu ve městě, tak dáte

3.000,00 Kč/m², dnes možná i více. Myslím si, že levněji se sehnat parcela nedá. Parcela podle mě stojí minimálně 3.000,00 Kč/m² tady v Příbrami. Když takovou parcelu kupujete, tak si nemůžete říci, že dáte 3.000,00 Kč/m² jenom za těch 120 m² na kterých bude stát dům a za zahradu dám 100,00 Kč/m². Musíte to koupit do posledního metru za tu částku 3.000,00 Kč/m² nebo 4.000,00 Kč/m². Jakmile si to žadatel nebo žadatelka připlotí, ty m² se okamžitě sečtou s těmi metry té zahrady a když se to jednou bude třeba prodávat nebo by s takovou parcelou obchodoval, tak celá taková parcela má cenu za ten m² tu plnou částku. Já tady naprosto souhlasím se znalkyní. Ta částka je minimální, já bych byl i pro částku vyšší. Je jedno, jestli je to trošku do kopce nebo je tam strom. Za mě ta částka ve městě má tuto cenu a je jenom na žadateli, jestli to koupí nebo nekoupí. Já mu to nenutím. Zadrugé my se musíme řídit tím, co nám dá znalecký posudek nebo odhadce. Je to člověk, který se v oboru pohybuje a ví, jak tady ty ceny ve městě přibližně jsou. Tato cena podle mě nijak nevybočuje z ceny parcel, které se tady běžné prodávají.“

Není rozumět nahrávce

Ing. Rotter – „nemusí to vůbec kupovat, když to nechce.“

Mgr. Konvalinka – „poprosím Vás, pokud budete ještě hovořit, tak do mikrofonu kvůli zápisu.“

Marta Frýbertová – uvedla, že pan [redacted] si požádal o ty dva pozemky. Ale o ty pozemky si požádal i pan [redacted]. „Takže pokud si to nekoupí pan [redacted], tak to koupí pan [redacted]. To je také potřeba, aby zvažil pan [redacted].“

Karel Vild – „chci také poznamenat, že jsou tady žádosti de facto tři. Pan [redacted] chtěl koupit všechno. My jsme zohlednili žádost pana [redacted]. Myslím si, že je fér, aby ten, kdo má ten pozemek za sebou, aby měl nárok si ho koupit jako první. V podstatě se dělají předkupní práva nebo smlouvy o smlouvě budoucí. Jestli si to nekoupí pan [redacted], tak si to pravděpodobně koupí pan [redacted]. My nedokážeme ovlivnit cenu, která je daná a nedokážeme rozhodovat za ty klienty, kteří to chtějí.“

[redacted] – „já tady nemluvíím za syna, jestli si to koupí nebo nekoupí. Řekla jsem jenom, jestli se tam někdo byl na ten pozemek podívat. Tam to nemůžete ani srovnat a když přijde nějaký příval vody, tak to tam celé půjde dolů. Proto vám říkám, že se tam nedá s tím nic udělat. Nevím, zda ten pozemek koupí, ale ten pozemek je bezcenný.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a abychom si v tom udělali pořádek, tak z rady města jde návrh, respektive je tady návrh na usnesení dvojí, a to 1) prodej části pozemku 63 m² panu [redacted] za 3.000,00 Kč/m², to je ten jeden proužek pozemku, který je v té mapce nakreslen modře. A potom je tady schválení prodeje části pozemku o výměře 60 m² panu [redacted] za totožnou metrovou cenu 3.000,00 Kč/m². Takto je to uvedeno v návrhu usnesení, na kterém jsme nic neměli. Můžeme hlasovat tak, jak je předloženo.“

Usn. č.340/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) prodej části pozemku p. č. 240/12 o výměře cca 63 m² z celkové výměry 136 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku ozn. písm. A, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², panu [redacted], bytem [redacted], s tím, že kupující:
 - bere na vědomí existenci kanalizačního řadu, příp. jeho ochranného pásma, který je ve vlastnictví města Příbram,
 - uhradí 1/2 nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.
- 2) prodej části pozemku p. č. 240/12 o výměře cca 60 m² z celkové výměry 136 m² (část pozemku je vyznačena v situačním snímku ozn. písm. C, který je nedílnou součástí předkládaného materiálu) a pozemku p. č. 240/5, oba v katastrálním území Příbram, za cenu 3.000,00 Kč/m², panu [redacted], bytem [redacted], s tím, že kupující:
 - bere na vědomí existenci kanalizačního řadu, příp. jeho ochranného pásma, který je ve vlastnictví města Příbram,
 - uhradí 1/2 nákladů spojených s vypracováním znaleckého posudku ve výši 3.000,00 Kč.

hl. pro 22 proti 2 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

11) Stanovení výše nájemného na rok 2024, schválení plánu investic do vodohospodářského majetku (VHM) pro město Příbram na rok 2024 včetně střednědobého návrhu investic do VHM do roku 2029 a schválení upraveného plánu investic do VHM pro město Příbram na rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – uvedl, že otázky bude směřovat k radě, ne k paní vedoucí. „Jakým způsobem byla určena výše pachtovného, nájemného? Je to stejná výše jako v roce 2023. Jak se ta výše určila, spočítala?“

Mgr. Konvalinka – „případně to může být otázka i na paní Ing. Polákovou, která je tady z 1.SčV. S největší pravděpodobností se jednalo o to, že jsme nechťeli zvyšovat úroveň vodného a stočného pro příští rok. To byl parametr, který jsme považovali za nezbytný, důležitý. A na základě tohoto (což bylo takové pevné číslo) se modelovala čísla ostatní. Z toho vznikla i výše předpokládaného možného nájemného.“

Ing. Dvořák – „tomu rozumím. Čili pro nás zastupitele, ten výchozí předpoklad byl, aby se nezvyšovala cena vodného, stočného, proto výše pachtovného zůstává. Je navrhovaná taková, jaká je v roce 2023.“

Mgr. Konvalinka – „ano. Bavíme se o dvou měsících roku 2024. Skutečně tím základním parametrem bylo udržení hladiny vodného a stočného, tak abychom ho my zvedat nemuseli. Ono se zvedá lehce kosmeticky díky konsolidačnímu balíčku vlády, takže tam k navýšení dojde. Ale z naší strany to navýšení nebylo požadováno.“

Ing. Dvořák – „to je to DPH o 2 % nahoru. Když tady bylo řečeno, že je to na dva měsíce, tak v bodě č. 1, který máme schvalovat, tak je uvedeno, že se schvaluje nájemné na celý rok 2024.“

Mgr. Konvalinka – „schvaluje se výše nájemného na celý rok. Nicméně je potom děleno na poměrnou část (je to uvedeno v bodě č. 2).“

Ing. Dvořák – „máme v rozporu bod č. 2, kde se 1.SčV stanovuje nájemné ve výši 1/6 té částky, tomu rozumím, protože 1.SčV má smlouvu do konce února. Ale když se podíváte do důvodové zprávy, tak je tam napsáno, že po únoru 2024 bude s novým provozovatelem město Příbram uzavírat novou smlouvu s novým výpočtem nájemného. Budeme-li uzavírat novou smlouvu s novým výpočtem, tak proč v bodě č. 1 máme, že schvaluje na celý rok 2024?“

Mgr. Konvalinka – „protože my to v bodě č. 1 stanovujeme obecně. My říkáme, že nájemné za VH sítě bude v roce 2024 ve výši 41.235.000,00 Kč bez DPH obecně. Ale v bodě č. 2 stanovujeme nájemné 1.SčV, což je 1/6 toho, co jsme řekli v bodě č.1, že je nájemné na celý rok.“

Ing. Dvořák – „ale máme v rozporu to, co je v důvodové zprávě, že se od března určí nové nájemné s bodem č. 1, kde se určuje nájemné pro celý rok 2024.“

Mgr. Konvalinka – „tam předpokládám, že dojde k revokaci tohoto příslušného usnesení.“

Ing. Dvořák – „proč neurčíme nájemné rovnou jenom na leden a únor, abychom nemuseli nic revokovat?“

Mgr. Konvalinka – „mně to přijde jako zbytečný detail. My řekneme tolik to bude stát na celý rok a 1.SčV zaplatí 1/6 z toho. A až se budeme bavit s jiným nebo stejným provozovatelem, tak řekneme nájemné na rok je tolik a budete platit tolik. Nevidím v tom sebedělný problém.“

Ing. Dvořák – „vidím v tom zbytečnost, protože nás to bude nutit revokovat. Možné je, že se třeba předpokládá, že bude zase nájemcem 1.SčV, a že pro 1.SčV ta částka nájemného zůstane stejná. Já to tak nějak cítím. Tohle je poměrně méně důležitá záležitost, na kterou se tady chci ptát.“

Mgr. Konvalinka – uvedl, že Ing. Poláková do toho chce vstoupit.

Ing. Poláková (finanční ředitelka) – „jsem pověřená generálním ředitelem k vysvětlení ohledně ceny vodného a stočného. Bylo to zřejmě naceněno z důvodu toho, že v koncesním řízení v kalkulaci pro výběrové řízení je cena nájemného v této výši na celý kalendářní rok 2024. Tato částka byla zřejmě předložena i radě města a zastupitelstvu, aby byla schválena.“

Ing. Dvořák – „dobře, budeme případně revokovat. V materiálech, které jsme dostali máme tabulku, která je nazvaná „výpočet pachtovného“. Chci se zeptat kteréhokoliv člena rady města, jak v této tabulce to pachtovné bylo vypočítáno? Já jsem ten výpočet pachtovného nepochopil.“

Mgr. Konvalinka – „to úplně asi není otázka na mě, případně na 1. místostarostu ekonoma. Případně opět poprosím Ing. Polákovou, aby nás poučila o mechanismu výpočtu.“

Ing. Dvořák – „zdůrazňuji, že se ptám členů rady. Vy jste to v radě schvalovali, takže jste to jistě pochopili (ten výpočet). Když jste to pochopili a schválili, tak já bych to chtěl vysvětlit.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, já tady nejsem od toho, abych kontroloval každý výpočet. Respektive abych znal každý vzorec v excelu, jak někdo k nějakému číslu přišel. Prosím Ing. Polákovou, aby odpověděla.“

Ing. Poláková – „tuto tabulku požaduje provozovatel po vlastníkově, kde nájemné je ekonomicky oprávněný náklad v kalkulaci. My musíme doložit ministerstvu financí, že vlastník si správně uplatňuje

nájemné, proto jsme požadovali po odboru investic rozpad nájemného na jednotlivé složky, které jsou dané cenovým výměrem. Tuto tabulku nám odbor investic předložil.“

Ing. Dvořák – „připomenu § 82 zákona o obcích, který dává kterémukoliv zastupiteli právo ptát se kteréhokoliv radního. Já se tady opravdu neptám paní vedoucí ani Ing. Polákové. Ale protože jste to v radě schvalovali a jistě tomu rozumíte, tak se ptám vás radních. Když nám doporučujete, abychom to schválili. Tady se nejedná o žádnou prkotinu, tady se jedná o miliardový majetek a jeho údržbu, tak mi na tom extrémně záleží. Vráťím se k té tabulce a zeptám se na číslo, které je v řádce 4.4.2. Je to tabulka, kterou tvořilo město a vy radní jste to schvalovali. Já tam vidím z mého pohledu naprosto nesmyslná čísla.“

Mgr. Konvalinka – „můžete deklarovat proč jsou nesmyslná?“

Ing. Dvořák – „dle mého názoru a jak jsme to konzultovali s Ing. Polákovou, tak tam by měla být částka, kterou město věnuje do obnovy. A já tam vidím tři a dva miliony.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste to konzultovali s paní Polákovou a teď nás tady zkoušíte?“

Ing. Dvořák – „no zkouším? Jak to chcete pojmenovat.“

Mgr. Konvalinka – požádal o vyjádření Ing. Pavlišťovou Havlovou.

Ing. Pavlišťová Havlová – „zpracovával to můj kolega z oboru a předložil tuto tabulku provozovateli dřívě, než provozovatel zaslal upravený plán investic. Tato tabulka se bude upravovat podle skutečnosti i z důvodu toho, že v listopadu 2023 jsme obdrželi generel VH majetku, kde jsou vlastně měrnými kampaněmi stanovená úplně přesná čísla.“

Ing. Dvořák – „takže se tady dostáváme k tomu, že má-li ta tabulka nějak vyjít, tak se tam dala naprosto nesmyslná čísla, protože tam by měla být čísla v řádech desítek milionů. My tam vidíme čísla tři a dva miliony a je to vlastně jenom proto, aby mohlo vyjít nájemné tak, jak vyšlo. Já jsem smysl té tabulky celkem pochopil, a proto jsem pochopil, že jsou tam naprosto nesmyslná čísla. Pokud tam dosadíte správná čísla, tak dojdete k tomu, že provozujeme naši vodohospodářskou soustavu s velmi výraznou ztrátou. Jestli mi tady někdo chce říkat, že naším hlavním posláním není být dobrým hospodářem, ale zachovat za každou cenu výši vodného a stočného tak, jak je, tak já říkám, že to není péče řádného hospodáře.“

Ing. Poláková – „doplnila bych k tomu, že ta výše nájemného je dle schváleného plánu financování obnovy z roku 2022. V rámci zákona město splňuje to, že v plánu obnovy máte vyšší částku. A je potom na vašem rozhodnutí, zda budete platit z jiných prostředků než z vodného a stočného.“

Ing. Dvořák – „předpokládám, že tomu rozumím momentálně asi jenom já, protože jsme si o tom povídali. Doplním to, ty údaje, ta čísla, která jsou v řádce 4.4.2 jsou absolutně nesmyslná. Jenom s jejich pomocí se dosáhlo toho, že nájemné zůstane na úrovni roku 2023. Pokud tam dosadíte správná čísla, tak v řádce 4.4.5 - zisk dojdete ke ztrátě v řádu desítek milionů korun.“

Mgr. Konvalinka – „v té tabulce je jasně ukázáno, jaký je finanční objem, který se má investovat podle PFO. Tam jsou jasně daná ta čísla. To, co Vy tam říkáte v tom řádce 4.4.2, tak to je to, co se bude doplácet z našeho rozpočtu. To je podle mě úplně srozumitelné. Ta částka je v porovnání s tím, co jde v rámci PFO, tak ta částka je naprosto minimální.“

Ing. Dvořák – „nezlobte se, ale vidím, že té tabulce nerozumíte. PFO je plán financování obnovy a tam má být číslo, které město investuje do obnovy a mělo by to být kryto vybraným nájemným. My máme v upraveném plánu obnovy (který bychom měli za chvíli schvalovat) přesně to číslo, které najdete na řádce 4.4 – součet za vodovod a kanalizaci. My tam nic ze svého navíc dávat nemáme. Radil bych, važte, co říkáte. Opravdu ten, kdo ví o čem ta tabulka je, vidí, že tomu nerozumíte.“

Mgr. Konvalinka – „tak to bychom měli.“

Ing. Dvořák – „bohužel to tak je. Všem zastupitelům sděluji, že ta tabulka je vyplněná nesmyslně. Je to jen za tím účelem, aby řádek 4.4 dal to číslo, které my vybereme na nájemném. My máme od 1.SčV odhadnuto, že máme vodohospodářského majetku v reprodukční hodnotě přibližně za 3 mld. Kč. Kolik bychom měli asi tak ročně dávat do obnovy, aby tento vodohospodářský majetek byl udržen alespoň v rámci prosté reprodukce, aby dále nechátral? Když si to spočítáte, tak dojdete k tomu, že to má být kolem 100 mil. Kč ročně. Jestliže my přibližně vybereme na nájemném 41 mil. Kč bez DPH, 50 mil. Kč včetně DPH, tak my bychom měli dávat přibližně 50 mil. Kč ze svého rozpočtu nad úroveň toho, co vybereme z nájemného, tak bychom měli dávat do obnovy vodohospodářského majetku, aby dále nechátral. Když si přečtete zprávy, které nám 1.SčV pravidelně dává, tak se tam dočtete, že majetek chátrá, chátrá a chátrá. Protože tam dáváme méně, než je nutné pro tu prostou reprodukci. A to nemluvíme o tom, že bychom měli ten vnitřní dluh, který tam máme, začít napravovat a jít nad úroveň prosté reprodukce. Ale to my neděláme. My dáváme do obnovy to, co vybereme na nájemném. To je špatně. Když se podíváte do rozpočtu, když se podíváte do materiálu, který máme dnes schvalovat, tak je vidět, že tam nedáváme ani o korunu navíc. Ptám se, je cílem nás tady, abychom udrželi chátrání (což se rovná tomu, že tam dáme jenom vybrané nájemné) nebo chceme chátrání zastavit?“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se pane Dvořáku, Vy jste zastavoval chátřání mezi lety 2014-2018? Jaká je výše investic ve vašem období a v našem období? My jsme mezi roky 2018-2022 dali více než 200 mil. Kč do vodohospodářského majetku. Takže mi tady prosím, neříkejte nic o chátřání vodohospodářského majetku. My plníme zákonnou míru toho, co do vodohospodářského majetku máme dávat. Na to jsou normy, kolik se tam má dávat. To my tam dáváme. Dofinancováváme to z prostředků městského rozpočtu. Děláme velké investiční akce, odkanalizováváme velké celky jako Lazec, čeká nás Kozičín. A nemůžete říci (a to si vyprošuji), že do vodohospodářského majetku dáváme málo peněz. Není to tak. Doplní mě pan 1. místostarosta.“

Bc. Karpíšek – „doplním, že opravdu mezi roky 2018-2022 jsme dali těch 200 mil. Kč a na příští rok máme v plánu rekonstrukci Leštiny, kde zhruba 15 mil. Kč je na vodohospodářské síti. To samé v ul. Jana Drdy. Máme tam Kozičín za 90 mil. Kč, který je rozprostřen na dva roky (2024-2025). Nedávno jsme dělali Prokopskou ulici, kde se investovala půlka zhruba do vodohospodářského majetku, Milínskou ulici atd. Ono opravdu těch investic do těch sítí, které nejsou vidět, šlo hodně.“

Ing. Dvořák – „je potřeba rozlišovat investice a obnova. To jsou dvě rozdílné kategorie. To, že investujeme nově např. do Kozičina, to je naprosto v pořádku. Ale to se nepočítá do obnovy stávajícího majetku. Ale já mluvím o obnově a tam říkám, že by mělo jít přibližně 100 mil. Kč ročně, aby se zastavilo chátřání. Ještě zareaguji na otázku pana Konvalinky, co jsem dělal já, když jsem tady seděl? Když jsem sem nastoupil, tak jsme měli v pokladně -14 mil. Kč a já jsem nějakým způsobem reagoval na situaci, která tady byla. Za nás jsme postupně ze situace, která nám tady zůstala po vládě ODS a ČSSD, tak jsme prostředky vložené do obnovy každoročně zvyšovali. Ale byli jsme v naprosto bídné finanční situaci a začali jsme také plánovat hroutící se aquapark. Nechodte do minulosti. Říkám, že momentálně, kdy je na tom město relativně dobře, by mělo jít do obnovy vodohospodářského majetku přibližně 100 mil. Kč, abychom zastavili chátřání. Souhlasíte se mnou?“

Mgr. Konvalinka – „nebudu Vám na tohle odpovídat. Myslím si, že peněz do vodohospodářského majetku dáváme dost. Pochopitelně, kdybychom měli peněz nazbyt, tak si dovedu představit, že bychom je uměli investovat do vodovodů a kanalizací, ale čekají nás velké infrastrukturní investice. Jestli budete mít zájem, tak si zjistěte třeba jaká je meziroční změna ztrát na vodovodním systému, jaký je počet poruch. Jak se všechno postupně snižuje. Nesouhlasím s tím, že náš vodohospodářský majetek chřadne nějakou zásadní rychlostí, jak tady říkáte. Není to pravda.“

Ing. Dvořák – „to v první řadě říká 1.SčV ve svých každoročních zprávách. Je vidět, že je asi ne tak úplně dobře čtete.“

Mgr. Konvalinka – „pane Dvořáku, přestaňte s tou impertinencí, nemáte to zapotřebí.“

Ing. Dvořák – „přečtěte si to tam, je to tam černé na bílém. Dále se zeptám, ve zprávě, kterou máme přesně v tom materiálu, který teď schvalujeme, máme návrh plánu obnovy od 1.SčV, kde máme v prioritě 1 nějakých 270 mil. Kč jenom pro rok 2024. Dle mého názoru je to nepřipravené, přestřelené, protože napřed musí být nějaká projektová dokumentace atd. To číslo, které nám 1.SčV dává jasně dokládá, že bychom do obnovy ne investic měli vkládat přibližně asi těch 100 mil. Kč. Proč nám z plánu obnovy vypadly Jiráskovy sady a Komenského náměstí?“

Bc. Karpíšek – „máte na mysli Komenského náměstí, které jsme probírali spolu v rámci plánovaných investic do roku 2028?“

Ing. Dvořák – „Komenského náměstí máme v roce 2029 a dále. Protestoval jsem proti tomu, že je to vzdálené. 1.SčV nám říká udělejte to v roce 2024 stejně jako ty Jiráskovy sady.“

Bc. Karpíšek – „jsou to politické priority města. Abychom někam investovali, tak někde bychom měli ubrat, abychom ten rozpočet udrželi vyrovnaný. Jestli budeme investovat do sítí a někde ubereme, tak je to potom asi až se budeme bavit o schvalování střednědobého výhledu a plánu investic. Souhlasím s Vámi, že majetek vodohospodářský je podfinancovaný, ale to není dnes důsledek jaksi 1-3 let, toto je otázka 20-30 let. Stejně bychom se asi měli domluvit na tom, že postupně budeme navyšovat peníze do obnovy. Já s tím naprosto souhlasím. Ale nemůžeme to teďko zlomit, že teď to navýšíme o 100 % více.“

Ing. Dvořák – „naprosto souhlasím s tím, co jste teď řekl. Byl bych rád, aby se tady přijalo to, že 1) materiály, které schvalujeme, tak bychom jim měli rozumět. A za 2) že by se mělo vložit do obnovy více, než vybereme na nájemném. Poslední věc, kterou tady zmíním, jakým způsobem město dodržuje harmonogram spolupráce s 1.SčV? Má-li 1.SčV řádně zpracovat kalkulace, tak od nás potřebuje v určitý čas plán obnovy. Já se domnívám, že 1.SčV od nás tento materiál včas neměla, a tudíž my tady máme nesmyslně jak nájemné, které vychází z plánu obnovy a zároveň plán obnovy. Ale 1.SčV měla vycházet z toho co vlastně schváleno zatím není a vychází z jakési minimální hodnoty, kterou my jsme povinni do obnovy vložit, ale zároveň je to částka, která hrubě nedostačuje. Dám návrh na usnesení: 1) abychom v tomto bodu 11 hlasovali o jednotlivých arabských číslicích, jak je tam máme. Dále navrhuji abychom u bodu č. 3, kdy schvalujeme plán investic (to je ten plán investic, který nám předložila spol. 1.SčV, tam kde je těch asi 270 mil. Kč, ale v úrovni bez daně), tak navrhuji, abychom jej vzali na vědomí.“

Ve chvíli, kdy jej budeme schvalovat, tak zavazujeme radu města, aby se jím řídila. Je to v prudkém rozporu s upraveným plánem obnovy. Takže navrhuji bod arabská 3 vzít na vědomí. A teď žádám o odpověď, jak dodržujeme harmonogram?“

Ing. Poláková – „mě se to úplně útvarově netýká, ale zjišťovala jsem to u kolegů. Dle smlouvy my předkládáme nějaký plán, který město na základě svých požadavků schvaluje. Díky tomu, že probíhal v letošním roce generel, tak my jsme předložili ten plán útvaru investic později, až na základě toho generelu (požadavky, které z toho generelu vyplývají). Díky tomu došlo k tomu, že my jsme to předložili, ale já v té chvíli jsem ze své pozice chtěla po útvaru investic rozpad kalkulace nájemného. Proto vzniklo toto nedorozumění. My jsme ten požadovaný plán dělali na základě toho, aby se tam promítly i požadavky z toho generelu.“

Ing. Dvořák – „myslíte těch 300 mil. Kč pro rok 2024?“

Ing. Poláková – „ano.“

Ing. Dvořák – „dodám, že my město se jím stejně absolutně neřídíme. Když město tvořilo upravený plán obnovy, tak to nebylo nijak odvislé od toho vašeho návrhu investic.“

Mgr. Švenda – „budu reagovat na pana místostarostu Karpíška, který říkal, že je potřeba navýšit finance do obnovy vodohospodářského majetku, protože nám tam vzniká stále dluh a jednou nás to dožene. Tady jste pane starosto, nesprávně rozlišoval investice do nových sítí. Ty naopak vyžadují finance na jejich obnovu a do budoucna ještě větší. To nelze směřovat a je třeba vždycky pečlivě zvážit, jestli využít to zvýšení nájemného a investovat nebo co vlastně jako odpustíme (nezvýšíme to nájemné, abychom udrželi cenu vody), tak musíme nějakým způsobem doplňovat z rozpočtu města. A to se asi nepropsalo do tohoto rozpočtu. Tady prosím, abychom na to mysleli. Buď řekneme ano, budete občané platit méně, ale neuděláme to a to, protože ty peníze musíme vzít z jiného rozpočtu. Jinak do budoucna vám ta voda třeba nepoteče. Ono je to samozřejmě za hodně dlouho, nemusíte být v tu dobu starostou ani Vy ani třeba za Vámi další dva starostové. Ale jednou by nás to dohnalo a je potřeba se v tomhle chovat zodpovědně. Ještě krátce zareaguji na to, jak jste říkal v tom úvodním příspěvku, že nemůžete znát každou tabulku. Já si myslím, že byste měl mít vždycky pečlivě nastudované materiály a vědět o čem hlasujete, a pak nám to tady sdělit. Tam směřoval dotaz pana kolegy Dvořáka. Věřím, že všichni v radě si pečlivě nastudujete materiály a hlasujete pro to čemu rozumíte.“

Aleš Barášek – „pane starosto, asi nám nemůžete upírat právo se ptát radních, jak hlasovali. Nedokážu si představit, že bych hlasoval o něčem, s čím nejsem seznámen. Vy tady říkáte, že nemůžete znát každou tabulku. Minule jsem se tady ptal na organizační strukturu a jednotlivé kompetence radních, tak možná to na to navazuje. Množná by stačilo, kdyby jeden člen té rady věděl, o čem má hovořit. Mluvíme tady o nějakých investicích do vodohospodářského majetku. Ptám se po té efektivnosti. Ty objemy, které tady házíme 200 mil. Kč, 300 mil. Kč. Hrozně by mě zajímalo, jak je to efektivní. Když jsem si dělal nějaké srovnání, tak postupně zjišťuji, že ty práce, které jsou tady prováděné, tak jsou dramaticky předražené. Budu požadovat po městě, aby udělalo nějakou srovnávací metodu. Už jsem vás o to žádal minule. Vyberte si jí vy nebo vám ji vyberu já, respektive ti, co to budou srovnávat. Ano, my vás tady trochu zkoušíme. Vy tu zkoušku dlouhodobě nezvládáte.“

Ing. Fuksa – „řeknu to hodně polopaticky, přátelé. Václave, líbí se mi ten konzervativní pravicový přístup. Škoda, že jsi ho neuplatňoval třeba při stanovení ceny jízdného v MHD nebo u stanovení ceny za svoz komunálního odpadu. Tohle, aby se naplnilo (to, co tady říkáš), tak máme dvě možnosti. Buď zdrazíme vodné a stočné na 300,00 Kč/m³ a pak to máme. Pak jsme schopní během 10 let dát ten majetek do pucu. Nebo tam každý rok nalejeme 100 mil. Kč z městského rozpočtu a může to také tak být. Víte, jak se tady diskutuje o tom na kolik nás vyjde svoz komunálního odpadu na občana. Po těch občanech nemáte odvahu chtít 100 %, snižujeme to, aby to bylo ufinancovatelné. Tohle platí i o dalších věcech. Nejlepší přehled o tom, v jakém stavu je majetek vodovodů a kanalizací, má logicky provozovatel. Tady dva, tři úředníci na radnici jsou tady od toho, aby dokázali zpracovat jednotlivé roční realizace těch akcí, oprav a investic. Proto 1.SčV dlouhodobě každoročně zpracovává podrobný přehled investic a oprav. Jsou tam uvedené všechny potřebné věci, kolik by to stálo, abychom to dali do ideálního stavu. Což nelze nikdy udělat během jednoho roku. To je běh na dlouhou trať. Pokud radnice chtěla mít nějakou sociálně přijatelnou cenu, tak tu cenu nezvyšovala, z toho důvodu byl i nižší nájem. Z toho důvodu se také dávalo méně peněz do té obnovy. 1.SčV každoročně předloží ten doporučený návrh toho, co by se mělo udělat. Tento materiál si vezme zastupitelstvo a stanoví to, co se dá zrealizovat a kolik to bude stát. Následující krok je to, že od toho se odvíjí pachtovné a od tohoto se odvíjí cena vodného a stočného. To je to, co tady v následujících bodech schvalujeme a okolo čeho vždycky bylo, je a bude velké politikum. Jako např. při dotování ceny MHD a při dotování svozu komunálního odpadu. Tady je to o to složitější, že se tady ta kalkulace musí udělat na celý rok a schvaluje to ministerstvo financí jako regulovanou cenu. Z toho vzejde nějaký výsledek a my ho můžeme upravit. My můžeme říci, že ho zadotujeme ze svého a dáme občanům méně peněz na tu cenu vodného a stočného nebo to naopak zvýšíme a co nejrychlejším tempem nám potečou peníze od občanů. Máme dvě možnosti,

přijmeme ty peníze na obnovu majetku z vodného a stočného nebo je tam nalijeme z rozpočtu. Máme tady dvě rozhodování o ceně vodného a stočného a rozhodování o rozpočtu města, kolik tam případně nalijeme z peněz daňových poplatníků. Stanovení toho pachtovného je vlastně tako svázané touto rovnicí. To, co bylo řečeno o té 1/6 na ty dva roky. My opravdu musíme schválit ten mechanismus na 12 měsíců a podle toho, jak bude v letošním roce uzavřená smlouva se stávajícím provozovatelem, tak takový podíl z toho jednoho roku bude. Nešikanujme se tady, že ten majetek je zanedbaný, nebo že se tam málo dává. Musím seriózně konstatovat to, že radnice za poslední dva roky dávala velké peníze do obnovy vodohospodářského majetku. Každý, kdo z vás byl v trošku v komunální politice tak ví, že to jsou velmi nepopulární investice, protože nejsou vidět. Vy tu silnici rozkopete, naštete všechny lidi, pak jim ještě zdražíte vodné a stočné. Tato radnice má tu odvalu, že do těch velkých investic jde. Ty investice kromě toho, že naštou ty občany, tak dělají ty šílené kolony ve městě, protože kolikrát byly uzavřené dvě paralelní páteřní silnice vedle sebe. Myslím si, že je to udělané dobře. Jestli chcete, tak Václave Dvořáku navrhni, že tu cenu do investic a obnovy zvýšíme a třeba i navrhni to, že zdražíme vodné a stočné. Já se tomu nebráním.“

Ing. Buršík – „mám dvě reakce na pana Dvořáka. Dává mi smysl schválit 1/6, protože my nevíme s kým a kdy podepíšeme novou smlouvu o provozování vodohospodářského majetku. Může se stát, že to bude později a tím pádem je dobré mít schválené ty částky na celý rok a teprve podle toho, jak to dopadne, tak můžeme případně zbývající část revokovat a schválit novou. Pokud jde o ten Váš komentář k tabulce té kalkulace (bod 4.4.2), tak mě to docela překvapilo. Vy jste byl u toho minimálně 4 roky, kdy se schvalovala ta kalkulace. A to, co jste tady řekl, tak je úplně v rozporu s tím, jak Vy jste jako radní (ekonom města) spoluschvaloval tu kalkulaci. Pokud se nemýlím, tak v letech, kdy jste byl ekonomem města a radním, tak nebyly a nemohly být nikdy ani v jednom roce všechny opravy tak, jak to navrhujete nyní, uvedeny v té kalkulaci v bodě 4.4.2. Já se také pozastavuji nad tím, že jsou tam uvedené dva a tři miliony. To, co Vy tady navrhujete, vůbec nedává smysl oproti tomu, co jste schvaloval čtyři roky za sebou. Je velmi komplikované s 1.SčV o tomto jednat. Nikdy jsem se nedobral úplně pravdy. 1.SčV má povinnost nám dokládat. Musí nám všechno doložit, ale přesto je to soukromá společnost, která si chrání to své podnikání. Snaží se nám dát pouze to, co jim ukládá zákon (nic navíc). My se nikdy nedozvíme všechno. To je problém. Já jsem to vždycky vnímal jako velký problém. Pokud oni nám tam dají dva a tři miliony (na opravy, které zhodnocují majetek), tak je to úplně jedno, protože je to pouze pro tu kalkulaci. Ve skutečnosti např. oprava Milínské ulice, která stála desítky milionů korun, tak nebyla pouhou opravou, bylo tam do určité míry i zhodnocení toho majetku (obnova). My se tady sice dobře bavíme nad tím, co je obnova, co není obnova, co je oprava, co není oprava, co je úplně nová investice a co není nová investice. Pokud jde o tu kalkulaci, tady se nemáme o čem bavit, protože 1.SčV nám nikdy neřekne všechno, protože nemusí.“

Mgr. Švenda – „krátká reakce na Ing. Fuksu. Tvoje reakce na mě vypadala velmi fundovaně. Proč jsme nehlasovali pro zdražování MHD? Kdybychom hlasovali pro zdražování MHD, tak se z hlediska vnitřního dluhu na nějakém majetku nic nemění. Tady je podstatný rozdíl v tom, že když nezvýšíme to nájemné, tak se to musí v tom rozpočtu propsat, což se vlastně v tuto chvíli neděje. Ty velmi dobře víš, jaký je podstatný rozdíl v těchto dvou tvrzeních. Musím říci, že za nás jsme hlasovali pro zvýšení nájemného na dvojnásobek i skokové zdražení vodného, protože jsme věděli, že je to potřeba. My se takovým věcem nebráníme. Odpady i MHD už jsou propsané v rozpočtu, navyšujete významně dotaci pro technické služby, a to už v rozpočtu vidět je. Kdežto ten vnitřní dluh na tom vodohospodářském majetku není.“

Ing. Dvořák – „vnímám celkem pozitivně to, co Ing. Fuksa řekl a souhlasím s tím i co teď řekl Mgr. Švenda. Je opravdu rozdíl mezi dopravou a vodohospodářským majetkem. Ing. Fuksa to myslel asi tak, že o to, co ulevíme občanům, tak to nám bude chybět v rozpočtu, protože bychom to měli zadotovat ze svého. Uvědomuji si, že tady máme dvě misky vah. O co více vybereme od občanů, o to více musíme dát ze svého. O co méně vybereme o to více ze svého. Budeme vypadat tak hezky před občany. Máme tady variantu, že nedám ze svého, a protože jsem vybral málo od občanů, tak mi ten majetek bude chátat. Nebo opravdu dám ze svého a budu se sociálně chovat a zároveň mi nebude majetek chátat. V tom svém vystoupení jsem chtěl upozornit na to, že náš vodohospodářský majetek potřebuje kolem 100 mil. Kč do obnovy ne do investic. Víím, že nemůžeme toto udělat najednou. Ale zároveň jak v roce 2023, tak v roce 2024 vidím, že plánujeme do obnovy jenom tolik, kolik vybereme z nájemného. My tam nepřidáváme nic navíc. Jinými slovy, když tam nedáme nic navíc, tak ten majetek chátá. Pan starosta nám tady řekl, že podle jeho názoru těch 50 mil. Kč stačí. Ale na to opravdu stačí hrozně jednoduché počty, abychom zjistili že nestačí, že by to měl být přibližně dvojnásobek. Pak jsem chtěl připomenout, že poměrně velkou závadou je, že nebyl dodržen harmonogram toho, co my máme předávat 1.SčV, aby 1.SčV včas dokázala udělat kalkulaci. Jak jsem zmínil, my se tím jejich plánem obnovy a investic stejně absolutně neřídíme. My děláme náš plán obnovy, který je šestinou toho, co nám navrhuje 1.SčV a stejně jsou tam ještě jiné akce. Rád bych, aby do budoucna se tohle změnilo.

Abychom dodržovali harmonogram a chceme-li vybírat málo od občanů, tak abychom ze svého (z rozpočtu města) dali. Poslední reakce na Ing. Buršíka, nemyslím to nějak zle. Tuhle tabulku, o které se bavíme, tak tu tvoří město. Když říkáte, že nám 1.SčV nedává informace, tak to jste na 1.SčV zbytečně zlý. 1.SčV nám má dát reprodukční hodnotu majetku, a to nám dává. 1.SčV nám dává metodiku výpočtu a do té tabulky vkládáme my město ta čísla. Tu dvojku a trojku nám tam nedala 1.SčV, tu jsme si tam napsali my (jako město).“

Do jednání ZM se dostavil Tomáš Dvořáček.
Počet členů RM 25.

Ing. Fuksa – „jenom reakce na Mgr. Švendu. Každé přirovnání pokulhává. Já jsem to přirovnával k principu. Chtěl jsem vysvětlit tu jednoduchou primitivní trojčlenku. Cena vody, cena nájmu a kdo ve finále ten rozdíl doplatí. Jestli občan na vodném nebo jestli z rozpočtu. To se propisuje nejenom do schvalování tohoto bodu a následujícího vodného a stočného, ale i při rozpočtu. Jestli chceme být hrdinové v jedné věci, tak pak ale musíme ustoupit a dosypat to z rozpočtu. Nebo obráceně, být tvrdí vůči občanovi, ale pak ušetříme městský rozpočet a budeme mít peníze na jiné akce, které jsou také důležité. To, co tady říkal kolega Buršík. Za těch 30 let jsem také byl takový pochybovačný vůči provozovateli vodovodů a kanalizací, ať to byl kdokoliv jiný. Projektovat vodohospodářské stavby je vůbec nejsložitější, co může existovat. Protože když projektujete, tak vůbec nevíte, co je dole. Mít nějaké principy, nějaké normativy a nějaké mechanismy na efektivitu, jak tady o tom hovoří kolega Barášek, tak toho můžete docílit u nadzemní stavby. Trošku horší je to u pozemní stavby, u dopravních staveb. U vodohospodářských staveb i ten nejlepší projektant vám nepostihne všechno. Buď je to pod hladinou nebo je to pod zemí. V 50-60 letech se vůbec nezaevidovávaly do katastru inženýrské sítě. Vy to otevřete a najednou vám ty kanalizace vedou úplně jinudy, nebo jsou tam paralelně dvě nebo tři kanalizace. Chtít toto přesně do centimetru a do koruny na provozovateli je de facto nemožné. A kdo to umí a kdo si myslí, že umí stanovit princip toho správného porovnávání, tak je génius. To by mohl být generálním ředitelem vodovodů a kanalizací i pro celou zeměkouli.“

Mgr. Král – „musím nahlas říci a poděkovat. Nechci personifikovat, jestli za panem Buršíkem, proti panu Dvořákovi, jak tam mluví Ing. Fuksa. Všechno relativně velmi fundované. To, co jsem tady slyšel od pana Václava Dvořáka, tak plně podepisuji. Krásně řečené. Chci poděkovat nejenom za zastupitele, chci poděkovat za občany a za všechny, kteří nás poslouchají. Tohle byla skvělá informace. Nechci jí dávat hodnotou nahoru nebo snižovat. Znovu říkám není to o personifikaci. Jsem rád, že to tady zaznělo. Chci se k tomu připojit, že Šance nebude hlasovat pro tento předkládaný materiál.“

Mgr. Novotný – „všechny jsem vás tady poslouchal pozorně. Když si spočítáme, že za vodné a stočné se vybere 150 mil. Kč, 50 mil. Kč dostaneme nazpět. Zůstává 100 mil. Kč, které 1.SčV v současné době proinvestuje. Musí zaplatit zaměstnance, energie a pohonné hmoty a musí jí zůstat zisk. Proto to vlastně dělá, jinak by to nedělala. My jako město máme trošku problém. Vzhledem k tomu, že si vodu nespravujeme sami, tak nám utíkají evropské dotace. To je přesně to o čem chci mluvit. Dotace. Když si vezmeme příklad z města Vsetín. Město Vsetín dokázalo za posledních 10 let získat na dotacích 2 mld. Kč, co se týká provozování vody, protože si to provozují sami. Za mě, já bych nevybral nikoho. Já bych tu vodu pomalu převzal. Budeme si to provozovat sami. V lednu-březnu 2024 bude otevřen další projekt (dotace.eu). Má to být na čovku a opravu kanalizace a jsou tam připravené ještě další projekty. Kdybychom si vodu provozovali sami, tak bychom na ty dotace dosáhli. Takto jsme na ně nedosáhli, protože tam byla podmínka, že provozovatel musí být město maximálně svazek obcí. Nikdo jiný, takže nám tyto dotace utíkají. Souhlasím s tím, co říkal kolega Barášek. Já si to myslím také, že některé opravy jsou vyloženě předražené. Když se podíváte na mapu, které město si spravuje vodu samo, tak je to zhruba 1/2. Uvidíte i kdo nám tady spravuje tu vodu a kam odtékají naše peníze. Naše peníze většinou odtékají do ciziny. Souhlasím s Martinem Buršíkem, že ten, kdo nám bude spravovat tu vodu, tak nikdy nám neřekne všechno na 100 %, protože chce a musí vydělat. Žádná tato společnost není charita, že miluje Příbram, a že na nás nebude chtít vydělat. Každý bude chtít vydělat. V případě, kdy si to budeme provozovat sami, dáme dohromady tým odborných lidí. Takováto věc se nedokáže převzít ze dne na den, nějaký pátek by to trvalo. Tak já si myslím, pojďme do toho.“

Mgr. Konvalinka – „to se týkalo provozování VHM jako takového.“

Bc. Karpíšek – „navázal bych na pana kolegu Novotného. Tuto koncepční záležitost budeme projednávat 18.12.2023. To bude téma na takovou tu hlubokou koncepční diskusi, protože musíme zatím hrát podle karet, které máme, a to je usnesení zastupitelstva (probíhá výběrové řízení na nového provozovatele). Pokud se to změní, tak to vznikne z té debaty, která nás čeká. V tuto chvíli ten materiál, který posuzujeme, tak zase vycházíme z těch stavů, jaké jsou v tuto chvíli.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování tak, jak bylo žádáno. Budeme hlasovat jednotlivá usnesení zvlášť. Je tady ten pozměňovací návrh Ing. Dvořáka u arabské číslice 3 pouze vzít na vědomí plán investic. Nejdříve přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stanovit výši nájemného placeného provozovatelem VH sítí města Příbram na rok 2024 ve výši 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH.“

Usn. č.341/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stanovit výši nájemného placeného provozovatelem VH sítí města Příbram na rok 2024 ve výši 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje stanovit společnosti 1.SčV, a. s., se sídlem, jak uvedeno, nájemné na rok 2024 ve výši 1/6 z částky 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH.“

Usn. č.342/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

stanovit společnosti 1.SčV, a.s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00, Praha 10 nájemné na rok 2024 ve výši 1/6 z částky 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 18 proti 0 zdrž. 7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí plán investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2024 a Střednědobý návrh investic pro město Příbram do roku 2029.“

Hlasováno o návrhu Ing. Dvořáka

Usn. č.343/2023/ZM

ZM b e r e n a v ě d o m í

plán investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2024 a Střednědobý návrh investic pro město Příbram do roku 2029, zpracovaný společností 1.SčV, a s., se sídlem Ke Kablu 971, 100 00, Praha 10.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2024.“

Usn. č.344/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

upravený plán obnovy a investic do vodohospodářského majetku pro město Příbram na rok 2024.

hl. pro 14 proti 0 zdrž. 11

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje uzavření Dodatku č. 1/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami a dále jak, uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č.345/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

uzavření Dodatku č. 1/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbrami ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1.SčV, a.s., který stanoví výši 1/6 z částky nájemného na rok 2024, a to z 41.235.000,00 Kč bez DPH, tj. 49.894.350,00 Kč včetně DPH.

hl. pro 14 proti 0 zdrž. 11

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka

12) Kalkulace a stanovení ceny vodného a stočného na rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „nebudu už tady mluvit o nájemném, protože nájemné už bylo odhlasováno. Navrhuje se nám tady abychom s výjimkou drobného nárůstu DPH (s kterým město nic neudělá) zachovali základ daně u součtu za vodné a stočné. Zmíním z toho komentáře od 1.SčV, že se tam říká: „zásadním důvodem pro to, že můžeme udržet stejnou cenu je výrazný meziroční pokles inflace atd.“ Na nějakých 6,9 %. Tady chci upozornit, že míra inflace poklesla. Je rozdíl mezi inflací a mírou inflace. Vloni to bylo řekněme 16 %, letos to máme 8,5 %, ale znamená to, že ta cenová úroveň z října 2022 oproti říjnu 2023 stoupla o dalších 8,5 %. Je tam další nárůst, jenom není tak prudký. To je pokles té míry inflace. 1.SčV nám tady i říká, že kalkuluje navýšení mzdových nákladů nebo osobních nákladů o 8,7 %. Ve chvíli, kdy si vezmeme nárůst inflace o 8,5 %, nárůst osobních nákladů o 8,7 %, tak je společnost 1.SčV trošku kouzelník, že dokázala udržet stejný základ daně. Více to komentovat nebudu.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje 1) cenu vodného a stočného v uvedené výši, 2) cenu vody předané v uvedené výši a za

3) uzavření Dodatku č. 2/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram a dále jak uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č.346/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) cenu vodného ve výši 58,91 Kč/m³ bez DPH, to je 65,98 Kč/m³ včetně DPH a stočného ve výši 33,52 Kč/m³ bez DPH, to je 37,54 Kč vč. DPH na rok 2024, kalkulovanou městu Příbram svým provozovatelem vodohospodářských zařízení 1.SčV, a.s. se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10, na dobu od 01.01.2024 po dobu provozování vodohospodářského zařízení stávajícím provozovatelem nejpozději do 31.12.2024.
- 2) cenu vody předané ve výši 51,16 Kč/m³ bez DPH, to je 57,30 Kč/m³ včetně DPH a vody převzaté ve výši 29,89 Kč/m³ bez DPH, to je 33,48 Kč vč. DPH na rok 2024, kalkulovanou městu Příbram svým provozovatelem vodohospodářských zařízení 1.SčV, a.s. se sídlem Ke Kablu 971, 100 00 Praha 10, na dobu od 01.01.2024 po dobu provozování vodohospodářského zařízení stávajícím provozovatelem nejpozději do 31.12.2024.
- 3) uzavření Dodatku č. 2/2024 ke Smlouvě o pronájmu a komplexním provozování infrastrukturního majetku města Příbram ze dne 13.02.2004 mezi městem Příbram a 1.SčV, a.s., který stanoví cenu vodného ve výši 58,91 Kč/m³ bez DPH, to je 65,98 Kč/m³ včetně DPH a stočného ve výši 33,52 Kč/m³ bez DPH, to je 37,54 Kč vč. DPH na rok 2024 a vody předané ve výši 51,16 Kč/m³ bez DPH, to je 57,30 Kč/m³ včetně DPH a odpadní vody převzaté ve výši 29,89 Kč/m³ bez DPH, to je 33,48 Kč vč. DPH, na dobu od 01.01.2024 po dobu provozování vodohospodářského zařízení stávajícím provozovatelem nejpozději do 31.12.2024.

hl. pro 16 proti 0 zdrž. 9

Návrh byl přijat.

13) Návrh střednědobého výhledu rozpočtu na léta 2025-2028

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Štochlová a Bc. Karpíšek.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „rovnou řeknu, že rozpočtový výhled, který máme schvalovat, podpořím. Byť budu mít k tomu nějaké připomínky. Když jsme před necelým rokem schvalovali rozpočtový výhled, tak jsem z nějakých důvodů měl toleranci a hlasoval jsem pro. Teď, když schvalujeme opět z nějakých důvodů, cítím potřebu být k některým věcem tolerantní a rozpočtový výhled podpořím. Rozpočtový výhled je tím nejstrategičtějším plánovacím dokumentem města. V těch návaznostech mezi sebou, mezi různými dokumenty (rozpočet, plán investic), tak to technicky sedí. Tady je to v pořádku. Nicméně mám problém s plánem investic a byl bych rád, až budeme hlasovat, aby se hlasovalo odděleně o rozpočtovém výhledu a o plánu investic. Co se týká plánu investic, tak tam se zdržím. Mám k němu nějaké výhrady, které vám sdělím. Byť mám výhrady, tak zároveň říkám, že je to obrovský krok vpřed, že my tady o plánu investic vůbec jednáme, že nám plán investic číselně sedí na rozpočtový výhled, že zejména ty odbory, které mají investice, že dopředu mohou dostatečně u těch velkých akcí vědět, co je čeká. Moje připomínky k investicím. Máme tam parkovací dům u bazénu. Potřeboval bych vidět někde plán na parkování k přestavovanému bazénu. Rád bych věděl, jakou formou to bude. Do té doby, dokud nebudeme mít jasnější plán jak s parkováním, tak těžko tam vybudovat nový bazén, novou halu atd. Slyším tady poznámku, že je to v roce 2029. To je pozdě. Další věc je přestavba současného bazénu. Ono to trochu bude navazovat na ten materiál, který jsme dostali na poslední chvíli do emailu. Je tam uvedeno 290 mil. Kč, ale domnívám se, že ta částka nebude dodržena, že bude vyšší. Domnívám se, že obdobně jako u toho parkování, tak i u přestavby stávajícího bazénu na sportovní halu (mně by se to líbilo, kdyby to bylo na sportovní halu), tak plánování peněz na tu přestavbu by mělo být dříve než až v roce 2029, 2030, 2031, 2100. To se neví nikdy, to je nějaké budoucno. Ta akce té přestavby haly by měla začít dříve. Nelíbí se mi plánovaná akce na stavbu parkovacího domu v Milínské, kde k tomu mám

nějaké poměrně zásadní výhrady (k tomu co nám bylo předloženo, byť to bylo staženo v říjnu). Představoval bych si úplně jinou variantu řešení tamté situace. Naprosto nepochopitelný je pro mě vývoj, co se týká čovky. Při mé informovanosti tam během tří měsíců došlo k obrovským kotrmelcům, nerozumím zatím. Musím se dopředu omluvit, že se nezúčastním jednání 18.12.2023, budu daleko mimo Příbram. Ale na jednání ohledně ČOV přijdu. Dále je pro mě naprosto nesrozumitelný odklad rekonstrukce Komenského náměstí. I třeba proto, že v plánu priorit 1 na rok 2024 od 1.SčV máme Komenského náměstí. Tam to podle 1.SčV hoří. Ta samá situace je s Jirákovými sady. Opět podle 1.SčV se tam co nejrychleji musí dělat něco s vodohospodářským majetkem. Když pojedeme na Prahu a podíváme se napravo do Jiráskových sadů, tak je to ořes, co tam máme a opravdu by tam ta rekonstrukce měla být. Vypadla rekonstrukce „Malé scény divadla“. Dlouhé roky mluvíme o tom, jak je to tam hrozné (záchody, že jsou tam téměř nepoužitelné). Nemáme to tam. Naprosto mi tam absentuje bytová výstavba. Nemáme vůbec nic. Chybí mi nějaký zámysl rekonstrukce kulturního domu. Je to v návaznosti na to, jak pan [redacted] se vymlouvá nebo možná nevymlouvá, já nevím, že nemohl používat nějaké pokoje, protože ta budova je nedostatečně zaizolovaná. Asi by se tam mělo něco udělat. Trápí mě tato budova Rudných dolů, kdy opět ta budova jenom chátrá, chátrá a chátrá. My si říkáme, jak je hezká, ale nedáme jí to, co je potřeba. Kromě kanalizace v Kozičíně a do čovky, tak mi chybí nějaké investice do vodohospodářského majetku. Ten pocit, že máme hodně peněz a že ani nebude potřeba úvěr, ten je mylný. Vůbec bych se nebál toho jít do úvěru, protože lepší než mít peníze někde na účtu, je mít prostavěno, proinvestováno. Zdůrazňuji hospodárně proinvestováno, aby se to projevilo v dobrých stavbách. Vůbec nechci nabourávat rok 2024, co se týká výhledu nebo rozpočtu, pro obojí budu hlasovat. Jenom chci, aby tady ty myšlenky, které tady padly, tak aby byly do příštího rozpočtového výhledu a plánu investic zohledněny.“

Mgr. Konvalinka – požádal pana 1. místostarostu, aby odpověděl na některé věci, které tady zazněly.
Bc. Karpíšek – „dostal jsem od pana kolegy Dvořáka souhrn připomínek a návrhů, které jste teď odcitoval. Víím o tom a pokusím se na některé dotazy odpovědět. První jste zmiňoval parkování + tu multifunkční halu kolem výstavby nového aquaparku. Proč je to 2029 a dále? Mám rád, když jsou ty karty naprosto jasně konkrétně dané. Jelikož my teprve teď schvalujeme variantu G a uvidíme, jestli schválíme nebo se vrátíme k té původní. Pro mě to není úplně 100% tvrdé číslo nebo tvrdý fakt, s kterým bych jako ekonom mohl v tuto chvíli pracovat. Proto vycházím z toho, že budeme pracovat na variantě G (máme tam těch 290 mil. Kč bez DPH) a to je zadání. To je zadání pro všechny ostatní, že s touto variantou v těchto parametrech (v těchto mantinelech) pracujeme. Pokud se dohodneme po nějaké časové době (až si schválíme) jak s aquaparkem a v jaké výši, tak já budu moci pracovat v našich tabulkách s konkrétním číslem. V tuto chvíli, když byl na radě města vznesen dotaz, kolik na to máme peněz, tak jsem řekl 350 mil. Kč včetně DPH (a přes to vlak nejede). Pokud by to bylo jako v Písku, kde si schválili 478 mil. Kč, tak si budeme muset vzít úvěr. To je potom do diskuse na příští rok. Proč jsem tam nedal tu halu a to parkování? Měl jsem možnost se potkat s urbanisty, kteří pracují na tom urbanistickém návrhu, ta jejich myšlenka (ta vize, ta koncepce) je ta, že ten nový aquapark by měl být nižší, než jsme původně plánovali. Z toho vycházím, a proto stavět ještě před tím parkovací dům mně samotnému nedává smysl. Jít do země do hloubky, to bude stát 2x tolik. Třetí návrh byl udělat parkovací dům mezi plavečákem (sportovní halou) a zimním stadionem, hodil by se tam, těch variant je tam více. Proto vnímejte, že to není jasně dané, jak to bude do budoucna, proto vycházím z roku 2029 a dále. Týká se to toho parkování a té multifunkční sportovní haly. Co se týká čovky. Čovku budeme probírat toho 13.12.2023. Ty původní odhady skutečně byly 350 mil. Kč, vyrostlo to na 670 mil. Kč včetně DPH. Bylo to překvapení pro nás pro všechny. Opět jsem k tomu přistoupil po dohodě s vedením radnice, tak že zachováme tu původní myšlenku což je 150 mil. Kč včetně DPH a nazývá se to zkapacitnění. Jestli budeme chtít druhou a třetí etapu a docílit většinové energetické soběstačnosti, tak nás to bude stát poměrně velký výdaj. To si asi řekneme toho 13.12.2023. Je tam nějaký návrh na samofinancování toho projektu. Měl jsem možnost se s tím seznámit a odpovídá to tomu, co jste tedy před chvílí říkali, jak tady probíhala ta diskuse o ceně vodného a stočného, tak přesně tudy vede cesta. Komenského náměstí a Jiráskovy sady. Od paní kolegyně Luftové i od Vás jsem slyšel názory, priority, že Komenského náměstí se dlouhodobě slibuje, je na to projektová dokumentace. Sám se k tomu hlásím také, ale my jsme to dali do toho roku 2029, protože rozpočet a vůbec střednědobý výhled jsme schvalovali řekneme celý rok (nejvíce jsme se tomu věnovali ve druhé polovině letošního roku). Pokud budeme chtít těch 40 mil. Kč posunout v čase do roku 2026-2027, tak já se té diskusi nebráním. My jsme to udělali jako priority vedení radnice, jsou to politické priority. Nebráníme se té diskusi dále. Jiráskovy sady. Když se podíváme z pohledu směrem na Novou Hospodu, tak do konce letošního roku by měl být připraven projekt na levou stranu Jiráskových sadů (kde proběhla výměna plynofikace a probíhaly tam ty vodohospodářské opravy). Do příštího roku máme 3 mil. Kč na ten prostor u toho papírnickví, kde se také musí udělat přeložka sítí. Z toho projektu nám vyjde částka, která se bude určitě probírat příští rok a kterou budeme muset investovat pracovně v roce 2025 do obnovy Jiráskových sadů

(levé části). Tu pravou stranu jsme neprobírali, tam je problém s pozemky, které nejsou jenom naše. Nemáme to vyjasněné, jak bychom k tomu mohli přistoupit koncepčně. Určitě nás to nemine, protože na tom parkovišti to vypadá příšerně. U divadla tam se nám to zadržlo. Měli jsme tam loni 35 mil. Kč na opravu malé scény, toalet, sedadel. My jsme se nebyli schopni dohodnout se s Národním památkovým ústavem, který nám nedal to dobrozdání, abychom tu rekonstrukci udělali. Proto jsme zadali ten projekt přepracovat panu Cibulkovi (projekční kancelář), který by měl dát na stůl upravený projekt, který se týká pouze toalet (do půlky prosince). To máme uvedeno v těch akcích menšího významu. Už je to předjednáno s památkáři, že by do toho také dále nemluvili, že by jim to vyhovovalo.“

Ing. Buršík – „chci v tomto bodu říci, že jsme s panem místostarostou Karpíškem několikrát projednávali jak střednědobý rozpočtový výhled, tak návrh rozpočtu. Také jsme ho ve finančním výboru projednávali 2x. První verzi jsme projednávali v září a takovou upravenou verzi (na tom zářijovém jednání jsme měli několik připomínek a návrhů, které byly zapracovány). Zároveň rada města upravila návrh rozpočtu ještě do té finální podoby. Ten konečný návrh jsme na finančním výboru projednali před dvěma týdny, jednomyslně jsme ho doporučili ke schválení (všech sedm členů finančního výboru bylo pro). Tady už byly zmíněny jednotlivé investice, pan místostarosta na to reagoval, že to je z velké části politické rozhodnutí. Jakmile se blíží volby, tak už to nevnímám jako naprosto zásadní dokument, jak říká pan Dvořák. Jakmile máme volby v roce 2026, tak se může stát cokoliv. Přestože rozpočtový výhled bude schválený na další tři roky, tak se může úplně radikálně změnit. To, co jsem prosazoval v minulém volebním období, tak v tom návrhu jak rozpočtu, tak rozpočtového výhledu, tak tam není dostatek toho, co já bych si představoval (např. pokud jde o zelenou ekonomiku). Jakmile se blíží volby, tak si myslím, že je úplně zbytečné se bavit o tom, jestli je to strategický dokument. Opravdu jako vážný dokument, který hledí i přes ty volby v roce 2026. Nemyslím si to. V roce 2027-2028 jsou tam položky, které mohou být třeba z poloviny validní, ale pravděpodobně bude ten výhled investic upravován. Po každých volbách je velmi výrazně upravován. Pravděpodobně odbor investic pracuje pouze na věcech, které jsou na ten přespříští rok. My schválíme rozpočet na rok 2024, ale odbor investic pravděpodobně nepracuje na projektech, které se plánují na rok 2026 a dále. To prostě není možné, není to v silách odboru investic. Tzn. bavíme se tady o konkrétních projektech pouze na rok 2024 a 2025.“

Bc. Karpíšek – „děkuji i za určitou podporu finančnímu výboru. Nebyla ta jednání úplně jednoduchá, nicméně po těch dvou sezeních jsme dospěli k určitému konsensu. Doplnil bych, co se týká té nejistoty Odboru investic a rozvoje města. To je ten řádek č. 23, těch 40 mil. Kč jsou investice naplánované na další rok. Potom nám to vychází 25 mil. Kč, 30 mil. Kč, 35 mil. Kč, 40 mil. Kč, protože ta míra nejasnosti se postupně zvyšuje, proto jsme tam přidávali každý rok 5 mil. Kč, protože skutečně nevíme. To je budget, s kterým by ty investice měly pracovat a je to zadání.“

Mgr. Školoud – „chci hovořit k výhledu investic. Tady bych doplnil Ing. Buršíka, že jsme minulý týden na finančním výboru přijali jednohlasně usnesení, že doporučujeme zařadit do výhledu investic kompletní revitalizaci Jirákových sadů. Dovolil bych si navrhnout, zdali bychom přidali do výhledu investic za bod č. 33 kompletní revitalizaci Jirákových sadů. Nebudu házet miliony nebo desítkami milionů, protože nevím na kolik celková revitalizace Jirákových sadů vyjde. Nechal bych to zařadit zatím třeba do výhledu na další léta s tím, že třeba příští rok bychom tuto myšlenku nějak rozvinuli. Věřím, že bychom našli nějakou shodu. Letmo jsem se tam díval na majetkové poměry a z větší části je to v majetku města, ty okolní pozemky jsou soukromníků. Věřím tomu, že bychom mohli najít nějakou shodu a tu kompletní revitalizaci udělat třeba i dříve než rok 2029 a dále.“

Mgr. Konvalinka – „chcete tedy doplnit plán investic, že ta revitalizace Jirákových sadů bude v tom posledním rámečku – výhled na další léta?“

Mgr. Školoud – „ano.“

Ing. Buršík – „my jsme samozřejmě na finančním výboru toto hlasovali. Přečtu usnesení finančního výboru: finanční výbor bere na vědomí výhled investic na roky 2025-2028 a doporučuje zařadit do výhledu investic kompletní revitalizaci Jirákových sadů (sedm členů finančního výboru hlasovalo pro).“

Ing. Dvořák – „podporuji to, co tady padlo ze strany finančního výboru. My opravdu nemáme dnes jinou možnost než to dát do toho výhledu na další léta (nechceme-li nabourávat výhled rozpočtu). Budeme předpokládat, že s plánem investic a s výhledem rozpočtu se bude naprosto plynule pracovat a že se to následně posune více dopředu stejně jako třeba Komenského náměstí. Nechci nabourat rozpočet, budu pro něj hlasovat. Nechci nabourat rozpočtový výhled, budu pro něj hlasovat. Mám drobnou poznámku k Ing. Buršíkovi. Je jasné, že rozpočtový výhled bude vypadat jinak, než jak momentálně plánujeme, protože vycházíme z toho, jaké teď máme informace. Ale za měsíc budeme mít informace jiné. To, v čem spatřuji obrovský pokrok, tak je ta oranžovo-zelená tabulka. To by městu a investičním odborům mělo dát jistotu, že budou vědět, co mají připravovat, na co se mají chystat. To, že my tady probereme a odsouhlasíme si ty hlavní investice, tak v tom já vidím tu jistotu, že následující garnitura to nebude zase rušit, protože když to schválí zastupitelstvo, tak by to mělo platit a odbory se na to mohou chystat. To je to obrovské plus. Jak tady byl zmíněn ten řádek č. 23, tak je tam radě města ponechán poměrně

velký prostor na to, aby tam doplnila nějaké akce dle svého vlastního uvážení. Dole máme ještě řádek i pro jiné odbory než pro OIRM a rovněž tam může plánovat investice dle svého uvážení. Máme tam pomalu 100 mil. Kč ročně, kde je prostor (udělejte si co chcete). Ale ty hlavní investice, ať jsme členy koalice nebo opozice, tak ty bychom měli vidět a ty bychom si měli odsouhlasit.“

Mgr. Luftová – „určitě souhlasím s tím vším co řekl Ing. Dvořák. Když se kouknu na ten výhled investic, tak je tam spousta zajímavých pěkných projektů, ale je tam hodně parkovacích domů. Nechci, aby Příbram byla známá jako město parkovacích domů (parkovací dům v Milínské, parkovací dům u bazénu, parkoviště tam a tam). Jako učitel chci podporovat školy. Tady máme odložený projekt pro tu základní školu pod Svatou Horou. Netrvám na tom, aby to bylo teď. Byla bych ráda, vzhledem k tomu, že po škole chceme, aby navyšovala svoji kapacitu, kdybyste se do budoucna zamysleli nad tou tělocvičnou a rok 2029 mi už připadá jako hodně vzdálený (bude mít více studentů do budoucna). Vnímám investici do školství jako takový impuls, že naše město nebude známé jako město kruháčů a parkovacích domů, ale jako město, které se věnuje sportu a vzdělávání.“

Mgr. Konvalinka – „naprosto s Vámi souhlasím, paní kolegyně.“

Aleš Barásek – „ten rozpočet a výhled investic (střednědobý výhled rozpočtu a výhled investic) by měl být vysoce apolitický. Protože pokud do toho vstupuje ta politická intonace, tak vlastně se postrádá ten smysl té strategie. Ta strategie pro to město by měla být dlouhodobá, přínosná. Tak si myslím, že by to nemělo být úplně politické. Když se podívám na ten střednědobý výhled, tak tam ty příjmy jsou navýšené čistě o inflaci, není tam žádný postup směrem k diverzifikaci těch příjmů, tak abychom měli příjmy i z něčeho jiného než daňové příjmy, které tvoří většinu. To, že je ofenzivní, to skutečně není pravda. Je vysoce defenzivní, protože kdyby byl ofenzivní, tak by tam byl daleko větší důraz kladen na získávání dotací, daleko větší důraz kladen na bytovou výstavbu, ekologii. Je tady problém, že neplánujeme energetickou soběstačnost. Myslím, že i sociální politika je tam celkem podceněná a samozřejmě školy. Takže to by byl ofenzivní rozpočet. V tom výhledu těch investic mě nejvíce znervózňuje ten výhled na další léta, kde máme 1,5 mld. Kč, které neustále odsouváte. Je to takový fenomén vaší radnice, že když se něco má udělat, tak se to odsune. Mám tady výhled investic z roku 2022, kde máte uvedeno: parkovací dům sídliště, parkovací dům Fialka, kulturní dům – rekonstrukce malé scény, máte tady fantastickou kolonku rekonstrukce a zkapacitnění ČOV (celková hodnota investice 250 mil. Kč, smíšené financování cca 100 mil. Kč, dotace, 150 mil. Kč dlouhodobý bankovní úvěr). To jste navrhovali vy v roce 2022 na rok 2023. Ty výhledy investiční za mě jako super, ale mělo by to odpovídat tomu, co slibujete a na co máte prostředky. A to prostě neodpovídá. Dostáváme se do takového vnitřního rozporu, že ten dokument je technicky výborně zpracovaný, je strašně důležitý, ale ve vašem provedení nemá význam.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a budeme hlasovat ty věci zvlášť dle požadavku Ing. Dvořáka. Než přistoupíme k tomu hlasování, tak Ing. Dvořák měl ten variantní návrh hlasovat to zvlášť a Mgr. Školoud chtěl zařadit tu revitalizaci Jiráskových sadů. Táži se Ing. Dvořáka, zda s tím souzní a jestli můžeme v tom upraveném znění hlasovat ten návrh tak, jak říkal Mgr. Školoud. Ing. Dvořák – moje představa je, že budeme hlasovat samostatně o rozpočtovém výhledu a potom o plánu investic tak, jak...“

Mgr. Konvalinka – „v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí ten návrh Mgr. Školouda. Přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2025-2028 v předloženém znění.“

Usn. č.347/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

střednědobý výhled rozpočtu města Příbram na léta 2025-2028 v předloženém znění.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinky – „přistoupíme k hlasování podle návrhu Mgr. Školouda: ZM schvaluje výhled investic v upraveném znění, a to upravené znění znamená, že do výhledu bude zařazena kompletní revitalizace Jiráskových sadů.“

Hlasováno o Mgr. Školouda
Usn. č.348/2023/ZM
ZM s c h v a l u j e
výhled investic v upraveném znění.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

14) Návrh rozpočtu města Příbram na rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Ing. Štochlová a Bc. Karpíšek.

Bc. Karpíšek – „je tady potřeba zmínit některé informace, které jsme při projednávání objevili jako nové. Vidím, že se pan kolega Dvořák nehlásí, tak já bych to zkusil říci za něj. Přišel požadavek, a je velice legitimní, pomoci trošku více prvňáčkům do škol. Abychom navýšili na kapitole 788 částku, kterou město dává každý rok prvňáčkům. Jedná se zhruba o 450 dětí, které nastupují do prvních tříd. My jsme dávali do současné doby 180 tis. Kč na vybavení. Letošní rok máme 270 tis. Kč, pokud bychom přidali ještě 90 tis. Kč, tak se dostaneme na částku, kdy by každý prvňák dostal velice hezký dárek (kuffík s vybavením). Vycházelo by to zhruba 800,00 Kč na školáčka. Nechám to vaší diskusi, za mě určitě ano.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Zeptám se ještě pana místostarosty. Toto navýšení kapitoly 788 bude hýbat s těmi celkovými čísly ve smyslu běžných výdajů nebo se bude někde jinde snižovat?“

Bc. Karpíšek – „jednalo by se o navýšení, navýšili bychom kapitolu odboru školství a kultury o 90 tis. Kč.“

Mgr. Strejc – „ta informace k navýšení není určitě špatná. Ale já bych viděl ty finance dát úplně někam jinam než zrovna do prvňáčků. Každá škola má povinnost dát 500,00 Kč každému prvňáčkovi ze zákona. Každý prvňáček dostane 500,00 Kč už povinně od té školy. Podle mě dává smysl to dát úplně jinam než do prvňáčků.“

Ing. Buršík – „samozřejmě jsme na finančním výboru projednali několikrát návrh rozpočtu na rok 2024. Ten poslední, který jsme projednávali minulý týden, tak finanční výbor jednomyslně doporučil v předloženém znění (sedm členů finančního výboru hlasovalo pro). My jsme s kolegou Strejcem připravili návrh, protože bychom rádi navýšili rozpočet pro školská zařízení na určité projekty. Posílali jsme i prezentaci předem jak vedení města, tak nakonec jsem posílal dnes i prezentaci, kterou tady budeme mít. Ta prezentace zabere 15-20 minut. Nevím, zda je vhodné, abychom začínali teď nebo můžeme nechat doběhnout diskusi.“

Mgr. Konvalinka – „budete chtít navyšovat rozpočet pro školy?“

Ing. Buršík – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že zastupitelé měli možnost se v krátké chvíli seznámit s tou prezentací. Možná kdyby ty základní teze jste teď přednesli (kolik chcete peněz navíc a na co).“

Ing. Buršík – dále probíhá prezentace k navýšení prostředků do škol (podpůrné projekty ve školství v Příbrami). „Žádáme tedy o 3.520.000,00 Kč (snižování nerovnosti v přístupu ke vzdělání: 2,8 mil. Kč, sociomapping: 600 tis. Kč, SCIO testy: 120 tis. Kč) a chtěli bychom navrhnout rozdělování podle žáků. Chtěli bychom, aby se sledovaly výstupy ze všech těch aktivit a projektů. Chceme vidět výsledky a rádi bychom nějakým způsobem buď navýšili na základě těch výsledků příštího roku na ten další rozpočet nebo se to změnilo. Protože pokud to nebude mít výsledky, tak nemá smysl to financovat dále.“

Mgr. Konvalinka – „je to myšleno tak, že ty peníze budou zaparkovány, alokovány na kapitole OŠKS a ta škola, pokud bude vyvíjet nějakou aktivitu z těch vyjmenovaných, tak si na ty peníze může sáhnout.“

Ing. Buršík – „za mě ano.“

Mgr. Strejc – „mělo by to být tak, že každá částka se rozpočte podle počtu žáků ve škole a na každou školu vyjde nějaká částka, na kterou si budou moci sáhnout. Byl by tam přepočítání podle žáků.“

Mgr. Konvalinka – „ta mechanika bude různá, ale v principu to bude takto. Je tady návrh usnesení na navýšení kapitoly OŠKS o 3,52 mil. Kč.“

Ing. Štochlová – „jednalo by se o navýšení kapitoly OŠKS, kapitola 788 – Školy a školská zařízení.“

Mgr. Konvalinka – „stejně jako tomu bylo u prvňáčků, kapitola 788.“

Ing. Štochlová – „pokud by k tomu došlo u prvňáčků, tak by to byla kapitola OŠKS.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, ještě bude přestávka před hlasováním, tak si to ještě upřesníme.“

Ing. Buršík – „do dalších let doporučujeme systematické navýšování rozpočtu pro školská zařízení.“

Mgr. Konvalinka – „jednoznačný požadavek tady vnímám na navýšení příslušné kapitoly o 3,52 mil. Kč právě za těmi účely, které tady zazněly.“

Mgr. Škodová – „zareaguji na ten materiál, který nám tady kolegové prezentovali. Je mi trošku líto, že jsme ten materiál nedostali kompletní, respektive ten konkrétní návrh. V pátek jsme dostali ten výťah z výzkumu kolegy [redacted]. Až dnes během dopoledne jsme dostali ten váš konkrétní návrh. Chci vám poděkovat za takto hezky připravenou prezentaci. Neměla jsem příležitost si to podrobně prostudovat, vedení ho zřejmě obdrželo, my ne v nějakém dostatečném předstihu. Od kolegy Strejce jsem dnes ráno slyšela, že jste ten materiál (s těmi projekty) měli dříve než my.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme se o tom bavili.“

Mgr. Škodová – „bylo by fajn, když někdo někomu posílá, tak s větším předstihem. Je to i v souvislosti s těmi ostatními materiály, které nám přišly v takových termínech, že nebylo možné se s nimi pořádně seznámit. Každopádně oceňuji práci, která vychází z dat sebraných na této úrovni. Celorepublikově, aby někdo dělal výzkum jenom za Příbram, není ve finančních možnostech nikoho, ani České spořitelny, která byla jedním z těch koinvestorů tohoto výzkumu. Myslím si, že je to hezká práce s daty (ale ne zcela přesně interpretovaná). Ale myslím, že v rámci té srozumitelnosti to bylo úplně skvělé. Mám několik dotazů. Myslíte si, že dělat aplikaci jednotnou pro ty školy, nebo nakupovat aplikaci za tuhle sumu je nějak výhodné? Nebo jestli by se to nedalo dělat jiným způsobem (třeba jednotný dotazník).“

Mgr. Strejce – „to je dotaz na sociomapping. Je to jedinečný dotazník, který vám dá neskutečné množství map. Ukáže vám krásně skupiny v té třídě. Když přijde rodič a řekne, že jde o šikanu, tak já mu to mohu částečně ukázat a řeknu mu takto s tím budeme pracovat. Přijde příště třeba za půl roku a třeba se to někam posunulo. Je to tak speciální mapa, která pracuje, že je to jedinečné. Na škole máme psycholožku, která s dětmi také pracuje, také dělá dotazníky a říká, že tohle je jedinečné.“

Mgr. Konvalinka – „14 let jsem také učil na základní škole, také jsem byl třídní učitel. Kdybych byl býval měl tehdy takový nástroj, o kterém se tady bavíme, tak bych za něj byl vděčný. To, co se zjišťovalo složitě nějakými hrami nebo diskusemi s žáky, tak teď krásně se během několika málo minut vyobrazí. Ten učitel, školní psycholog a metodik prevence atd. ta data vidí v reálném čase. To si myslím, že je ohromný benefit tohoto systému. Za mě jako za bývalého kantora rozhodně ano.“

Mgr. Škodová – „potřebuji slyšet nějaké zkušenosti nebo postřehy lidí z praxe. Děkuji za ně. Nepochybuji o tom, že jste si udělali nějakou důkladnou rešerši. Jsem ráda, že jste to téma i uchopili tímto způsobem, založeným na datech a konkrétních potřebách konkrétních dětí. Myslím si, že je to návrh, který většina z nás by neměla mít problém podpořit. Dokonce, když tady padl návrh kolegy Dvořáka, tak já bych byla z těch, kteří se stejně jako vy postaví proti tomu, protože nepovažuji plošná řešení (v podobě nějakých přidáných pár stokoron plošně všem prvňáčkům) za šťastná (právě ze sociálních a vzdělanostních nerovností). Končím pochvalou, ostatně jsem na to z toho školství také zvyklá, že po nějaké kritice by mělo přijít to celkové zhodnocení. Mně se ten návrh líbí a diskutujeme teď o tom, zda na něj najdeme takové množství prostředků, jaké kolegové navrhli.“

Bc. Karpíšek – „určitě je namístě, že budeme investovat do rozvoje školství. Tato investice do dětí se neprojeví ze dne na den nebo z roku na rok. Je to trošičku běh na delší trať. Není to vůbec politika, je to apolitická záležitost. My budeme investovat do budoucnosti, která se projeví za 5-8 let. Jsem absolutně pro. Když se podíváme na ta čísla, tak těch 3,5 mil. Kč považuji za adekvátní částku. Jsem absolutně pro, abychom tu investici do dětí v rozpočtu promítlí.“

Mgr. Konvalinka – „jinými slovy peníze se na to najdou.“

Bc. Karpíšek – řekněme si na rovinu, že ty peníze na to jsou.

Ing. Dvořák – „k tomu svému návrhu, poděkuji za úvodní podporu. Jak tady poslouchám, tak ten svůj návrh vezmu zpět. Ne proto, že bych v principu tu svoji myšlenku zavrhnul, ale ona je to tak marginální částka, že ji lze měnit nebo případně realizovat ne změnou závazných ukazatelů ale změnou rozpisu rozpočtu. Ten svůj návrh bezu zpět a nechci, aby se o tom nějak extra hlasovalo. Vyjádřím se k tomu, co tady říkali kolegové. Možná jsem příliš racionální a zároveň jsem určitě i sociální. Na jednu stranu by mi rvalo srdce, kdybych viděl školáčka, který nemá na to, aby šel na oběd do jídelny nebo nemůže jet s třídou na hory, na školu v přírodě. Vždycky bych tady zvedal ruku pro to, aby se někde našly nějaké zdroje, jak tomu dítěti pomoci. Nejsem určitě asociál. Zároveň si myslím, že to, co jsem slyšel, je tak zásadní návrh nebo myšlenka, že by bylo namístě, než se to tady začne projednávat mezi námi

zastupiteli, tak by to mělo být probráno s odborem školství a příslušným místostarostou (aby to bylo takové uhlazenější). Docela mi vadilo, že jsem tam viděl čísla a já vůbec nevím z čeho ta čísla vycházejí. Nevím, z čeho to číslo vzešlo, kdyby tam bylo číslo o 2 mil. Kč větší, tak já bych nevěděl, jak vzniklo. Proto se domnívám, že správnější by bylo, aby to bylo předjednáno, dopropočteno. A ne v rámci schvalování rozpočtu, abychom tady byli takto narychlo s tím seznamování. Navíc když jeden materiál jsme obdrželi v pátek a druhý někdy dnes. Narychlo jsem to prolétl. Mám s tím tento problém. Dále si myslím, byť já tento návrh teď nepodpořím (zdržím se), tak já tím tomu nedávám stopku. Byl bych rád, aby se to dopracovalo a radě města dáme pravděpodobně pravomoc, aby do 5 mil. Kč dělala rozpočtová opatření. Pokud rada dojde k tomu, že je to dobré, tak ať to rada zpraktikuje. Technicky, byla tady řeč o rozpočtovém určení daní. Nevím o tom, že by rozpočtové určení daní pracovalo s žáky. To je na obyvatele.“

Mgr. Strejc – „je to na žáka.“

Ing. Dvořák – „rozpočtové určení daní je na žáky? No i na žáky.“

Ing. Buršík – „tato částka, o které se bavíme, je na žáky.“

Ing. Dvořák – „je to na občany, kteří jsou žáky.“

Mgr. Konvalinka – „takže je to na žáky.“

Ing. Dvořák – „je to na občana. Já s tím mám určitě problém to takto vnímat.“

Mgr. Konvalinka – „jsme příliš živelní v rozpravě.“

Ing. Dvořák – „ve chvíli, kdy je tady návrh na to, aby do určité kapitoly šlo o 3,5 mil. Kč výdajů více, tak musíte pánové zároveň doplnit, že buďto chcete navýšit schodek nebo uberete z jiné kapitoly. Jinak je to technicky nehlasovatelné.“

Mgr. Strejc – „doplním, že je to na občana navštěvujícího mateřskou nebo základní školu.“

Ing. Dvořák – „připomínám, že je to nehlasovatelné tak, jak se to navrhlo. Buď se zvedne o 3,5 mil. Kč schodek nebo se vezme někde z jiné kapitoly. Nemůžeme hlasovat jenom o tom, že se zvedne výdaj na nějakou kapitolu.“

Mgr. Konvalinka – „zeptám se konkrétně předkladatelů. Chcete o 3,52 mil. Kč navýšit kapitolu 788 a budeme brát peníze jinde, nebo o to zvýšíme výdaje, tudíž i schodek?“

Ing. Buršík – „my chceme navýšit schodek.“

Mgr. Konvalinka – „výborně, teď je to hlasovatelné.“

Mgr. Král – „čím důležitější materiál, tím později se to ke mně dostává. Mně to píplo na telefonu v pátek na letišti. Dnes když jsem jel sem, tak mi pípnul materiál o aquaparku (to bylo myslím 15:20 hod.). Chci se zeptat těch předkladatelů, jaké je stanovisko komise pro výchovu a vzdělání k tomuto materiálu?“

Ing. Buršík – „chci se omluvit všem, že to vlastně přišlo takto pozdě. Minulý rok jsme tady schválili navýšení pro školství ve výši 4 mil. Kč. Nebyla k tomu žádná prezentace. Nedostali jste žádné materiály, my jsme tady pouze něco navrhli. Omlouvám se za to, že jsme to nedokázali vytvořit dříve. Jsem rád, že jsme to stihli alespoň do tohoto zastupitelstva. Chtěli jsme detailněji říci naše myšlenky a z čeho vycházíme. Projednáno to nebylo. Stejně tak, jako náš loňský návrh, který byl ještě vyšší, ten vůbec nebyl projednán. Nebyla k němu žádná prezentace, a přesto byl schválen. Letos jsme si dovolili odprezentovat ta východiska a kam směřujeme (co si přejeme, aby město Příbram prosazovalo a kterým směrem šlo).“

Mgr. Luftová – „chci říci, že mě mrzí, že to nešlo do toho výboru, určitě bychom měli velkou diskusi. Je tady hodně bodů, které jsou pro mě zajímavé a určitě bych se o nic více pobavila. Nicméně podporuji jakýkoliv návrh, který navyšuje rozpočet pro školství pro vzdělávání. Třeba ta konkrétní místa, kam ty peníze jdou, tak nad tím mám otázku (třeba ta sociometrie). Chápu, že to urychlí práci. Mně se líbí ta podpora třeba kariérní poradenství, psycholog. Nechci jít do detailů. Byla bych ráda, aby to na tu komisi šlo, abychom probrali ty detaily. Kdyby ta částka byla spíše tak, že navýšíme o 3,5 mil. Kč, a pak se ještě pobavíme konkrétně kam by to šlo dát. Máme samozřejmě šablony, pisa testy, které můžeme testovat. Osobně si myslím, že neklíčovější je výběr ředitele. Proto jsem ráda, že se opakovaně dělají konkursy na ředitele, protože ten má být pedagogický leader. Město má podporovat support, technické věci. Když ten ředitel dobře vede tu školu, vede ten učitelský pedagogický tým, tak se může zaměřit i na ty slabší žáky. Pro mě je důležitá investice do učitelů, ano i do žáků. Když máte kvalitní pedagogický sbor, který může dobře pracovat, tak samozřejmě bude o žáky dobře postaráno. Také bych nepodpořila ty kuffíky. Mně by se líbilo, kdyby na škole vznikl nějaký sociální fond, s kterým by mohl pracovat ředitel a učitelé.“

Mgr. Konvalinka – „na tom návrhu oceňuji nejvíce možnost financování těch podpůrných pozic, protože víme, že z vlády (ze státu) na to půjde méně peněz. Těch podpůrných pozic s ohledem na inkluzi (kterou osobně nepovažuji na šťastné řešení ve školství) je zapotřebí.“

Mgr. Škodová – „přicházím se svým návrhem do rozpočtu, měla bych návrh jedné opravy. Nikoliv chyby v rozpočtu, ale konkrétně opravy povrchu komunikace v ulici U Dolu Anna. Občané si na stav této komunikace opakovaně a léta stěžují. Je to opravdu tankodrom. Situace se možná ještě zhoršila po

opravě opěrné zdi. Navrhuji tuto komunikaci opravit, a to od vjezdu k muzeu na „Dolu Anna“ po křižovatku s ulicí Karla Hojdena (nebo alespoň ty první 2/3 tohoto úseku, které jsou nejvíce poškozené). Všimla jsem si, že obyvatelé z bytového domu U Dolu Anna z č. 26 se na Vás, pane starosto, nedávno obrátili s žádostí o opravu navazující části této komunikace (na nádvoří toho bytového domu). Možná by šlo obě opravy spojit do jedné akce.“

Mgr. Konvalinka – „obrátili se na mě a kolegové to ví. Já jsem vydal okamžitý pokyn zatím k provizorní opravě, aby ta komunikace byla sjízdná. Nejde v tuto dobu nic opravovat. Potom bych byl skutečně pro, aby se ta komunikace opravila naráz.“

Mgr. Škodová – „předpokládám, že ta oprava by mohla stát zhruba 1 mil. Kč, což odvozují od nedávné opravy ulice Nerudova, kde oprava 70 m stála zhruba 0,5 mil. Kč. Tady je ten poškozený úsek o něco delší. Co se týká financování, tak navrhuji tuto částku vyčlenit v rámci kapitoly Odboru silničního hospodářství, z prvku souvislé opravy místních komunikací, kde je na rok 2024 navržena částka ve výši 15 mil. Kč a vytvořit v kapitole OSH samostatný prvek s názvem: oprava ulice U Dolu Anna (aby bylo ve finálním rozpisu rozpočtu zřejmé, že jsou prostředky vyhrazené konkrétně na tuto opravu). Pokud by to nebylo možné, tak navrhuji částku přesunout z rezervy na kapitálové výdaje z kapitoly odboru investic.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že by to mohlo být bráno z těch 15 mil. Kč, aniž by to bylo úplně jasně deklarováno na co to je.“

Ing. Štochlová – „pokud by se jednalo o úpravu na kapitole 789 – Odbor silničního hospodářství, tak je to pouze úprava rozpisu. Tuto úpravu by schvalovala až rada, to by se nehlasovalo tady. Pokud byste chtěli snížit rezervu na investicích a navýšit výdaje kapitoly 789, tak je to hlasovatelné tady. Ale myslím, že se jedná o tak nízkou částku v celkovém rozpočtu...“

Mgr. Konvalinka – „nechme to v zápisu z dnešního zasedání zastupitelstva s tím, že to víme, slyšeli jsme to a budeme se tomu věnovat dále v radě města.“

Marta Frýbertová – „když jsem hovořila před týdnem s panem Buršíkem a on mi řekl, že budete chtít těch 3,5 mil. Kč, tak jsem se mírně řečeno vyděsila. Ale dala jsem si tu práci a když mi to přišlo, tak jsem se snažila to načít. Pánové, smekám. Jsem všemi deseti pro. Líbilo se mi to moc. Mám prosbu k rozpočtu, jestli by bylo možné v kap. 789 – OSH udělat průzkum ulice Na Struhách, zda by tam šla udělat jednosměrka (je to nad tou Modrou kočkou)?“

Mgr. Konvalinka – „ulice Na Struhách, studie jednosměrnosti.“

Marta Frýbertová – „ano.“

Ing. Buršík – „s kolegou Strejcem jsme si říkali, že vám můžeme během přestávky ukázat ten sociomapping (jak to opravdu vypadá).“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a před hlasováním vyhláším přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „máme za sebou rozpravu a stojíme před hlasováním. Nejprve k technice toho hlasování. Nejdříve budeme hlasovat o tom jediném pozměňovacím návrhu, a to je návrh Ing. Buršíka a Mgr. Strejce: ZM schvaluje navýšení kapitoly 788 o částku ve výši 3,52 mil. Kč s tím, že o tuto částku bude navýšen schodek rozpočtu. V případě, že projde tento návrh, budeme dále hlasovat rozpočet jako takový a už z pozměněnými čísly, která mám tady vypočítaná. Děkuji Ing. Štochlové za výpočet. Pojdme přistoupit k hlasování o tom pozměňujícím návrhu o navýšení kapitoly 788 o 3.520.000,00 Kč a ve stejné výši navýšení schodku.“

Hlasováno o návrhu Ing. Buršíka a Mgr. Strejce

Usn. č.349/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

navýšení kapitoly 788–Školy a školská zařízení o částku 3.520.000,00 Kč s tím, že o tuto částku bude navýšen schodek rozpočtu.

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „návrh byl přijat, usnesení bylo přijato. Teď rekapitulace těch čísel, která se nám malinko hnula. Příjmy zůstávají stejné, ale výdaje, tam je změna na novou částku: 1.387.642.974,94 Kč, běžné výdaje: 1.041.408.073,94 Kč, kapitálové výdaje: 346.234.901,00 Kč. financování 112.876.825,67 Kč, a s tím souvisí na str. č. 4 přílohy, oprava přílohy č. 2 kap. 788–Školy a školská zařízení na částku 79.562.525,00 Kč a na té stejné straně běžné výdaje: 1.041.408.073,94 Kč. To je ta první věc, kterou budeme hlasovat. Potom jsou tu závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2024, jimiž se budou v rozpočtovém roce 2024 řídit výkonné orgány obce atd. a zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.350/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

- 1) schodkový rozpočet města Příbram na rok 2024, jehož vyšší výdaje budou hrazeny z přebytků minulých let takto:

Příjmy 1.274.766.149,27 Kč

a. Daňové příjmy	920.703.500,00 Kč
b. Nedaňové příjmy	139.000.506,00 Kč
c. Kapitálové příjmy	22.676.197,00 Kč
d. Přijaté transfery	192.385.946,27 Kč

Výdaje 1.387.642.974,94 Kč

a. Běžné výdaje	1.041.408.073,94 Kč
b. Kapitálové výdaje	346.234.901,00 Kč

Financování 112.876.825,67 Kč

- 2) závazné ukazatele rozpočtu města na rok 2024, jimiž se budou v rozpočtovém roce 2024 řídit výkonné orgány obce dle příloh č. 1 – 7 v upraveném znění, zřízené právnické osoby (příspěvkové organizace) dle přílohy č. 3 a další osoby (příjemci dotací nebo příspěvků) dle přílohy č. 4,
- 3) zmocnění Rady města Příbram ke schvalování rozpočtových opatření v maximální výši 5.000.000,00 Kč.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

Bc. Karpíšek – „chci všem poděkovat za velice konstruktivní debatu. Chci také poděkovat kolegyni Štochlové a celému týmu za podporu a přípravu podkladů.“

Mgr. Konvalinka – „také se připojuji, děkuji za dobře odvedenou práci.“

15) Závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2022

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Štochlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2022 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2022 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2022 do 31.12.2022.“

Usn. č.351/2023/ZM

ZM bere na vědomí

hospodaření a závěrečný účet Svazku obcí Podbrdského regionu za rok 2022 včetně Zprávy KÚ Středočeského kraje o výsledku hospodaření za rok 2022 a účetní závěrku Svazku obcí Podbrdského regionu za období od 01.01.2022 do 31.12.2022.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

16) Návrhy termínů jednání Rady města Příbram a Zastupitelstva města Příbram na rok 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí uvedené termíny jednání Rady města Příbram na rok 2024 a termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2024.“

Usn. č.352/2023/ZM

ZM bere na vědomí

1) Termíny jednání Rady města Příbram na rok 2024:

08.01.,22.01.,05.02.,19.02.,04.03.,18.03.,02.04.,15.04.,29.04.,13.05.,27.05.,10.06.,24.06.,
08.07.,22.07.,05.08.,19.08.,02.09.,16.09.,30.09.,14.10.,29.10.,11.11.,25.11.,09.12.,30.12.
Rada města bude zpravidla jednat od 13.00 hodin.

2) Termíny zasedání Zastupitelstva města Příbram na rok 2024:

15.01.,12.02.,11.03.,22.04.,20.05.,17.06.,09.09.,07.10.,04.11.,02.12.
Zastupitelstvo města bude zpravidla zasedat od 16.00 hodin.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

17) Informace o odstoupení členů z Osadního výboru Jesenice a návrh na jmenování nových členů

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí rezignaci paní Martiny Zsagarové a pana Rostislava Zsagara z funkce členů Osadního výboru Jesenice a za II. volí paní Ivanu Kortánovou a pana Jiřího Husáka členy Osadního výboru Jesenice.

Usn. č.353/2023/ZM

ZM I. bere na vědomí

rezignaci paní Martiny Zsagarové a pana Rostislava Zsagara z funkce členů Osadního výboru Jesenice.

II. v o l í

paní Ivanu Kortánovou a pana Jiřího Husáka členy Osadního výboru Jesenice.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

18) Přisedící Okresního soudu v Příbrami

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM I. bere na vědomí vyjádření Okresního soudu v Příbrami k navržené kandidátce paní [redacted], [redacted] a za II. nevolí do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2023-2027 paní [redacted], bytem [redacted] s ohledem na vyjádření Okresního soudu v Příbrami.“

Usn. č.354/2023/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

vyjádření Okresního soudu v Příbrami k navržené kandidátce paní [redacted], bytem [redacted].

II. n e v o l í

do funkce přisedící Okresního soudu v Příbrami pro funkční období 2023-2027 paní [redacted], bytem [redacted] s ohledem na vyjádření Okresního soudu v Příbrami.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

19) Odměňování předsedů a členů výborů a komisí, kteří nejsou členy ZM

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Novotná-Kuzmová.

Mgr. Novotná-Kuzmová – „omlouvám se při kopírování materiálu vypadla strana č. 2, ale v elektronické podobě a ve zveřejněném materiálu je to napraveno.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje celé usnesení tak, jak je uvedeno v návrhu usnesení.“

Usn. č.355/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

s účinností od 01.01.2024 nový systém odměňování předsedů a členů komisí a výborů (vyjma osadních výborů), kteří nejsou členy ZM, který nahrazuje do té doby platný a účinný systém odměňování, a který spočívá v:

- 1) ZM stanoví v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění: odměnu pro předsedy komisí a výborů města Příbram (vyjma osadních výborů), kteří nejsou členy ZM Příbram, ve výši 1.400,00 Kč za zasedání. Odměna bude vyplácena za kalendářní pololetí.
- 2) ZM stanoví v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění: odměnu pro členy komisí RM a výborů ZM (vyjma osadních výborů), kteří nejsou členy ZM Příbram, ve výši 700,00 Kč za zasedání. Odměna bude vyplácena za kalendářní pololetí.

- 3) ZM stanoví v souladu s ustanovením § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích, v platném znění:
- a) v případě souběhu výkonu funkce předsedy (který není členem ZM) ve více komisích RM nebo ve více výborech ZM nebo kombinace výkonu funkcí předsedy komise RM a předsedy výboru ZM (vyjma osadních výborů), je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí,
 - b) v případě souběhu výkonu funkcí člena (který není člen ZM) ve více komisích RM nebo ve více výborech ZM nebo kombinace výkonu funkcí člena komise RM a člena výboru ZM (vyjma osadních výborů), je jako celková odměna poskytován součet odměn za výkon 2 funkcí,
 - c) v případě souběhu výkonu funkcí předsedy komise RM nebo předsedy výboru ZM (který není člen ZM) a člena komise RM nebo člena výboru ZM, je odměna poskytována za výkon maximálně 2 funkcí s nejvyšší odměnou na základě výše uvedeného v odstavci a) a b).

hl. pro 20 proti 0 zdrž. 5

Návrh byl přijat.

20) Činnost kontrolního výboru – zpráva o činnosti 2023, plán práce 2024

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Bc. Novotná – „jednotlivé kontrolní zprávy jsou k nahlédnutí u Mgr. Škubalové. Děkuji všem členům kontrolního výboru a Mgr. Škubalové za součinnost.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ukončuji rozpravu a přistoupíme k hlasování: ZM bere na vědomí Zprávu o činnosti KV za rok 2023 uvedenou v příloze, II. ukládá radě města projednat zjištěné závěry a doporučení a za III. schvaluje plán práce kontrolního výboru na rok 2024, který je uveden v návrhu usnesení.“

Usn. č.356/2023/ZM

ZM I. b e r e n a v ě d o m í

Zprávu o činnosti KV za rok 2023 uvedenou v příloze.

II. u k l á d á

radě města projednat zjištěné závěry a doporučení.

III. s c h v a l u j e

následující plán práce kontrolního výboru na rok 2024:

- kontrola ukládacích usnesení rady města a zastupitelstva města za rok 2023,
- vyřizování stížností a petic v roce 2023,
- kontrola pojistných smluv města (se zaměřením na hranice odpovědnosti pojištění, vhodné nastavení rizik, podpojištění apod.),
- kontrola uzavírání dohod mimo pracovní poměr (DPP a DPČ) a jejich účelnost.

hl. pro 25 proti 0 zdrž. 0

Návrh byl přijat.

21) Návrh na odpis nedobytné pohledávky vůči MEGA s.r.o.

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Poláková.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu, do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje odpis nedobytné pohledávky ve výši 439.635,89 Kč, evidované vůči společnosti MEGA a.s., za nevyčerpanou dotaci v rámci uvedených projektů.“

Usn. č.357/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

odpis nedobytné pohledávky ve výši 439.635,89 Kč, evidované vůči společnosti MEGA a.s., za nevyčerpanou dotaci v rámci projektů „Úprava zahrady v přírodním stylu při MŠ V Zahradě, Příbram III“, „Úprava zahrady v přírodním stylu při MŠ Školní, Příbram VIII“ a „Úprava zahrady v přírodním stylu při MŠ Bratří Čapků, Příbram VII“, financovaných v rámci Operačního programu Životní prostředí 2007-2013.

hl. pro 23 proti 0 zdrž. 2

Návrh byl přijat.

22) Plavecký bazén Příbram – studie proveditelnosti – varianta G

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Ing. Pavlišťová Havlová.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu a předávám slovo panu místostarostovi Peterkovi.“
Miroslav Peterka – „k těm materiálům, které jste dostali pozdě, jakmile je máme, tak vám je dáváme. Není to nic proti ničemu, žádné tajnosti s tím neděláme. To, že jste na to neměli čas, to chápeme, ale hned jak jsme je měli, tak jsme je přeposlali dál. Začal bych tím, že bych pozval pana Ing. arch. Tlustého, který by nám jeden ten zmiňovaný materiál, který jste dostali pozdě, přetlumočil, asi to bude nejlepší, je to dílčí část té urbanistické studie společnosti ARCHUM architekti, kterou jsme měli povinnost nechat zpracovat a předložit.“

Ing. arch. Tlustý – „okomentoval připravenou prezentaci týkající se urbanistické analýzy. Cílem bylo posoudit dané území a přinést nějaký náhled v širším kontextu a v náhledu na nějaký historický vývoj toho území z hlediska urbanismu a náhled tedy na to, co je v místě možné. Zda je tam možné stavět či nestavět a případně jakou zástavbu je možné tam umístit.“

Ing. Vrána – „dostal jsem za úkol zpracovat podrobnější odhad investičních nákladů na výstavbu nového bazénu v hmotě, které předpokládala studie zpracovaná panem Ing. arch. Karnetem. Zpracoval jsem stavební část, která vychází z nějakých zkušeností a situace na trhu v letošním roce. Snažil jsem se spočítat ty položky co nejpodrobněji, ale samozřejmě to není položkový rozpočet jako takový, protože ten se dá provést až na základě projektové dokumentace. Co se týká těch dalších položek, jako je vzduchotechnika, vytápění, elektřina atd. tam jsem vycházel ze zkušeností spolupracujících firem, kde jsem to s nimi poměrně obsírně konzultoval a vycházeli i ze zkušeností z realizace bazénů podobné velikosti v jiných městech v posledních letech, přepočtem na cenovou úroveň letošního roku. Co se týká bazénové technologie, tak tam jsem vycházel z konkrétní kalkulace zpracovávané bazénové technologie a bazénových těles. Ta je téměř zpracovaná na korunu a vycházel jsem spíše z vyšších požadavků a ze širšího zadání, než by bylo potřeba realizovat. Tolik k úvodu, pokud máte dotazy k jednotlivým položkám, zodpovím.“

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „s materiálem jsem se nestačil seznámit tak, abych zodpovědně dokázal hlasovat, takže aniž bych vyjadřoval něco negativního, tak to zase neberte, protože já hlasovat nebudu, protože to dostatečně neznám a jak mi napověděli moji kolegové ze Spojenců, tak oni jsou na tom úplně stejně. Znovu říkám, neberte to negativně, ale nebyl na to čas. Protože jsem velmi povrchně nahlédl do toho materiálu, tak já se zeptám pana Vrány. Zaujalo mě několik věcí na tom rozpočtu. Tak první věc, jak jste se dokonale trefil do 290 mil. Kč, na mě to působí divně. Druhá věc, vidím, že Vy jste to rozpočtoval až na desetiny haléřů, to na mě znovu působí strašně divně. Kdyby to bylo na desetitisíce, tak bych řekl, to je možná taková ta správná míra přesnosti, ze které mi teď můžeme vycházet. Zeptám se, z čeho jste vycházel, vymyslím si třeba, že elektřina – slaboproud bude 8.195.435,192 Kč?“

Ing. Vrána – „vycházelo se z toho, že se spočítaly nějaké objemy, které by se do toho objektu měly zabudovat a vynásobilo se to aktuální ceníkovou cenou na trhu. Vzhledem k tomu, že ty aktuální ceníkové ceny na trhu se pohybují s přesností na haléře, tak logicky vynásobením jsme došli k takto haléřovým položkám.“

Ing. Dvořák – „odkud jste zjistil, že tam má být ta elektrotechnika? Možná jsem to přehlédl, nevím.“

Ing. Vrána – „ještě jednou, vycházel jsem z nějaké zkušenosti z realizací bazénů obdobných velikostí a konzultoval jsem to s firmami, které ty realizace prováděly.“

Ing. Dvořák – „dobře, moji pochybnost to určitě, to Vaše vysvětlení, nerozptýlilo a poslední moje otázka k rozpočtu. Vy jste před chvílí řekl, že to je děláno na ceny tak, jak jsou nyní. Když se bude bazén stavět za dva, tři roky, tak celkem logicky to povyleze, souhlasíte se mnou?“

Ing. Vrána – „nejsem Sibyla, takže nevím, jak se budou pohybovat ceny za dva nebo tři roky. Pokud bych bral cenový vývoj v letošním roce, tak část cen dokonce poklesla.“

Ing. Dvořák – „no jistě, něco pokleslo. Když to vezmeme v globálu, tak ta míra inflace je poměrně vysoká, a bude trvat, než si to sedne. Já tady pro kolegy zastupitele jenom dokládám to, co jsem říkal, když jsme se bavili o plánu investic, nevěřím tomu, že to bude za 290 mil. Kč. Přál bych si, aby to nebylo více, ale nevěřím tomu. Ještě bych měl otázku na pana místostarostu a neber to ve zlém. Cítíš se na to, abys byl garantem toho celého projektu?“

Miroslav Peterka – „ano, cítím se na to, jako koordinátor tohoto velkého projektu.“

Aleš Barášek – „ty materiály přišly pozdě, a ještě nejsou úplné, takže se k tomu bohužel nemohu vyjadřovat. Ještě mi řekněte, to, co teď budeme hlasovat: bereme na vědomí, tak to je pouze ta tištěná forma a ta digitální nebo i to, co dorazilo emailem?“

Miroslav Peterka – „emailem jste dneska obdrželi tu urbanistickou dílčí studii a obdrželi jste ten geologický průzkum. A ano, souvisí to s tím. Já jsem hned na začátku avizoval, že hned jak jsem to měl, tak jsem to posílal dál.“

Aleš Barášek – „ale to je špatně.“

Miroslav Peterka – „já to vím, ale lépe to nešlo. Snažil jsem se vám to dál alespoň v té formě tak, jak jsem vám to dal.“

Aleš Barášek – „vytrácí se ta podstata. Není možné pracovat v týmu, pokud to pošlete hodinu před tím, tak to nejde nějakým způsobem nastudovat. Nejde, aby se ten tým k tomu vyjádřil, protože my ty materiály od vás skutečně studujeme a věnujeme se tomu.“

Miroslav Peterka – „rozumím tomu. Třeba když se podíváte do toho geologického průzkumu, byť jsem to četl celé, tak na konci stojí závěr: „hodnotíme to jako složité, nicméně budoucí objekt je množné založit pod plošným způsobem...“.

Aleš Barášek – „to nemusíte citovat, já jsem to četl. Jenom když to pošlete hodinu předem, tak není dostatek času na to, abychom se k tomu vyjádřili. To je úplně jednoduché. Další věc, komplexní studie proveditelnosti, já to tady nechci rozebírat, ale chybí tam spousta prvků, které tam nemáte. Nemáte tam územní studii, ta vám úplně vypadla, nemáte tam krizové řízení, nemáte tam management, časový harmonogram. Takže si doplňte prosím znalosti o tom, co má obsahovat studie proveditelnosti. Jestli mohu doporučit MV ČR pro žádosti přiložené, přidané k dotacím, tak tam jsou přiložená specifika, jak má vypadat studie proveditelnosti. Je jasné, že není přesně definovaná, protože ona na každý typ projektu může být jiná. Takže si to nějakým způsobem doplňte, já vám to klidně řeknu, co tam má být, ale rozhodně tam chybí nějaké prvky. Druhá věc, ta cena, možná se teď budu ptát i pana Vrány. Máte tady naceněn ten venkovní bazén, k tomu máte úpravu bazénu i vody pro venkovní bazény. Ten vnitřní bazén je tedy bez úpravy nebo s úpravou?“

Ing. Vrána – „samozřejmě je tam samostatná položka, jestli se nemýlím.“

Aleš Barášek – „takže 11 a 21 a 5 a 10. Z čeho vycházíte u té úpravy té vody podle výpočtů, jak jste k tomu dospěl?“

Ing. Vrána – „k tomu jsem nedospěl já, k tomu dospěl dodavatel technologie. Vycházel z velikosti bazénu.“

Aleš Barášek – „výborně, ještě mi řekněte, Vy tady máte z hlediska konstrukce té vany, jestli jsem to dobře pochopil, tak tam je navržena nerezová ta vana.“

Ing. Vrána – „vycházeli jsme z nacenění nerezové vany, pokud by se realizovala vana betonová, která bude obložena kachličkami, tak by to vyšlo levněji. Tohle je dražší varianta. Já jsem tam raději dával vždy tu dražší variantu.“

Aleš Barášek – „tak počkejte, chceme nerezovou vanu, nebo dlaždičky? Ta nerezová vana je to nejdražší, co může být, tam už nic jiného není. Ještě mi řekněte, máte v tom zakomponované i ty práce, které předchází té výstavbě? Likvidace toho venkovního bazénu, přízpůsobení toho staveniště atd.“

Ing. Vrána – „samozřejmě.“

Aleš Barášek – „já to tady ale nikde nevidím.“

Ing. Vrána – „je to v jednotlivých položkách. Likvidace starého bazénu není nic jiného než zemní práce, dokonce pokud by se skutečně bouralo a nehodila by se ta konstrukce toho stávajícího bazénu, tak se to dá předřtit a použít jako náhrada štěrku drti do základové spáry.“

Aleš Barášek – „je to tady někde naceněné nebo není?“

Ing. Vrána – „je to součástí základů a základové konstrukce a zemních prací.“

Aleš Barášek – „zemní práce, takže to máte včetně toho odvozu a likvidace. Konkrétně ještě k těm dalším věcem. Od začátku směřuji to své úsilí k tomu, aby ten bazén byl levnější než to, co tady navrhujete. Teď máme nějakých 350 milionů, za mě to není reálná částka, protože si musíme uvědomit, že ten bazén, teď jak je navržen, tak je vytržen z kontextu. To by měla řešit ta územní studie. Chybí nám tam to parkování, chybí nám tam další věci, které s tím souvisí, a ty tam v tom nejsou započítané. Ale musíme je udělat, protože chceme, aby ten bazén byl funkční. Takže tu studii proveditelnosti

případně ještě nějakým způsobem obohatit o toto. Tam jde totiž o to, že ta územní studie řekne, jestli vůbec to místo je schopné pojmout jak infrastrukturu dopravní, tak i těmi objekty a tou hmotou ten bazén. Za mě ta územní studie v té studii proveditelnosti jednoznačně by měla být. Škoda, že tam ještě není, resp. se o ní vůbec neuvažuje. Můj cíl je, snížit to na naprosté minimum. Další věc je, bavíme se o variantě G, já jsem se na to ptal, máme jistotu, že ta konstrukce toho současného bazénu, co se s ní bude dát dělat dál? Jestli bude možné tu halu udělat v současné konstrukci nebo se to bude muset zbourat? Protože varianta G počítá s tím, že se tam bude dělat. Tak jestli to máte nějak zpracované?“
Miroslav Peterka – „varianta G počítá pouze s tím vybudováním venkovního bazénu na místě venkovního a toto je samostatný projekt, který bude následovat.“

Aleš Barášek – „varianta G má dva sloupce. První sloupec je bazén a druhý jsou ty doplňkové stavby.“
Miroslav Peterka – „bude se to týkat až dalšího samostatného projektu.“

Aleš Barášek – „takže u té studie proveditelnosti, prosím, udělejte plán všech sportovišť včetně nacenění, abyste věděli (co, kde), v jakém harmonogramu to potom bude na to navazovat. Může se stát, že tady vybudujete bazén za 350-500 mil. Kč. Bazén a tu halu budete muset stejně zbourat, protože je nepoužitelná. A dostáváme se k tomu, proč bourat až potom, co bude ten bazén postavený, proč jí nezbourat hned. To je můj původní návrh, který jsem tady před rokem říkal. Za ten rok jsme to úplně míjeli tu možnost. Podle mě ta současná konstrukce (i podle Kloknerova ústavu) není možné jí dále používat, respektive je ale s nějakou omezenou časovou osou. Nikdo se nepodepíše pod to, že ta životnost té stavby bude dalších 40 let (možná ani 10 nebo 15 let). Stejně to budeme muset řešit a bude se to řešit tak, že se to zbourá.“

Miroslav Peterka – „my jsme spolu (ještě s i s panem Vránou a s panem architektem) asi tři hodiny diskutovali o těchto věcech, všechno jsme si nějakým způsobem vyříkali. Vy tvrdíte jedno, my tvrdíme druhé. Všechno nám asi ukáže projektová dokumentace, která bude rozpracovaná a nebudou to takto hrubé odhady. Kolega Vrána studoval ty výstupy od Kloknerova ústavu a může nám k tomu něco říci. Ta půlka té sportovní haly, kde je v současnosti plavecký bazén, se nedá jen tak sama zbourat. To bychom museli zbourat celou halu. To jsme si asi odsouhlasili, že by to bylo daleko dražší, a hlavně to nejde.“

Aleš Barášek – „vždycky všechno jde. To jsme se shodli s panem Vránou, že je to otázka nákladů, technického řešení.“

Miroslav Peterka – „samozřejmě to je pravda, ale tolik peněz nemáme.“

Aleš Barášek – „jenom bych rád připomněl, že jsme variantu G vybrali právě proto, že to bourání té haly je moc drahé. Pan Vrána sám tvrdil, že to zbourá sám zadarmo tu halu. Teď nevím, z čeho vycházíte?“

Miroslav Peterka – požádal pana Vránu, aby to upřesnil.

Ing. Vrána – „nevím, jestli základním parametrem toho rozhodování bylo, že demolice stávajícího bazénu je drahá.“

Aleš Barášek – „bohužel ano.“

Ing. Vrána – „především demolice stávajícího bazénu je problematická vzhledem k provázanosti konstrukcí bazénu a sportovní haly. Nelze bourat jedno bez druhého. Lze všechno samozřejmě, ale za vynaložení neadekvátně vysokých finančních nákladů.“

Aleš Barášek – „to by mě právě zajímalo. Kolik to bude stát? Vy jste na začátku říkali, že bourání bude stát 70 mil. Kč (to bylo v té studii pana Slaby ze SZM), pan Vrána tvrdí, že to udělá zadarmo, že je tam spousta materiálů, které se dají recyklovat. Hrozně by mě zajímalo, kolik by stálo oddělení těch hal. Ještě k tomu nacenění. Dnes jste mi pane Vráno, poslal geologický průzkum (super, takto má vypadat geologický průzkum). Ukázali jste, byť nedokončenou urbanistickou studii, za mě dobré. Ale pokud někdo zpracovává nějakým způsobem pro mě nekvalifikovaně (nechci se Vás dotknout, ale nejste ani soudní znalec, ani nejste rozpočtář, ani nejste člověk, který na to má kulaté razítko), tak ten rozpočet nelze brát dostatečně silně. Ať to má vypadat pěkně, tak by to měl udělat někdo, kdo se v té oblasti pohybuje a má na to razítko (když to řeknu blbě).“

Ing. Vrána – „myslím si, že mám dost zkušeností na to, abych dokázal takový rozpočet zpracovat. Už jsem zpracovával podstatně větší rozpočty a ve stavařině se pohybuji od rok 1993. Myslím si, že za tu dobu jsem postavil více baráku než Vy.“

Aleš Barášek – „abyste se nemýlil.“

Ing. Vrána – „troufnu si říci, že jsem postavil stovky staveb různého charakteru. Posledních 15-16 let se věnuji investiční činnosti do nemovitostí a toto je můj denní chleba.“

Aleš Barášek – „tomu rozumím. Přesto bych radši, kdyby to vypadalo jako ten geologický průzkum nebo ta urbanistická studie. Dejte ČVUT za úkol, jak jsem vás žádal u čističky, ať to spočítá. Jestli si pamatujete, tak v roce 2019 dělalo ČVUT oponentní posudek na tu projektovou dokumentaci a vyčíslilo tam ty chyby. Potřeboval bych, aby nějaká takováto instituce (někdo, kdo tomu dá štábní kulturu) to nějakým způsobem zpracovala. Rozhodně nemůžeme čekat na projekt. Projekt to už je ve fázi, kdy už máme odsouhlaseno, jak to vypadá. Za mě ta pixla, která je tam navržená, tak se tam úplně nehodí.“

Takže by to chtělo nějakou architektonickou soutěž, které vy se také asi budete snažit vyhnout za každou cenu. Chápeme se, že by to chtělo nějakou vyšší instanci než jednoho člověka. Alespoň přizvěte nějaké další dva, tři lidi, kteří se k tomu budou vyjadřovat.“

Ing. Vrána – „úplně si myslím, že to nedává smysl. Pokud není zpracovaná projektová dokumentace, tak nikdo není schopen to nacenit.“

Aleš Barášek – „ani Vy to nejste schopen nacenit?“

Ing. Vrána – „jinak než já. Vy jste mě nenechal domluvit. Pokud někdo k tomu bude dělat oponenturu, tak nemá jinou poměřovací hodnotu, než jsou objemové ceny. Bez rozpočtu nelze vycházet z ničeho jiného než z objemových cen.“

Aleš Barášek – „tím pádem znehodnocujete to, co jste napsal Vy. Vy vycházíte jenom z těch objemů. Dokážete si představit jaká tam může být odchylka? To znehodnocujete i svoji práci.“

Ing. Vrána – „to je Váš názor. Vycházel jsem z architektonické studie pana Ing. arch. Karneta a spočítal jsem si to, co vám nikdo neudělá (když k tomu bude muset dát kulaté razítko, že si spočítá jednotlivé alespoň přibližné výměry a zaokrouhlí je nahoru). S tím se nikdo nebude dělat, pokud budete chtít kulaté razítko a kvalifikovaný odhad, tak každý bude vycházet z objemových cen. Já jsem se snažil tu cenu přiblížit co nejlépe tomu požadovanému objemu.“

Aleš Barášek – „ten rozpočet pro mě není relevantní v tomto případě. Obávám se, že narazíme do zdi, až se k tomu budeme přibližovat. Koneckonců je to vaše zodpovědnost. Jsem zvědavý na další vývoj. K těm dalším věcem, které jste poslali pozdě, k těm se nebudu vyjadřovat.“

Ing. Buršík – „chci poděkovat za ten materiál. Chápu to tak, že ten materiál je předkládán na základě toho, co se zatím vykonalo, co se zatím udělalo na té komplexní studii proveditelnosti. Stejně jako pan Barášek to neberu tak, že ten výčet je kompletní. Jsou tady 4 hlavní body a u té studie proveditelnosti je 7 podbodů. Chci se zeptat, zda by to takto mělo být kompletní nebo ne? To, co říkal pan Barášek, také bych si představoval, že třeba budeme vědět více o parkování, jak to bude s tím prostranstvím okolo. Zajímají mě varianty, klidně to mohou být objemové odhady na to, jak to bude s tím starým bazénem a s tou sportovní halou. Minimálně bychom měli vědět, kam směřujete myšlenkově. To že vyjde rozpočet na desetitisíce, tak to mě také překvapuje stejně jako pana Dvořáka. Myslím si, že spíše ten rozpočet šel tím směrem, že máme nějaký limit a musíme se do něj vejít. Pokud jde o zemní práce, tak už za mě jsme říkali, že to bude minimálně 60 mil. Kč (srovnat se zemí starý bazén). Jestli to je reálné nebo jestli se to bude dělat, to by mělo být předmětem nějakých našich odhadů. Přál bych si, abychom měli v rámci té územní studie spíše nějaké odhady, než že by to bylo v tom vyloženě novém plaveckém bazénu. Myslím si, že v tom novém plaveckém bazénu jsou zemní práce pouze na ten nový plavecký bazén. To znamená, že se tady vůbec nebudeme o nějakém rušení starého bazénu (vnitřního). Demolice vnitřního bazénu vycházela na 60-70 mil. Kč už před 5lety. Mě by to zajímalo do té studie proveditelnosti i ty věci okolo (včetně parkování, včetně starého vnitřního bazénu, případně sportovní haly, co s tím bude). Územní plán. Přál bych si, jak tady máte uvedeno 7 bodů u té studie proveditelnosti, jestli byste tam vždycky mohli dát jednoznačné vyjádření těch odborníků. Také bych si přál, abyste těch odborníků oslovili co nejvíce. Jakmile někoho vynecháte, kdo je jasný, kdo by měl být oslovený, tak to bude podezřelé. Nebudu vám říkat ta jména, vy je určitě znáte. Z mého pohledu by bylo dobré mít sepsaný názor klidně i v té územní studii od těch lidí, kteří jsou na to odborníci a jsou tady v Příbrami. Pokud to neuděláte a někdo jiný to udělá a někde to zveřejní. Tak proč to neuděláte vy? Udělejte to, tím jenom odbouráte jakoukoliv komunikační bariéru. Může to být v rámci té urbanistické studie, ale myslím si, že to řešení toho území jako takového, že by to možná chtělo vlastní vyjádření. K rozpočtům. Opravdu bych si přál, kolik nás to všechno bude stát. Samozřejmě, že ten samotný bazén je důležitý, ale je důležité to všechno okolo. Provozní náklady. Myslím si, že bychom si minimálně dokázali říci, ještě před projektovou dokumentací, co všechno si přejeme, aby tam fungovalo a na základě toho dokážeme odhadnout jaké budou provozní náklady a pravděpodobně i příjmy. Bude to prostě velmi hrubý odhad, ale já budu vědět jaký tam bude provoz, jestli tam bude nějaké velké gastro nebo nebude, protože to jsou nevyšší náklady a zároveň se tam očekávají nejvyšší příjmy. Jak to bude se saunami, jestli tam budou doprovodné služby v těch saunách nebo nebudou. Pokud tam nebudou, tak to bude mnohem levnější. Tohle bych si představoval, že se dozvíme. Ty ostatní věci, které tady čtu, tak bych chtěl nějaké jednoznačné vyjádření odborníků. Nebo ať řeknou, jsou dvě varianty a je to na politickém rozhodnutí. Zvláště u těch věcí, které jsou sporné (jedná se o umístění toho bazénu v místě, kde to navrhujete). Jinak se mi to líbí, já pro to hlasovat budu. Dozvěděl jsem se jenom část, přijde mi, že jsme v 1/3 těch prací toho, co by nakonec mělo být provedeno a doručeno zastupitelstvu ke schválení.

Ing. Fuksa – „tady se celou dobu točíme na tom, co všechno má obsahovat studie proveditelnosti. Pan kolega Barášek nám tady řekl, že když my to neumíme, tak on nám to vysvětlí a řekne nám co všechno má obsahovat. Proběhla tady tříhodinová diskuse v modelu schůzky místostarosta Peterka, pan Ing. Vrána. Očekával jsem od toho, že tam třeba od Vás zazní to, chci tam toto a toto. Teď tady zase něco zaznělo. Územní studie od ČVUT. Jdeme do finále, tu informaci tady máme. V podstatě vyjádření

všech je to, že se v těchto místech dá stavět. My tu informaci teď máme, že můžeme. Finální podoba bude zpracovaná v horizontu několika dnů a bude hovořit o tom, že tu stavbu tam smíme realizovat. Zda v projektu uděláme nerezovou vanu nebo ne, tak to v podstatě bude vycházet v okamžiku až budeme mít rozpracovanou fázi prováděcího projektu. Základem všeho je držet rozpočet. Tady je stanovená cena na základě skutečně těch objemových parametrů aktuálních cen na trhu a zároveň od lidí, kteří projektovali, stavěli a provozovali bazény, které byly otevřené v letošním roce. Tzn. máme odchylku, rozdíl inflace jenom za půl roku. Jsou to poměrně přesná čísla. To, co se týká pana kolegy Vrány, tak já v něj mám plnou důvěru, protože je to člověk, který postavil projekty řádově v miliardách korun. Někdo z vás postavil třeba rodinný domek, tak víte to, že chcete znát úplně přesný rozpočet. Znáte všechno, a tak to ty firmy dodávají. U tohoto, kdy dneska my chceme a rozšiřujeme to: parkovací dům, parkování atd., jak budeme bourat druhou halu atd. To je samostatný projekt. Jestliže budeme chtít, abychom tady měli jasný scénář, jestli se sportovní hala zbourá nebo se pouze zrekonstruuje, tak to vám nikdo na základě jednoho posudku neudělá. To se bude řešit v okamžiku prováděcího projektu. My tady na ten bazén nabalujeme celou další řadu projektů, které jsou realizovatelné odděleně, lze je realizovat postupně. Ty normované parametry na to, aby tam toto mohlo vyrůst, jsou tady doložené. Pokud půjdeme touto cestou, tak v podstatě se nám ten projekt nabalí. Parkovací dům 100 mil. Kč, rekonstrukce druhé haly, někdo tady střílel od pasu 100 mil. Kč. Druhá varianta je analýza, že pokud tam bude suchý provoz, tak konstrukce vydrží. Pokud to budeme chtít honem rychle zprovoznit na tělocvičny, tak to můžeme udělat provizorně za 30 mil. Kč. Pokud bude dobrá ekonomika a dobrý rozpočet, tak to můžeme vymazlit za 100 mil. Kč. Ale spojovat to a podmiňovat to spuštěním této akce, tak to mi připadá nerozumné. Pokud toto všechno budeme takto skládat a podmiňovat, tak my nikdy nezačneme ani s prováděcím projektem. Zaznělo tady, že tam chybí časový harmonogram. Kdo z vás dělal stavbu alespoň více jak za 50 mil. Kč, tak ví, že vám nikdo neřekne časový harmonogram. Časový harmonogram je součástí podání nabídky dodavatelských firem ale zároveň i projekční kanceláře, když už se dělá prováděcí projekt. Tam máte reálný harmonogram s přesností plus, minus týdny. My dnes to, co víme, umíme odhadnout zhruba kolik kvartálů se ta stavba bude dělat. Když dnes spustíme projektovou přípravu, tak my víme, že budeme rádi, když uděláme projekt. I na tom projektu se bude diskutovat. Poprosil bych pana kolegu Vrání, aby řekl, co tam bude za ty technologické, zábavné prvky a případně nějaké „doplňkové služby“. To my známe. Vnímám to tak, že se tady požaduje ještě toto a ještě toto, abychom my vůbec ani nezačali. Tak, jak nám to tady řekl v úvodu kolega Barášek. Pane starosto, vy už nic nedělejte, protože co si tady odsouhlasíte, tak stejně my zrušíme. Tady je zapotřebí začít stavět. A máme tu limit a tím limitem je rozpočet. Tím limitem jsou garance proveditelnosti, že na to máme, že to vyjde na základě stávajících, existujících staveb aquaparků. Pak je tu další limit, a to je životnost stávajícího částečně opraveného aquaparku nebo bazénu. Jestliže budeme dále takto diskutovat, tak se dostaneme do stejné situace, že vlastně nám už revizíci nepovolí provozovat bazén a my nebudeme mít zase nic. Tzn. časový harmonogram podrobný s přesností na týden nám řekne prováděcí projekt. Pak tady zaznělo nedostatečné zdůvodnění parkování, parkovacích míst. Už z té studie Ing. arch. Karneta vidíte, že troškou přeorganizováním toho stávajícího parkování jak na tom stávajícím parkovišti před bazénem, tak i podél té sportovní haly, ty parametry na počet návštěvníků v tom bazénu se vejdou. Pan Barášek vznášel dotaz, zda vůbec to území to unese? Unese, protože ta kapacita bazénu bude stejná jako je dnes. Navíc se ještě vybuďovalo parkoviště Na Flusárně a je tu připravený záměr vyjednat přechod přes železniční trať mezi starou a novou halou (budoucím aquaparkem). Pochůzková vzdálenost do 10 minut od velkého parkoviště Na Flusárně. Ono to zvýší de facto o 100 % kapacitu, kterou my nepotřebujeme pro aquapark. Ale potřebujeme jí pro tu situaci, kdyby byl volejbalový zápas, zimák a do toho návštěvnost bazénu. To už dnes máme i vyřešené a nemusíme stavět žádný parkovací dům. Co se stávajícím bazénem? To už jsem říkal. Víme to, že ten bazén má nějakou životnost. Když vám nestačí ani to, co udělal odborník, tak chcete udělat studii i na tu halu rovnou (zda to předělat rovnou na ty tělocvičny nebo koncertní sál nebo univerzální účelovou halu)? Dobře, tak zase budeme dělat studii, která bude stát statisíce korun. Ale bude to jenom studie, která stále nebude závazná. Zazněl tady požadavek od Aleše Baráška, že chce plán všech sportovišť (co máme v úmyslu). Před chvílí jsme tady řešili střednědobý výhled. Já to řeknu natvrdo. Střednědobý výhled je přesný součet nepřesných čísel. My víme, že dnes můžeme udělat rozpočet na příští rok s nějakou přesností plus, minus 5 %. Nevíme, co inflace. Nevíme, jak porostou hypotéky. Od toho se odvíjí, jaký bude hrubý domácí produkt, jaké bude daňové plnění, ale velmi přesně jsme to schopní udělat. Když děláme velkou stavbu jako je čovka a víme, že to přechází do druhého nebo třetího roku, tak tam už se to dělá s velmi hrubou přesností. Neudělá vám ani ČNB ani ministerstvo financí tu predikci, jak se bude ta ekonomika vyvíjet. Víme ale, že je to řádově plus, minus 10 mil. Kč projekt, který nám překryje 2-4 roky. Tady kdybychom toto měli dělat na všechny sportoviště, tak neuděláme nic. Provozní náklady. V tuto chvíli umíme určit velmi hrubým odhadem na základě toho, jaké jsou provozní náklady v Táboře nebo ve Znojmě, což je identický bazén, jinak pojatý tou strukturou toho složení těch

jednotlivých sportovišť. Dá se velmi hrubě odhadnout, co to bude stát. Pokud budeme chtít přesná čísla, tak to udělá zase až prováděcí projekt. Žádný jiný nám to nefekne. Kolega Buršík se ptal kolegy Peterky, že chce vědět kam směřuje myšlenkově? Myšlenkově můžeme každý směřovat kamkoliv, ale podstatná jsou fakta. Ta fakta v těch hrubých věcech tady máme na stole. Pokud se ale nepohndeme dále, tak přijde další odborník, který bude zase ve stejné roli jako je tady třeba kolega Vrána, že někdo bude zpochybňovat tady toto či ono. Oslovit odborníky. Pane kolego Buršíku, tak nám řekněte ta jména. My jsme oslovili odborníky, kteří realizovali znojenský bazén. De facto nejnovější bazén, který byl dokončený. Kdo jiný by měl být ještě větší odborník. Kolega Peterka zval pana Aleše Baráška do týmu. Kolega Barášek odpověděl, že se stane součástí týmu jedině za předpokladu, když ten tým bude složený nejlepší z nejlepších. Prosil bych, Aleši Barášku, kdybyste řekl, kdo je nejlepší z nejlepších. A zároveň jestli Vy jste také nejlepších z nejlepších. Tzn. všechno máme na vodě. Pokud vám nestačí, že tady jsou podklady číselné, faktické od týmů, stavebních firem, technologů, bazénářů, kteří dokončili projekt letos ve Znojmě. Můžeme se obrátit na jiný bazén, který byl otevřen třeba před půl rokem někde jinde. Ale bude to v podstatě identické, akorát se bude lišit mírou inflace a cenou na trhu těch jednotlivých stavebních materiálů. Limit je hrubý objem v desítkách milionů korun plus, minus 10 mil. Kč, které dnes máme. K přesnému číslu se propracujeme na základě prováděcího projektu. Máme tu další limit, že nám vlastně nic nebrání po zpracování projektu získat stavební povolení. Nikdo nám neřekne, že nám nevydá stavební povolení, protože toto všechno je podloženo. Další věc je životnost starého bazénu. Abychom měli nový bazén za situace, kdy ten starý doslouží. Abychom zase nemuseli za 6-7 let rekonstruovat stávající bazén, což si myslím, že třeba nám to bezpečnost práce už nepovolí. To je zase můj odhad. Diskutuje se stále tak, abychom stále odsouvali ten termín, abychom vůbec ani v tomto volebním období nezahájili. Proto si myslím, že bychom měli učinit další krok, abychom odpověděli na vaše přesné dotazy. Gastro provoz v té Karnetově studii máte a všechny ty sauny, na to to bylo kalkulované. Abychom měli přesná čísla, která budou bernou mincí, ale opět se budou lišit od výběrového řízení. Třeba ta situace na trhu bude taková, že to vyhraje firma, která to udělá daleko dražší, než je projektovaná cena. Ale nebo třeba i naopak. Dnes je situace, že už to jde i naopak. Doporučil bych, abychom udělali jiné usnesení, a to, že ZM schvaluje realizaci varianty G a ukládá zahájit zadání zpracování projektové dokumentace.“

Mgr. Konvalinka – „jenom pro pořádek, bereme na vědomí předložené materiály, tak to by zůstalo. Tam jak je to ukládací usnesení, tak ukládá RM zahájit práce na projektové dokumentaci ve variantně G.“

Ing. Buršík – „jsem o tom přesvědčený, že 25 lidí chce nový bazén. O tom nemůže být pochyb. Ti, co jsou v opozici (co nejsou ve vedení města), tak všichni chceme, abyste to udělali tak, jak to udělat máte. Když tady o tom budete jenom 20 minut mluvit tak, jak jste to tady obhajoval. To nestačí. To doufám i Vy mi dáte za pravdu. Že je potřeba mít studii. My akorát vidíme, že jste přišli s úplně novou věcí. O té se také předtím dlouho mluvilo. Ano nepostavilo se, to je problém. My nevíme, jestli to není problém. Zaznívají tady od kolegů názory, že to problém být může nebo dokonce je. Já osobně bych chtěl znát názor Ing. arch. Plicky. Stačí mi jedna jediná věta od něj. To je první člověk, kterého bych se zeptal. Možná mi bude stačit jeho odpověď. To je tvůrce územního plánu. Kdybyste to dali na první stránku, co si o tom myslí Ing. arch. Plicka, tak už bych se vlastně ani neptal moc dál, pokud jde o ten urbanismus. Protože tady o tom není vůbec nic. Viděli jsme tady nějakou rozpracovanou analýzu, to je v pořádku. Vy se tady snažíte to protlačit, ale my nemáme ta data. Vy je také nemáte. Máte 13 hlasů, udělejte si, co chcete. Ale tohle podle mě nechcete. Vy nechcete udělat chybu. Zvažte všechna pro a proti. Posloucháte nás, co tady říkáme. Vám to nestačí, chcete konkrétnější data, protože spěcháte. Udělejte si to, jak chcete, máte 13 hlasů. Teď jste dal návrh na to, aby to šlo klidně 13 hlasy do projektové dokumentace. Máte volnou ruku, udělejte to. Stoprocentně i sám víte, že to není dobře, ale bude to rychle.“

Aleš Barášek – „budu reagovat na ten postup, který říkal Ing. Fuksa. V roce 2016 nebo kdy se začínal ten bazén, tak jsem byl součástí té první skupiny. A tam pan Ing. arch. Horký říkal, ať se udělá územní studie. Ta do dnešního dne není. Opakujeme ty stejné chyby, jaké se dělaly v roce 2016. Od roku 2016 se pořád říká, musí to být, musí to být, musíme to udělat rychle. Podívejte se, kde to dnes je? To je přesně ten postup, který Vy jste teď zvolil. Nejsme schopni se poučit z vlastních chyb, které jsme udělali. Nikdy jsem vám nevyčítal, že se to nepovedlo. Vždycky jsem říkal, že je to pozitivní a že se z toho můžeme ponaučit. Ta jediná možnost pozitivní, která na tom je, aby se z toho člověk ponaučil, tak tu teď mjíte. Jestli chcete udělat projektovou dokumentaci, tak si ji udělejte. Ale ta studie proveditelnosti je důležitá. Vy říkáte, že ty projekty nemůžeme slučovat. Ony jsou to samostatné projekty, ale finančně a rozmístěním v tom městě, je to společný projekt rozvoje toho města. Udělejte si jednoduchou tabulku v excelu, 2-3 řádky, varianty. Řekněte si uděláme bazén na tom místě, kde chcete. Tam dáme halu, tam dáme sportoviště a bude mě to sát zhruba tohle. Uděláme to jinak, zbouráme ten současný bazén. Takovou jednoduchou tabulku, to už jste dávno měli mít hotové. Abyste věděli celkově kolik to bude stát. To je právě o té strategii, kam to město míří. Tam je potřeba mít tu linii těch sportovišť takovou,

jakou má mít. Nejlepší z nejlepších, pane Ing. Fukso. V některých věcech jsem fakt dobrý. A to v tom, že to, co řeknu, tak většinou nastane. Před rokem jsem tady prezentoval, abyste si dali pozor na rekonstrukci bazénu a každý jeden z vás radních jste obhajovali tu rekonstrukci a říkali jste, že je to správně. Neuběhly ani dva měsíce, úplně jste to přenačili a řekli, to je špatně ta rekonstrukce, je to nakonec moc drahé. Půjdeme nakonec nějakou jinou cestou. Nastalo to, co jsem říkal já. Teď vám říkám, že čas není důležitý, je důležitý pouze život. Vaše vnímání politické, že to nějak musíme stihnout do volebního období, to mě vůbec nezajímá. Já tu věc chci udělat co nejlepší. K tomu, aby to bylo co nejlepší, tak k tomu potřebujete mít ten pracovní tým. Stejně tak, jako byl na začátku složený z výborných lidí, ale těm se nenaslouchalo. Ignoroval se ten posudek ČVUT v roce 2019. Ten už v tom roce 2019 říkal, že to, co se vymyslelo v té době, že je nesmysl. Akorát vy jste to ignorovali. Stejně tak ignorujete to, co říkáme my. Ten pracovní tým 2-3 architekti, 2-3 ekonomové, 2-3 rozpočtáři. Úplně ti nejlepší z nejlepších. Vy se obklopujete jenom těmi lidmi, kteří jsou vám blízcí politicky. Pan Vrána je členem ODS. Myslím si, že je to politická blízkost než jakákoliv jiná. Vy musíte najít ty nejlepší lidi, v Příbrami je neuvěřitelné množství schopných lidí. Statika a tak dále. Ti lidé musí být v tom pracovním týmu ti nejlepší z nejlepších. Ten čas není důležitý. Já vás nechám a akorát vím, jak to dopadne. Myslím si, že tam určitý posun je. Ta studie proveditelnosti super, ta územní studie ta by tam jednoznačně měla být. Ty ekonomické parametry, které máte teď nastavené, také. Stačí jenom kousíček, udělat si ten harmonogram všech těch prací, nacenit všechny ty práce. A hlavně to udělat lidmi, kteří tomu rozumí. Myslím si, že jste na dobré cestě. Lepší se to, ale pořád je to hrozně, hrozně málo.“

Mgr. Škodová – „krátce se připojím ke svým dvěma předřečníkům. Částečně se také vymezím vůči panu Fuksovi, který se podivoval nad tím, že Ing. Buršík teď tady řeší parkování a co s budovou toho stávajícího bazénu. My jsme to tady velmi intenzivně řešili i minule, že by to mělo být právě naprosto přirozenou součástí té tzv. studie...“

Není rozumět nahrávce.

Mgr. Škodová – „je to tam naznačené, není to zkalkulované atd. Myslím si, že jsme na dobré cestě a směřujeme k nějaké lepší studii proveditelnosti. V této fázi bych se úplně nepřimlouvala za projektovou dokumentaci, ale přimlouvala bych se jako kolegové za to komplexnější obmyšlení včetně té úvahy, co bude právě s tou budovou. Jestli se dá část ubourat nebo nedá. Na to také mohou být různé názory. Já mám jiný od projektantů, že se část ubourat dá. To všechno lze zahrnout do jednoduché excelové tabulky, tohle by stálo tolik, pokud se to neudělá, tak by to stálo tolik. K tomu kvalifikovanému odhadu nákladů. My jsme dnes dostali (za co jsem také byla ráda, protože v těch původních materiálech ze čtvrtku byl starý posudek pana Čeledy), to nové posouzení. Nestihla jsem to přečíst, ale četla jsem ten závěr, ten potvrdil to, co i tady padalo, že je tam velmi složité podloží (jíl atd.). Musím se připojit k těm kritickým hlasům, když se dívám do toho odhadu a vidím nějakou položku, tak mě také není jasné z čeho je vykonstruovaná položka: základy a základové konstrukce. Za mě asi nepočítala s tím novým posudkem. Proto tam také vidím prostor pro to další zlepšení. Je mi jasné, že pracujete s nějakými odhady a tím už znedůvěřujete tu práci, kterou nám předkládáte, byť jste jí věnoval nějaké množství času. Standardní součástí je vždycky s jakými objemy pracujete atd. Vidím tady jenom položku u toho nějaké číslo, kterému mohu věřit a nemusím. Vy jste říkal, že jste ten odhad složil z aktuálních cen na trhu. Nicméně určitě sám víte, že existuje něco, čemu se říká cenové ukazatele ve stavebnictví. Ty jsou dokonce i na rok 2023. Tyto ukazatele operují s něčím, čemu se říká účelové měrné jednotky. To souvisí s tím, že Vy tady nemáte ty odhady. U různých typů staveb jsou různé peníze za ty konkrétní objemy. Zajímalo by mě, s jakým typem staveb jste, pane Vráno, pracoval při tomto odhadu?“

Ing. Vrána – „pracoval jsem přesně s tím objektem, který nakreslil pan Ing. arch. Karnet s tím, že jsem tam ponížil světlu výšku. Po diskusi s lidmi, kteří provozují ty bazény, tak ta světla výška v té bazénové hale nemusí být tak vysoká, jak se dělala dříve. Ta vysoká světla výška je v neprospěch jak investičních nákladů, tak ve finále i provozních nákladů (nemusí se vytápět takto velký objem vzduchu). Samozřejmě jsem vycházel z nějakých předpokladů. Když se bavíme konkrétně, tak jsem vycházel z posudku zpracovaného panem Čeledou, který ho zpracoval pro tu původní rekonstrukci. Když jsem teď viděl ty řezy a sondy, které zpracovával Ing. Kareš, tak v podstatě je to totožné (liší se to velmi nepatrně). Z toho už já jsem vycházel, když jsem kalkuloval založení toho objektu, tak jsem předpokládal plošné založení s nějakým ošetřením základové spáry, výměnou toho podloží v mocnosti zhruba do 1 m a zpevněním geomřížemi. Vycházelo to z toho předpokladu, který tam Ing. Kareš vyslovil v tom závěru.“

Mgr. Škodová – „moc děkuji za tu odpověď. Ptala jsem se na ty měrné jednotky z toho důvodu, že různé typy staveb mají různou cenu za kubík. Proto jsem se ptala na to, s jakým typem stavby jste zacházel, protože v té minulé studii se zacházelo s nějakou kubíkovkou, ale pro jiný typ staveb. U tohoto konkrétního typu staveb je ta kubíkovka vyšší. Ptám se Vás proto, protože na základě papíru A4, kde jsou jenom zemní práce a nějaká cena, tak já na základě toho vůbec nejsem schopná se o čemkoliv rozhodnout.“

Ing. Vrána – „vycházel jsem z té diskuse, která tady na zastupitelstvu proběhla v září letošního roku, kdy ta cena byla zpochybňovaná. Tak jsem si sám pro sebe (a i pro vedení města) v podstatě udělal takovou jednodušší kalkulaci jakoby stavby. Vycházel jsem z té základní hmoty, kterou zpracoval Ing. arch. Karnet. Z cen, které se v současné době na trhu pohybují. Jestli mohu říci něco k těm ukazatelům, tak ty se loni v polovině roku totálně rozjely proti realitě. Když se podíváte na ceník ÚRS, na ty směrné ukazatele, které jsou, tak ty se naprosto diametrálně a téměř astronomicky v některých položkách liší od situace na trhu (např. výztuž betonová, když se podíváte do ÚRS, tak tam máte položku za 70 tis. Kč/t, protože to reaguje na ten cenový vývoj v loňském roce. Ty ceníky ÚRS jsou dělané vždycky s nějakým výhledem v nějaké situaci. Nikdy to nereaguje přesně na tu dobu). Mám to štěstí možná, že v letošním roce realizuji stavbu v objemu zhruba 200 mil. Kč. Realizace této položky dnes reálná se pohybuje kolem 30 tis. Kč/t. My nakupujeme za 30 tis. Kč a ÚRS je za 70 tis. Kč/t. Samozřejmě jsem to mohl nacenit cenami ÚRS, mohl jsem použít směrné ceny. Dostali bychom se na částku blížící se 500-550 mil. Kč, ale to asi nebyl cíl, protože by to bylo velmi zkrleslé. Uvidíte v příštím období, že ty směrné ceny a ty cen ÚRS se znovu přiblíží té realitě na trhu tak, jak to bylo v době před tím. Žádný soukromý investor dnes nenaceňuje investici podle cen ÚRS a směrných cen, vždycky bere odraz na trh.“

Mgr. Škodová – „veřejní zadavatelé většinou pracují s těmi ceníky.“

Není rozumět nahrávce

Mgr. Škodová – „vždycky pracují.“

Ing. Vrána – „v jakém okamžiku pracují ty veřejné subjekty s tou cenou ÚRS? V okamžiku, kdy to naceňují. Když se dělá výběrové řízení, tak přece v rámci výběrového řízení předpokládám ty ceny, že naceňují reálné ceny, protože jsou v soutěži.“

Ing. Fuksa – „to, co tady říkal kolega Barášek. Tak v té době já jsem tady nebyl (nebyl jsem ani v zastupitelstvu a nebyl jsem ani v radě), takže co se odehrávalo tehdy, tak k tomu nemám co říci. Už v roce 2017 jsem říkal, že je to drahé. Tady se stala ta chyba, že to zastupitelstvo to diskutovalo a stále k tomu doplňovalo další a další aktivity, a pak z toho vzešel takový velký projekt, který byl ve finále neufinancovatelný. 14 let jsem dělal rozpočet města, nikdy nemáte přesný podklad. Tak, jako ho nemáte pro kalkulaci třeba rozpočtu pro obnovu vodohospodářského majetku. Teprve tehdy, až když je oslovena konkrétní firma, tak máte konkrétní číslo. To, co je pro mě závazné a je to také o odvaze a manažerské dovednosti říci, máme takovýto rozpočet města a máme takovouto investici. Co je cílem? Cílem je ten limit udržet. Záleží na manažerské dovednosti manažera a realizačního týmu. Myslím si, že po vedoucím odboru s jeho platem tuto práci nemůžeme očekávat. Takovouto práci dělají lidé, kteří vám ušetří desítky ne-li stovky milionů korun, ale také musí být patřičně ohodnoceni. To, co tady říkal i kolega Vrána s těmi cenami. Proč někdo dokáže vyprojektovat, udělat projekt za 200 mil. Kč a postavit ho za 120 mil. Kč. S těmito věcmi si úředník nebude pálit ruce. Na to musíme mít opravdu manažerský realizační tým, který nám toto ohlídá a udělá to společně s vedením města. Nerozumím trochu tomu, že po radě města a vedení města chcete, zpracujete jednoduchou excelovou tabulku, kolik budou stát další projekty (atletický stadion atd.). Tzn., že my bychom vám dali seriózní cenu, tak musíme udělat stejné kolečko, které děláme tady. Kdybychom teď chtěli excelovou tabulku, tak na atletickém stadionu budeme pracovat tak půl roku, než ta čísla dáme dohromady. To samé na halu, to bude také tak půl roku, než se to dá dohromady. Tady zazněl návrh na člověka do týmu Ing. arch. Plicka. Je to náš letitý výborný urbanista, také s ním spolupracujeme. To, co tady bylo prezentováno, je také de facto i z jeho dílny. On by nepovolil nic. Když se bavíme o změně územního plánu č. 2, tak on velmi razantně umí vystoupit, že realizovat objemově tady nějakou věc je nesmysl. To se prostě nestalo. To je ta územní studie.“

Aleš Barášek – „pane Ing. Fukso, chápu tu snahu to odargumentovat. Ale vy prostě překračujete nepřekročitelné. Některé ty věci, které tam uvádíte, tak se Vám to potom vrátí jako bumerang. A skončí to úplně stejně jako skončila ta předchozí snaha. To je totiž přesně to parkování. Byl jste se tam někdy podívat, jak to tam vypadá? Říkám, že je to tam přetížené. Třeba v sobotu v 5:00 hod. nebo v 7:00 hod.“

Ing. Fuksa – „protože tam parkují lidé, co tam nemají co dělat. Lidé, kteří jezdí do Prahy, tak tam odkládají svá auta.“

Aleš Barášek – „tohle bylo v sobotu odpoledne, a to asi do Prahy nejeli. Tam jde o to, že ta oblast je permanentně přetížená. Máte tam totiž kombinaci rezidentů, těch, co přijedou za těmi sportovními utkáními, máte tam ještě divadlo, kino a máte tam školu. Už teď je to peklo tam zaparkovat a ti rezidenti vás ukoušou ve chvíli, kdy tam zvětšíte ta místa. Když říkáte, že se to nerozšiřuje, tak to také není pravda. Protože ten bazén je sice nový, ale ten současný bazén tam bude hala a přibudou tam lidé, kteří budou chodit do té haly. Právě proto je potřeba udělat tu územní studii, abychom věděli, zda to to území snese. Rovnou vám říkám, že to bude problém. Pane Ing. Vráno, můžete mi říci s jakou jednotkou

jste počítal do toho Vašeho výpočtu (objem s kterým jste pracoval)? Říkáte, že vycházíte z toho návrhu pana Ing. arch. Karneta.“

Ing. Vrána – „jednotku čeho?“

Aleš Barášek – „m³.“

Ing. Vrána – „na m³ jsem použil přesně m³.“

Aleš Barášek – „to jo. Ale myslím teď tu konkrétní hodnotu. Pan Ing. arch. Karnet tady má 2.416 m³, které tam má jako objemovou studii.“

Ing. Vrána – „to je obestavěný prostor.“

Aleš Barášek – „kubíky? Tak s tím jste počítal?“

Ing. Vrána – „ten obestavěný prostor se používá pro ty směrné ceny, o kterých tady hovořila Mgr. Škodová.“

Aleš Barášek – „já jenom, že to je o řád jinde. Má tam být 24.616. Když si tady vysčítáte ty kubíky.“

Ing. Vrána – „nepracoval jsem s těmito hodnotami.“

Aleš Barášek – „tak s jakými? Říkal jste, že jste pracoval se studií Ing. arch. Karneta.“

Ing. Vrána – „nepočítal jsem objemovou cenu. Já jsem počítal cenu jednotlivých konstrukcí a jednotlivých dodávek.“

Aleš Barášek – „teď tomu nerozumím.“

Ing. Vrána – „prostě jsem si spočítal, kolik je tam přibližně kubíků betonu, kolik je tam kubíků zdiva, kolik je tam m² obkladů, dlažeb, jak velká je střecha atd. A vycházel jsem přesně z toho návrhu Ing. arch. Karneta.“

Aleš Barášek – „je tam tedy chyba. Když si vydělíte tu částku 290 mil. Kč tím objemem, tak vám vychází, že je to 10x tolik. Ještě k tomu domu, jak jste říkal, že se staví ten rodinný dům, tak ten bazén není o moc složitější. Akorát je to o trošku větší. Není to zase jako raketové centrum, není to takové drama. Ty principy jsou pořád stejné. Investor chce něco, co mu bude sloužit, a chce za to dát co nejméně. A chce si sehnat firmu, která to bude dělat co nejlépe. To je stejné.“

Karel Vild – „v podstatě s panem Vránou souhlasím. Také se nějakou dobu pohybuji ve stavařině, byť ten propočet není úplně podrobný, protože ten projekt neexistuje. V podstatě si dokážu představit, že za tyto nějaké peníze půjde ta stavba postavit. My se tady stále bavíme, co hala vedle, co parkoviště. Pokud tohle budeme donekonečna rozebírat, tak nikdy nezačneme. Nějaké excelové tabulky, ve kterých budeme mít nějaká čísla, která nám v podstatě budou říkat, že budeme ubírat z rozpočtu dalších 50 mil. Kč, z rozpočtu budeme ubírat dalších 100 mil. Kč, tak se nikdy nehneveme z místa. Argumentace Ing. Fuksy byla pro mě dostatečná. Myslím si, že bychom doopravdy měli začít něco dělat, projektovat a posunout to. Mě už to také nebaví stále se bavit, že měli bychom, měli bychom. Samozřejmě, že není nic dokonalé. Pokud chceme ten bazén postavit, tak jednou začít musíme. Čím dříve, tak tím lépe.“

Aleš Barášek – „mám dotaz na pana Vránu. S jakým zdrojem tepla tam počítáte pro to vytápění toho bazénu (z hlediska udržitelnosti provozních nákladů)?“

Ing. Vrána – „kalkulace vychází s plynovým zdrojem. Ale pokud vím, tak se uvažovalo o využívání zbytkového tepla ze zimního stadionu. To už je potom otázka té projekce tak, aby se spočítala optimální varianta (náklady versus potom následně provozní náklady). Investiční náklad vždycky musí být v souladu s provozním nákladem. Nemá smysl vkládat nesmyslnou investici do něčeho co ušetří málo peněz.“

Aleš Barášek – „zrovna ten zdroj toho tepla, jako postavený na plynu, mi přijde neperspektivní. Myslím si, že se nevejdete do nějakých parametrů udržitelnosti. To zbytkové teplo budiž, ale to tam také nemáme zakomponované, kolik to bude stát. K tomu parkování. To prostě nemůžete přehlížet, že tam nepůjde zaparkovat. Vy chcete dělat projekty, ale nepůjde tam zaparkovat.“

Marta Frýbertová – chtěla bych připomenout, že pokud budeme mít zpracovanou projektovou dokumentaci, tak si můžeme požádat Národní sportovní agenturu o dotaci. „Letos dávala 95 mil. Kč na nové bazény. Máme šanci, pokud už něco budeme mít. Zatím tu šanci nemáme.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme 2x k hlasování. Nejdříve budeme hlasovat: ZM bere na vědomí předložené materiály k studii proveditelnosti pro variantu G výstavby nového bazénu Příbram. A Poté přistoupíme k hlasování podle návrhu Ing. Fuksy: ZM ukládá RM pracovat na projektové dokumentaci k variantě G výstavby nového plaveckého bazénu Příbram.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Konvalinky

Usn. č.358/2023/ZM

ZM bere na vědomí

předložené materiály k studii proveditelnosti pro variantu G výstavby nového bazénu Příbram.

hl. pro 17 proti 0 zdrž. 2

nehlasovalo 6

Návrh byl přijat.

Hlasováno o návrhu Ing. Fuksy

Usn. č.359/2023/ZM

ZM ukládá

RM pracovat na projektové dokumentaci k variantě G výstavby nového plaveckého bazénu Příbram.

hl. pro 16 proti 2 zdrž. 1

nehlasovalo 6

Návrh byl přijat.

23) Memorandum o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem první etapy Jihovýchodního obchvatu města Příbram

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnila Mgr. Škubalová.

Mgr. Škubalová – uvedla, že původně jsme neměli úplně kompletní informace. „Osadní výbor se ozval až v době, kdy byl materiál již roz distribuován. Proto jste ještě dostali na stůl upravenou verzi, kde máte červeně doplněný text, který je ve smyslu těch připomínek, které jsme obdrželi v mezidobí.“

Mgr. Konvalinka – „je to tak, že zástupci osadního výboru Nová Hospoda za mnou přišli s tím, že by chtěli mít podobným způsobem deklarováno z města, že v případě realizace I. etapy obchvatu na ně nebude zapomenuto v případě, že ŘSD nebude ochotné přistoupit na některá opatření. Zároveň jsou tam i určitá ustanovení o tom, že město bude vyjednávat o určitých dopravně technických řešeních souvisejících s dopravní obslužností v osadě Nová Hospoda. Otevírám rozpravu k tomuto bodu.“

Ing. Dvořák – „to, že se město bude starat o své občany (ať bydlí v kterékoliv části města), to považuji za povinnost města. Nevidím tam nutnost přijímat k tomu nějaké memorandum. To vyplývá ze slibu, který jsme složili. Poměrně dost mi vadí, že v tom memorandu se říká, že my případně budeme na cizím pozemku a na cizí stavbě stavět nějaké protihlukové stěny. Právně mi to nejde dohromady. Rozuměl bych tomu, že se budeme snažit jako město apelovat na investora, aby tam ta opatření byla. Ale to je úplně automatická povinnost města. Potom mě ještě zaujalo to, že tady čtu nějaké opatření, které by tam mohlo být ohledně obchvatu – omezení vjezdu nákladních vozidel apod. Pokud vím, tak ten obchvat má především sloužit obyvatelům Březových Hor, aby se Husovou ulicí netáhly ty šílené kolony nákladáků. A my tady budeme slibovat, že budeme omezovat průjezd nákladních vozidel po obchvatu. To je proti smyslu toho obchvatu. Já se v této věci zdržím hlasování, ale opět nechci, aby to bylo bráno tak, že jsem proti těm opatřením. Jenom to považuji za takové poněkud prázdné politické plácnutí do vody.“

Mgr. Konvalinka – „nevím, jestli jste to četl pořádně, pane Dvořáku. Tam se jedná o snižování dopadu dopravního provozu v okolí obchvatu. Ne na tom obchvatu samotném. Nebudeme řešit, jestli jezdí nákladáky Husovou ulicí nebo nejezdí.“

Ing. Fuksa – „jako náměstek ministra financí jsem byl zván na spoustu obchvatů, které se připravovaly v různých městech. Tam byla stejná situace. Jestli si pamatujete tu diskusi s ŘSD, která tady byla několikrát, tak ŘSD se nechtělo přiklánět k tomu, že by financovalo ochranné stěny v místě, kde to podle hygienických norem nevychází. Ale občany přesvědčíte jedině tehdy, když je ochráníte v takovýchto případech na 150 % nebo na 200 %. Proto je normální, že ta města na toto přispívají. My jsme třeba i dokonce přispívali nebo pomáhali při směnách majetku, když se budovalo prodlužování D4 okolo naší obce Bytíz, která se dotýká obchvatu. Proto si myslím, že to memorandum je velmi užitečné. Dává to jistotu všem, že to město se postará. Ale nebývá to zvykem, že to tam bude stavět město. My na to

pouze přispějeme, protože stavební povolení bude mít ŘSD, tato společnost tu investici o to rozšíří, protože se budeme pohybovat na území staveniště, respektive v té dopravní zóně. Tento materiál je velice dobrý a doporučuji ho jednoznačně schválit.“

Mgr. Konvalinka – „v rámci II. etapy, která se bude stavět jako první, tak se podařilo s ŘSD vyjednat to, že už v rámci projektové přípravy se počítá s osazením těch protihlukových opatření např. v koruně toho náspu, případně na přemostění, které tam půjde. Myslím si, že konkrétní výsledky to má. Myslím si, že by bylo nevhodné vyslat směrem k obyvatelům Nové Hospody signál, že chtěli memorandum (stejně jako ho mají Brod, Žežice, Zdaboř apod.), že je nějaké politické plácnutí do vody. Do rozpravy se nikdo nehlásí, proto ji ukončuji a přistoupíme k hlasování: ZM schvaluje podstatné náležitosti Memoranda o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem první etapy Jihovýchodního obchvatu města Příbram dle přílohy v upraveném znění a tím upraveným zněním se rozumí to, co jste měli dnes na stole.“

Usn. č.360/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

podstatné náležitosti Memoranda o vzájemné spolupráci související s výstavbou a provozem první etapy Jihovýchodního obchvatu města Příbram dle přílohy v upraveném znění.

hl. pro 22 proti 0 zdrž. 3

Návrh byl přijat.

Bod č. 24) Návrh na schválení textu kupní smlouvy č. A 424/OSM/2023 byl projednán před bodem č. 2) Záměr úplatného převodu pozemků v k. ú. Brod u Příbramě, Příbram

25) Různé

Mgr. Švenda – „mám záležitost, která mě zaujala zhruba před týdnem, a to byl článek o tom, že oprava havárie v Hailově ulici stále 5.900.000,00 bez DPH, to je tedy částka 7.127.883,00 Kč včetně DPH, kterou za tuto havárii město zaplatilo. Tak jsem si vyžádal položkový rozpočet stavby a mám k tomu doplňující otázky a možná i návrh na jedno usnesení. Já nejsem stavař, ale když jsem si ten položkový rozpočet prohlédl, tak mi tam nějaké částky přijdou tzv. předimenzované např. nějaký pronájem pažic na 240 dnů, možná že tomu dostatečně nerozumím, jsou tady stovky kubíků, které se tam odtěžily, tisíc tun se ukládalo na skládku atd. A byl bych rád, kdybychom k tomu dostali podrobnější informace i z hlediska nějaké fotodokumentace a nějaký zápis ze stavebního deníku dozoru. Myslím si, že bychom si měli ohlídat vynakládané investice a jejich účelnost a efektivnost a z tohoto důvodu si dovoluji navrhnout i usnesení, které by bylo usnesením ukládacím pro finanční výbor, který by měl za úkol prověřit stavbu havárie kanalizace Hailova z hlediska efektivnosti a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků a předložit zprávu o kontrole na jednání zastupitelstva města, a to by bylo únorové zasedání zastupitelstva města. Jde o to, abychom si ověřili, jestli funguje dobře náš kontrolní systém a jestli opravy, které děláme, tak jestli za ně opravdu vynakládáme efektivně prostředky. Když jsem se díval na nějaké ceny materiálů na internetu a dívám se v tom rozpočtu, tak tam vidím jakýsi rozpor. Neříkám, že dneska ten rozpočet je nutně špatně, ale byl bych rád, kdybychom se tím zabývali a měli jistotu, že opravdu vynakládáme peníze účelně.“

Mgr. Konvalinka – „po skončení rozpravy přistoupíme k hlasování.“

Mgr. Strejc – „četl jsem článek na pribram.cz, kde byla opět návštěva města Tábor, kde mají mnohem víc sportovišť než u nás. Dokonce bych řekl, že mají i sportoviště, která u nás vůbec nejsou a dlouhodobě ani nebudou. Ve městě Tábor se za posledních pár let postavila nějaká hala, postavil se bazén a další. Věci, které tady nejsou a jsou to věci ve stovkách milionů korun. U nás ve městě to nejde, tak je pro mě otázka, proč to u nich jde a u nás to nejde? To je první anebo je to jen politická vůle? Asi je to možné, nevím. A druhá věc, zajímalo by mě, ODS měla ve volebním programu stavbu hal někde u škol. Tak, jak na tom ten program je, jestli nějaké haly budou nebo nebudou? Já se teď pohybuji dost

často v halách, ve městech jsou haly nové nebo třeba projekt nafukovacích hal, těmi sportoviště přikryjete třeba jen na pár měsíců, otázka za mě v jednotkách milionů a pak to zase rozeberete. A takto to můžete vlastně dělat stále, podle mě je to docela efektivní možnost jak tady ty sportoviště, které tady nejsou a opravdu chybí jednoduše udělat za velmi krátkou dobu. Takže já se ptám pánů z ODS, jestli nějaký takový projekt mají anebo to byl nějaký planý volební slib?“

Mgr. Konvalinka – „pokusím se odpovědět na část té otázky. Pak pánové z ODS budou odpovídat. Proč to jinde jde a u nás ne? To byla ta první část otázky. Byla tady zmiňovaná cesta do Znojma, když jsme se byli podívat na nově postavený bazén. Já jsem se tamní paní starostky ptal, oni to totiž řešili úplně stejně jako my. Oni tam mají staré městské lázně a dlouhé roky řešili, jestli opravit staré městské lázně anebo postavit nový bazén. Nakonec se rozhodli jít cestou postavit nový bazén, obdobně jako my a já jsem jí říkal a jak se vám to povedlo? Ona mi řekla, no přestali jsme o tom kecat a prostě jsme rozhodli a udělali jsme to. A to se mi strašně líbilo, takže možná i tohle je důvod proč to někde jde a u nás prostě některé věci nejdou. Ale předám slovo kolegům.“

Mgr. Strejč – „jestli na to mohu zareagovat. ANO je u vlády asi už 8 let, takže to tady nejde. ANO je u vlády 8 let. Vy, pane starosto 5 let, ale ANO 8 let nebo možná ještě víc, nevím. Takže to asi není otázka na ostatní strany, ale na stranu ANO.“

Mgr. Konvalinka – „ale asi jak říkám, asi bylo příliš mnoho řečí a málo skutků. A to je pravda, to je jedno bez ohledu na to, jestli to bylo ANO nebo jakákoliv jiná strana. Kolegové z ODS?“

Ing. Fuksa – „procházely mi rukama stovky žádostí na ministerstvu financí a musím konstatovat, že z hlediska poskytování dotací je nejuspěšnější Jižní a Severní Morava, protože tam mají tu výhodu, že jsou to znevýhodněné regiony a mají tam šanci. Ale kde je to kouzlo, projekt a stavební povolení? Bez toho nezískáte jednu jedinou dotaci. A i ta agentura sportovní NSA dává dotace, jak tady říkala a připomněla správně paní Frýbertová, za předpokladu že je stavební povolení a projekt na novou stavbu, pak teprve máte šanci získat dotaci. K těm halám, je zcela běžné, že obce s 2 až 3 tisíci obyvateli, které mají takzvanou požární nádrž, kde se chodí plavat přes léto, třeba tady velmi populární v Bohutíně, tak si třeba za několik set tisíc nebo 1,5 – 3 mil. Kč postaví nafukovací halu. Není to žádný luxus, nemáte žádný bazén krytý na 12 měsíců, ale prostě prodloužíte, tak jako prodloužíte na tenisovém kurtu. Totéž jsou vlastně i ta sportoviště, vždy vlastně v nafukovací hale je i hřiště na malou kopanou. Ale vycházím z iniciativy základních škol, nechceme se vnucovat, že se budeme někam cpát s nafukovací halou. Pokud to vzejde, tohle jsou naprosto smysluplné projekty, podpořte to a pojďme na tom spolupracovat. Dokonce jsem viděl i jednoduché montované haly, které ani úplně nejsou pevně spojené se zemí a v podstatě se postaví, během 14 dnů je to smontované a dá se prostě podzim a jaro ve špatném počasí v tom hrát. V zimě, když je mráz, já nevím, jaké máte normy na základní škole, jestli třeba děti mohou sportovat třeba v -10° C, asi možná ne. Ta hala se dá kdykoliv rozebrat a přemístit někam jinam.“

Mgr. Strejč – „základní školy o to určitě zájem mít budou, ale jestli by tady neměla být první nabídka od města, jestli by to chtěly. A já za mě u nás ve škole stoprocentně vím, že když se tam postaví nafukovací hala na hřišti, tak to hřiště bude plné. Takže já vám říkám, že naše škola o to zájem má, ale mně přišlo, že by ten míč měl být nejdřív na vaší straně, říci to, a pak ty školy by se k tomu vyjádřily.“

Miroslav Peterka – „pan Mgr. Strejč mi řekl teď o přestávce, že by se vám líbilo, kdyby bylo to venkovní hřiště, kdyby bylo to hřiště zastřešené nějakou nafukovačkou. Co tady povídáme, tak už jsem jednu sehnal. Můžeme se na to podívat a můžeme to iniciovat a můžeme v tom pokročit. A jestli můžu už odpovědět dál, byl jsem v tom Táboře a taky jsem chtěl říci, že jsme tam vyprávěli ten náš příběh, tak oni řekli, my asi tolik nemluvíme a konáme. A co je tam poznatek, tak vesměs příspěvkové organizace, něco podobného jako jsou sportovní zařízení, tak mají tam také, jmenuje se to trochu jinak. Tak jako jsou technické služby, tak jsou to s.r.o. Hodně si to pochvalovali s tím, že mohou porovnat ty rozdíly mezi příspěvkovou organizací a s.r.o. Konají a jedou.“

Mgr. Luftová – „mám tady prosbu některých občanů z Milínské ulice č.p. 115, tam se kopal a dělaly se nějaké práce. Víím, že je tam teď sníh. Chtěla bych to připomenout, teď nevím, jestli to má p. Peterka v kompetenci, tak jestli byste se tam na to mohli podívat, protože to tam má být zaasfaltované a není, jsou tam díry. Takže až sníh sleze, tak zase se tam špatně chodí. Ještě když tady bylo porovnání s Tábořem, mně se zase hodně líbí v Písku knihovna.“

Mgr. Konvalinka – „pánové si to poznamenali a předají dále k řešení.“

Ing. Dvořák – „budu mít několik bodů. Já jsem si dopisoval s Radkou Škubalovou ohledně toho, že rada města uzavřela dodatek č. 3 na parkovací dům v listopadu. Poté co o této věci již v září a říjnu rozhodovalo zastupitelstvo. Dle mého názoru nebylo v kompetenci RM o tom rozhodovat a četl jsem vyjádření pana Samka, který říká, že zastupitelstvo si to vzalo, vyhradilo. Nicméně v říjnu bylo následně revokováno tedy zrušeno, tudíž z pohledu usnesení nerozhodovalo. To je pro mě opravdu silné kafe, protože zastupitelstvo rozhodovalo 2x, ne že nerozhodovalo, ale rozhodovalo 2x a já jsem Mgr. Škubalové poslal judikát nejvyššího soudu, v kterém se uvádí mimo jiné tedy: „kromě toho, že je

to možné. Za vyhrazenou pravomoc považovat i samotné rozhodnutí zastupitelstva obce o otázce spadající do samostatné působnosti obce, která jinak spadá do pravomoci rady obce.“ Já o tom teď tady nechci diskutovat, nechci tady teď zdržovat, je to vyloženě právní otázka, jenom poprosím o to, abych dostal širší právní rozbor s ohledem právě na ten judikát, který jsem poslal. Jinak není potřeba o tom tady dále mluvit.“

Mgr. Konvalinka – „ono je právě škoda, že o tom tady nebudeme mluvit, protože já jsem o tom s kolegyní Škubalovou hovořil a jsem toho názoru, že nemáte pravdu a že ten judikát, kterým se oháníte je špatně.“

Mgr. Škubalová – „chtěla bych k tomu doplnit, že ta věc, které se týká tento uvedený judikát, má tak jako všechny judikované věci, nějaký příběh. Ten příběh byl takový, že zastupitelstvo rozhodlo o uzavření smlouvy, potom pan starosta následně v tom daném příběhu uzavřel nebo změnil ten text té schvalované smlouvy a doplnil tam nějakou smluvní pokutu. Naše skutková situace je zcela jiná. Zastupitelstvo nerozhodlo o smlouvě jako takové, tudíž si nevyhradilo vlastně nic jiného, kromě toho jednoho daného případu uzavřeného dodatku, který se netýkal víceprací jako takových, ale navýšení ceny o inflaci, tudíž žádné práce navíc prováděny nebyly. Pak tam přichází ten moment, který tam zdůrazňoval pan Samek, že vlastně zastupitelstvo potom svá rozhodnutí revokovalo, ale nevyhradilo si rozhodování o jakýchkoliv dalších dodatcích. My jsme v situaci, kdy zastupitelstvo tím že projednalo inflační dodatek, tak si tuto kompetenci vyhradilo, o tom není určitě mezi námi sporu, tzn. kdyby se rozhodlo o nějakém inflačním dodatku, nemám s tím problém, nicméně opravdu jsem přesvědčená i já o tom, že si zastupitelstvo v tomto případě vlastně usnesením nic nevyhradilo a nadále zůstalo v kompetenci rady rozhodovat o těch dodatcích. Já jsem posílala panu Ing. Dvořákovi i výňatek z metodického materiálu MV, kde tato otázka není zákonem výslovně řešena, ale dovozuje se, že pokud si zastupitelstvo vyhradí třeba tím, že projedná smlouvu, rozhoduje o všech jejích dodatcích. Je to i logické, ale my v této situaci nejsme.“

Ing. Dvořák – „dobře, nepovažuji za nutné, abychom tady dále diskutovali, beru na vědomí tento názor. Můj názor je jiný a prostě pro tuhle chvíli mi to tady stačí. Další věc, všichni zastupitelé jsme dostali dopis od dalšího zájemce o provozování naší vodohospodářské sítě a chtěl jsem původně navrhnout, aby na lednové zastupitelstvo byl pozván zástupce té organizace, která nám ten dopis poslala. Slyšeli jsme tu dnes, že za 14 dnů má být nové zastupitelstvo, kterého se nemohu zúčastnit a chci se zeptat jak RM, která svolává zastupitelstvo tady s touto moravskou organizací chce počítat nebo jak se tam zachovat?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně jsem tu výzvu obdržel, nicméně to bylo ještě v době, kdy nezasedla výběrová komise a přišlo mi trochu nemístné se bavit s jakýmkoliv dodavatelem, který se hlásí do koncese. Pokud to bude přípustné z hlediska koncesního řízení, tak zástupce té dotyčné firmy můžeme klidně vyslechnout toho 18.12.2023, ale to spíš směřuji na kolegyni Škubalovou, aby řekla, zdali je to z hlediska zakázkového prostředí přípustné či nikoliv?“

Mgr. Škubalová – „jsem přesvědčena o tom, že není vhodné do neukončeného zadávacího řízení vstupovat jakýmkoliv jednáním s některým z účastníků. Mohlo by to narušit transparentnost celého toho procesu.“

Mgr. Konvalinka – „tak to jsem se domníval správně, proto jsme ani na dnešní zastupitelstvo neměli ambici zástupce té firmy zvat.“

Ing. Dvořák – „dobře, zeptám se, to jednání za 14 dnů bude mít jaký obsah?“

Mgr. Konvalinka – „bude to o výběru uchazeče v rámci koncesního řízení o VHN provozování.“

Ing. Dvořák – „já o tom víc nevím, nebudu se teď dál vyjadřovat a velmi žádám o to, abychom nezavdávali někomu příčinu k tomu, aby se potom odvolával, žaloval apod. a abychom z toho neměli problémy. Zeptám se kolegy Buršíka, kdy budeme schvalovat plán práce finančního výboru?“

Ing. Buršík – „my jsme vlastně nedospěli na posledním jednání finančního výboru k tomu, jestli budeme schvalovat plán a vlastně i hodnotící zprávu za tento rok, takže ji předložíme pravděpodobně na lednovém jednání zastupitelstva. Předpokládám, že finanční výbor proběhne před tím a budeme tam projednávat plán na příští rok i hodnotící zprávu za tento rok.“

Ing. Dvořák – „nakonec poslední věc, ale to jen opravdu, abych to odlehčil na pana Karla Vilda, jestli nám nechceš osvětlit svůj email se železnicí?“

Mgr. Konvalinka – „to by mě také zajímalo, také jsem byl mezi adresáty.“

Karel Vild – „vysvětlím to jednoduše, protože ten Tábor se mi líbil a samozřejmě mě to oslovilo. Ta železnice z mého pohledu nás limituje jakoby prostorově. Já jsem to myslel tak, že tam máme málo prostoru kolem toho, abychom mohli třeba pojmout ten bazén včetně haly, a ještě to rozšířit.“

Ing. Dvořák – „Kájo, to směřuji tady ke kolegům z 2030, protože jsi reagoval na jejich projekt školský.“

Karel Vild – „tak to se omlouvám. V tom případě přijmete moji omluvu. Já jsem reagoval na návštěvu Táboru a na to sportovní uskupení, které tam mají. To se omlouvám.“

Mgr. Konvalinka – „věřte, že u skupinové komunikace se může člověk dopustit leccčeho, mám osobní zkušenost.“

Mgr. Škodová – „mám tady dotazy od občanů. Určitě mi bude stačit odpověď písemně, předem děkuji. První dotaz je, proč v té nově zrekonstruované Anenské ulici není přechod pro chodce, ale pouze místo pro přecházení? Tam to místo z obou stran, tam je vlastně zatáčka docela blízko k tomu místu. Silnice je tam široká 10 m a občané se domnívají, že je to nebezpečné třeba pro starší lidi nebo děti. Druhý dotaz se týká situace v Žežické ulici. Konkrétně ze shora, když se jede od Rožmitálské po levé straně je blok rodinných domků. Majitelka posledního čísla popisného 398, řikala, že už možná něco psala přímo emailem nebo na web města, nevím. Ale má tam problémy s přívalovými dešti. Tak jestli by bylo možné na toto zareagovat.“

Mgr. Konvalinka – „určitě ano, já jsem to řešil i s obyvateli baráček, které jsou nad tím. Tam je v havarijním stavu dešťová kanalizace. Provozovatel už to ví, už dokonce byly provedeny i nějaké průzkumné práce, kamerové zkoušky a jakmile to bude možné, bude se to opravovat. Na Anenskou odpovíme písemně.“

Mgr. Král – „chtěl jsem se zeptat, nedokázal jsem odpovědět několika občanům Příbrami na otázku, proč se dělají výběrová řízení, proč se tam dávají kvalifikační předpoklady, když se stane, že třeba 5 nebo 6 uchazečů ani jeden z nich nemá kvalifikační předpoklad, a přesto je vybrán a nominován jako ředitel nejmenované příspěvkové organizace? Proč to tak vypisujeme, když si pak stejně uděláme, co chceme?“

Mgr. Konvalinka – „nejmenovanou organizací bude patrně galerie. Jsou lidé, kteří mají papírovou kvalifikaci a potom jsou i lidé, kteří mají kvalifikaci zkušenostní. A zrovna v tomto případě se stalo, že tu kvalifikaci papírovou (tu požadovanou) neměli. Nicméně splňovali další kritéria, pro které jsme aplikovali výjimku a teď nejsem schopen odcitovat tu zákonnou normu, ale je to uvedeno v zákoníku práce, kdy se dá i na takovou pozici přijmout i osoba, která nesplňuje tu kvalifikaci. U galerie, která je takovou svébytnou, ojedinělou, jedinečnou organizací, si myslím než nějaká papírová kvalifikace, je skutečně důležité to, jestli ten člověk to dokáže, jestli to umí, jestli k tomu má předpoklady, a ne jenom jestli má na to nějaký papír. Tolik Vám k tomu řeknu, případně Vám můžu odpovědět písemně, jaké ustanovení zákoníku práce jsme k tomu aplikovali.“

Mgr. Král – „nepotřebuji k tomu písemnou odpověď. Pro mě to je nový význam slovo zkušenostní kvalifikace, to si poznačím, to se bude ještě hodit. Otázka ale směřuje ještě jinam, protože ti dotyční, kteří se ptají, tak to je možná za B, co jsem nedokázal vysvětlit, vlastně přišli s takovou teorií. Ta zkušenostní kvalifikace, to je tedy novinka pro mě i pro ty dotyčné, nicméně on se vlastně může přihlásit kdokoliv, aniž splňuje ty kvalifikační předpoklady s nějakou myšlenkou, že pokud splní tu zkušenostní kvalifikaci, přesvědčí komisi tak de facto se dá udělat výjimka. Jinými slovy těch přihlášených mohlo být 5, 10, 15 nebo 20 teoreticky.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že v tomto konkrétním případě asi úplně ne, ale pan místostarosta Peterka odpoví.“

Miroslav Peterka – „tento konkrétní případ bych vysvětlil. Když jsme se probírali životopisy těch přihlášených osob (hned na začátku), tak jsme tam narazili právě na osobu, která neměla to dané (požadované) vzdělání a chtěl jsem ji vyřadit. Personální oddělení mi řeklo, že lze uplatnit výjimku pro tento případ. I proto, že dotyčná osoba dle toho životopisu, byla velice zajímavá pro tu naši práci. Dál přibylo i to, co jsem říkal na začátku, přibyly ty psychotesty, přibylo samotné výběrové řízení, a i ten typ od paní ředitelky GASK. Takže to mě utvrdilo v tom, že tuto osobu určitě vyřazovat nemáme.“

Mgr. Král – „pro mě, aby to nevyznělo nějak špatně, proti dotyčné osobě, kterou neznám. Narážel jsem spíše na tu výběrovou komisi. Ta výběrová komise, pokud tedy postupovala podle zákonných norem, jak jsem říkal, píšu si výraz zkušenostní kvalifikace, to je velmi cenné. Tak mi to v tuhle chvíli stačí, děkuji“

Aleš Barášek – „pane Strejci, já Vám rozumím s tím, že všude jinde to jde a tady v Příbrami to nejde. Pane starosto Vy jste říkal, že je potřeba přestat o tom hovořit a konat. To je přesně to, co jste měli dělat těch posledních 8 let a nedělali jste to a já vám řeknu proč. Ono to není proto, že by to tady nešlo, ale prostě neumíte. Jak jsem vám to říkal, projektové řízení vám tady schází, schází vám tady jako invence z hlediska nějakého toho kreativního managementu. Takže ono skutečně když se podíváme na všechna města okolo nás, tak mají všechna atleťák, mají tam všechny ty haly, a jsou to výrazně menší města, než je Příbram. My se tady fakt hrozně plácáme v niternostech, které jsou dost nepodstatné. Já vám řeknu, proč to děláte, protože kdo nic nedělá, nic nezkaží. V politice to vypadá dobře, protože pak právě ti politici jsou odepisovaní z toho důvodu, že něco zkažili. Takže ono je to pro vás výhodné politicky, ale fakticky ne, a proto je Příbram tam, kde je. To je právě ten důvod. Ta vnitřní motivace pro to konání toho dobra pro ty občany tam vlastně není. Tak jsem vám to řekl, jak to vlastně je. Ty procesy nejsou správně nastavené a zároveň je tam i ta demotivace ze strany vedení.“

Jednání ZM opustil MUDr. Hauser.
Počet členů ZM 24.

Mgr. Konvalinka – „máte pocit, že se tady opravdu nic neudělalo třeba za minulé volební období?“

Aleš Barášek – „před rokem prezentace. Co nového se tady vybudovalo?“

Mgr. Konvalinka – „tu prezentaci. Myslíte tu Vaší o tom bazénu? Ta byla bezvadná.“

Aleš Barášek – „byla bezvadná, děkuji. Vy jste souhlasil s tím, že se skutečně nic nového neudělalo. Přímou na té prezentaci. Nic nového tady nevzniklo.“

Mgr. Konvalinka – „jako na základě té Vaší prezentace?“

Aleš Barášek – „Vy jste mi to rozporoval. Říkal jsem vám, že tady nevzniklo nic nového. Vy jste říkal, že je tady spousta věcí. Já jsem říkal nic nového. Vy jste říkal, jo, nic nového. No, to ne. Tak mi řekněte, jestli tady něco vzniklo?“

Mgr. Konvalinka – „tady třeba nestojí nový domov seniorů za minulé volební období?“

Aleš Barášek – „to byla rekonstrukce. No, nově zřízené, to budiž.“

Mgr. Konvalinka – „tady nejsou opravené školy?“

Aleš Barášek – „ne.“

Mgr. Konvalinka – „tady nejsou nové komunikace, nové trubky pod zemí? Nejsou tady? Není v Lazci nová kanalizace?“

Aleš Barášek – „něco nového, funkčního. Nový funkční celek, který by to město někam rozvíjel. Mám na mysli teď tu halu nebo co jste tam měli všechno naslibované?“

Mgr. Konvalinka – „jediným dechem říkáte, že máme infrastrukturní dluh, že se tady neinvestuje do něčeho. A teď zase říkáte, že máme stavět nové věci. Jak si to mám přeložit?“

Aleš Barášek – „to spolu nesouvisí. Když máme nové věci, tak je musíte plánovat tak, aby byly ufinancovatelné. To je právě to, co vám říkám.“

Mgr. Konvalinka – „tak to bezpochyby děláme. Však jste viděl rozpočtové výhledy, které máme. Tam jsou skutečně ty věci, které jsme schopni zaplatit.“

Aleš Barášek – „vy musíte přemýšlet tak, abyste sehnali na to ty dotace. Jinak se to město nehne dál. Vy musíte přemýšlet tak, abyste vytvářeli projekty, které ty dotace sežerou.“

Mgr. Konvalinka – „za minulé volební období jsme více než 0,5 mld. Kč dostali na dotacích.“

Aleš Barášek – „to je strašně málo.“

Mgr. Konvalinka – „ukážete mi způsob, jak dostat 2 mld. Kč a bude to skvělé.“

Aleš Barášek – „Vy mě žádáte, abych Vám to řekl?“

Mgr. Konvalinka – „pane Barášku, Vy jste ten, který nám neustále radí. Když se Vás zeptáme a konkrétně tedy jak? Vy řeknete, a to je vaše práce.“

Aleš Barášek – „to není pravda. Já jsem ve všech krocích, které jste po mně požadovali, tak jsem vždycky našel nějaké řešení. Konkrétně u toho bazénu...“

Není rozumět nadržavce.

Mgr. Konvalinka – „prosím o klid. Nemá smysl se tady dále hádat.“

Aleš Barášek – „já se nehádám. Já akorát říkám, jak to vidím já. To není nic proti Vám.“

Mgr. Konvalinka – „mám legitimní právo reagovat.“

Aleš Barášek – „určitě. K tomu příštímu jednání. Kdy dostaneme podklady na to jednání ZM dne 18.12.2023?“

Mgr. Konvalinka – „budeme mít mimořádnou radu ve středu, která se tomu bude věnovat. Věřím, že do konce tohoto týdne vám přijdou podklady. Takže budete mít minimálně týden na to se s tím seznámit.“

Aleš Barášek – „není to úplně komfortní doba. Je to poměrně krátká doba na takto dlouhé rozhodování. Bude to určitě do konce toho týdne?“

Mgr. Konvalinka – „uděláme všechno, aby to tak bylo.“

Aleš Barášek – „když ne, tak je problém s tím jednáním zastupitelstva. Nemáme dost času to prostudovat. Chápejte, to je věc, která není úplně jednoduchá.“

Mgr. Konvalinka – „já to chápu, ale věřte, že toho času budete mít dostatek. Vynasnažíme se materiály vám poskytnout, co možná nejdříve.“

Aleš Barášek – „o čem se tam tedy budeme bavit? Bude na výběr z více těch provozovatelů...“

Mgr. Konvalinka – „zjednodušeně. Všechno dospělo k tomu, že výběrová komise vybrala z toho portfolia uchazečů jednoho vítězného. S tím, že každý z těch jednotlivých uchazečů dostáhl nějakého skóre. Měl takové parametry nebo jiné. Následně se v komisi nějakým způsobem hlasovalo. Pro mě je to tajné, já to nevím. Toto půjde teď do rady města ve středu, my to následně posuneme do mimořádného zasedání zastupitelstva 18.12.2023. Vy tam budete mít kompletní dokumentaci takovou, abyste mohli posoudit, jaké ty nabídky byly, s jakými parametry se tam pracovalo a jaká jsou příslušná vyjádření dalších aktérů té koncese. Zkrátka budete mít všechna data k tomu, abyste mohli rozhodovat. My bychom o tom mohli

rozhodovat jako rada města. Mohli. Ale s ohledem na to, že to je opravdu velká zakázka, velký tender, kde už jde o skutečně o stovky milionů, miliardy korun, tak si myslím, že je více než na místě, aby o tom rozhodoval nejsvrchovanější orgán obce, a to je zastupitelstvo.“

Aleš Barášek – „když jste měli v potaz tu zkušenostní kvalifikaci, lustrovali jste si tu profesní historii paní?“

Mgr. Konvalinka – „pochopitelně ano.“

Aleš Barášek – „ona vlastně byla odvolaná ze stejných důvodů jako jste odvolali pana Pokud se ty informace ke mně dostaly správně (nebo z podobných důvodů).“

Mgr. Konvalinka – „seznámil jsem se s tím poměrně zevrubně. Pan místostarosta také o tom bude chtít asi mluvit. My bohužel známe, možná bohudík pro nás známe i to určité pozadí, které ta celá věc měla. Rozhodně to do nás nevneslo ani zrnko nějaké pochybnosti o tom, že by vybraná uchazečka byla jakýmkoliv způsobem nežádoucí, špatná nebo nekvalitní. Naopak. Jak to tady pan kolega říkal, byla doporučena i ředitelkou GASK. Shodli jsme se na ní jednomyslně v rámci komise. Čemu já přikládám obrovský význam, tak to je to posouzení Psych-Inform s.r.o., kde vyšla naprosto jednoznačně jako nejlepší. Víme o tom. Víme, co se stalo. Víme, jaká tam byla údajná pochybení. Ale přesto jsme jí v radě města jednomyslně schválili.“

Aleš Barášek – „myslím si, že to byly závěry nějakého kontrolního nebo finančního výboru v nějaké části Prahy. Vy také říkáte, že to bylo nějak politicky motivované.“

Mgr. Konvalinka – „to jsem úplně nechtěl naznačit. Ale byly tam určité věci, které mi z pohledu zřizovatele nepřišly k tomu, abych musel nutně takového ředitele odvolávat. Byly tam určité i drobnosti ve smyslu, když někdo hledá, tak najde.“

Miroslav Peterka – „hodně jsem se tím zaobíral. Vyšlo spoustu novinových článků, jak obhajující paní Danel, tak ty, které na ní nenechaly niť suchou. Některé ty věci byly opravdu marginální. Byla odvolaná bez udání důvodu, má čistý trestní rejstřík, profesně je kovaná. Takže já s tím nemám problém.“

Aleš Barášek – „jenom vám to říkám. Nemá kvalifikaci patřičnou tak, jak bylo podle toho výběrového řízení. Úroveň těch problémů, to je na vás, abyste to nějak vyhodnotili. Chodíte teď po Příbrami pěšky? Otázka směřuje k tomu, jestli jste spokojeni s prací technických služeb? Nechci, aby to vůbec vyznělo špatně, myslím si, že odvedly kus práce. Ale jsou tady strašné rozdíly. První rozdíl je nová Příbram a stará Příbram, to je dramatický rozdíl. Pak je ještě jako krajská a místní komunikace. Ty krajské komunikace jsou v daleko lepším stavu než ty místní. Dnes jsem místo oběda proběhl celou Příbram, abych načapal nějakého pracanta technických služeb. A našel jsem jenom u Skalky jednoho frajera s lopatou. Zítra vás zvu procházkou od 07.30 hod. směrem na Svatou Horu a vezměte si s sebou boty s hroty, protože po staré Příbrami se nedá chodit. Říkám, není to legrace odstranit ten sníh. Ale jsou místa, kde to mají vymyšlené, jak to jako funguje. Je potřeba ten sníh začít odvážet a dá se to vyřešit. Teď vám radím pozitivně, říci těm lidem, ať také sami začnou uklízet. Přiznat, že technické služby na všechno nestačí, že by se na tom mohli podílet i ti občané. Sám odklízím ulici, aniž bych musel.“

Mgr. Konvalinka – „já před domem také.“

Aleš Barášek – „výborně. Tak to je skvělé.“

Miroslav Peterka – „jsem na jednu stranu rád, že jste relativně trochu pochválil. Na druhou stranu jste i řekl, že to není všude úplně košer. Samozřejmě postupujeme podle plánu zimní údržby tak, jak je. Tam jsou uvedeny časy, ulice, je tam všechno možné. Ráno jsem začínal na technických službách a objednal jsem si Příbram. Opravdu jsem viděl ty lidi, kteří to dělají. Dovede si sám představit, že byste 8 hodin pracoval s lopatou a odhazoval sníh? Myslím si, že to je...“

Aleš Barášek – „mě to strašně baví, já bych to dělal klidně i těch 8 hodin. Já to odklízím před barákem a tam to trvá také docela dlouho. Jenom si myslím, že jsou tam určité rezervy z hlediska toho odklizení toho sněhu. Ta místa i dva dny po tom co sněžilo jsou v dost špatném stavu.“

Miroslav Peterka – „my jsme si vědomi některých nedostatků, ti lidé dělají, co mohou. Technika, všechno je. Mluvil jsem s těmi, kteří to uklízejí a opravdu mohli by se naklonovat. V Českých Budějovicích napadl sníh a my jsme kousek od Jihočeského kraje, 50 let tam nespadlo tolik sněhu. Tady spadlo 30 – 40 cm, takže není to úplně legrace.“

Aleš Barášek – „poslední věc, kterou mám je návrh „Čertovský Novák“. Mně hrozně vadí, že je to „Čertovský Novák“. Já bych byl hrozně rád, kdyby se jmenoval mikulášský nebo andělský. Mně prostě vadí, jako čerti, že je to negativní působení na ty děti, to strašení, tak bych byl hrozně rád, kdybychom se překloupili z toho strašení do toho pozitivna, že by se to jmenovalo andělský a místo čertů by tam byli andělé. To by se mi hrozně líbilo, že by to bylo optimističtější. Je to takový návrh, Bc. Ševrovi jsem to ještě neříkal a myslím si, že by bylo lepší, kdyby pan starosta nebyl jako primátor pekelný, ale jako třeba nějaký pán na nebesích.“

Mgr. Konvalinka – „určitě je to k zamyšlení, ale pravda je, že jsme dělali „safe-zónu“ pro děti, které se čertů bojí, že tam byl kousíček bez čertů.“

Aleš Barášek – „vím, že ta traumata dětí z těch čertů jsou dlouholetá a dlouhodobá a špatně se jim to vysvětluje v tomhle věku, takže „safe-zóna“ super, ale myslím si, že andělé by byli pozitivnější nebo ten Mikuláš.“

Marta Frýbertová – „mám dotaz, jestli už víme, jestli nám bude kraj přispívat na dům seniorů v Žežické ulici?“

Mgr. Konvalinka – „takové informace ještě nemáme. Žádost je podaná.“

Marta Frýbertová – „mám takovou prosbičku, jestli by nebylo možné vydat tiskovou zprávu o skutečných částkách, které se daly do vodohospodářské sítě za poslední 3 roky.“

Mgr. Konvalinka – „něco podobného nedávno vycházelo v Kahanu.“

Mgr. Školoud – „chci říci ještě jedno usnesení, které jsme přijali v minulém týdnu na finančním výboru. Týká se to plateb záloh na služby v kulturním domě, já si dovolím to usnesení přečíst. Finanční výbor doporučuje zastupitelům města prověřit možnost zastavení nebo omezení dodávek na energie a služby v objektu ul. Legionářů č. p. 400 a to v prostorách, které jsou od 01.04.2023 užívány bezesmluvně. Jde nám o to, že na minulém zastupitelstvu ten dluh zase narostl o necelých čtvrt milionů korun. Běží tam nějaký soudní spor, který může trvat měsíc, dva, ale může trvat půl roku. Takže bych chtěl požádat radu, zdali by nezáležela nějakou možností, jak omezit nebo zastavit ty platby na dodávky energie a služeb do těchto prostor, které se užívají bezesmluvně.“

Mgr. Konvalinka – „dobře, proberu to s kolegyněmi z Odboru správy majetku. Ukončuji tedy rozpravu v různém a máme tady to jedno usnesení, které mi Mgr. Švenda zaslal pomocí sms, já si dovolím ho odcitovat: ZM ukládá finančnímu výboru ZM prověřit stavbu „Havárie kanalizace Hailova“ z hlediska efektivity a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků a předložit zprávu na jednání zastupitelstva ZM dne 19.02.2024. Takže prosím pojdme hlasovat pro toto usnesení.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Švendy

Usn. č.361/2023/ZM

ZM u k l á d á

finančnímu výboru ZM prověřit stavbu „Havárie kanalizace Hailova“ z hlediska efektivity a hospodárnosti vynaložených veřejných finančních prostředků a předložit zprávu o kontrole na jednání ZM dne 19.02.2023.

hl. pro 21 proti 0 zdrž. 0
nehlasovali 3

Návrh byl přijat.

26) Diskuse, interpelace, závěr

..... – „mám krátké otázky a doufám, že na ně dostanu patřičné odpovědi. První otázka je o tom, jestli je vůbec důstojné nechat tu diskusi na závěr tohoto zastupitelstva. To zastupitelstvo začíná v 16:00 hod. a prokousali jsme se do 23:00 hod., když bych nepracoval a nedíval se on-line a seděl bych tady, tak jsem tady proseděl bezmála celou pracovní dobu. Když by někdo měl zítra vstávat v 05:00 hod. a jít do práce, tak on radši využije vás zastupitelů, aby vznesli ty konkrétní otázky. Ten můj dotaz a návrh je o tom, že děkuji zastupitelům, potažmo i Vám, pane starosto a radě města, že jste byli první, kdo rozdělil to zastupitelstvo na dva díly. Tzn., že jste předsunuli ty otázky těch občanů dopředu a ty technické věci (třeba bazén, rozpočet města) jste nechali v té druhé části. Otázka je, jestli třeba neuděláte vstřícný krok a nevymezíte ten prostor pro ty občany mezi 19:00 – 20:00 hod. Jestli řeknete my tady ty občany nenecháme sedět do těch pozdních nočních hodin a navrhnete, že si ty občany, kteří jsou v auditoriu alespoň vyslechnete. Jestli ty otázky budou adekvátní, umíme odpovědět. Jestli nejsou, tak je necháme dejme tomu do těch pozdních hodin. Těch občanů je tady pomálu. Hovořím s nimi osobně, oni říkají, my bychom i přišli, ale nemůžete po nás chtít, abychom tady seděli do pozdních hodin.“

Mgr. Konvalinka – „někdy to zastupitelstvo končí, teď je pomalu 23:00 hod. a někdy končí okolo 20:00 hod.“

..... – „byl jsem tady i do 01:30 hod. do rána.“

Mgr. Konvalinka – „my jsme přesunuli ty majetkové věci dopředu, protože je to taková věc, ke které si většinou ti občané (ti žadatelé) přijdou. Tak, aby nemuseli čekat, tak jsme to dali dopředu. Jinak občan může vystoupit v kterémkoliv projednávaném bodě zastupitelstva. Minule jsme toho byli svědkem, byla tady paní, která poměrně náruživým způsobem vystupovala v každém bodě. Co se týká toho určení nějakého speciálního času pro vystoupení veřejnosti, tak to je věc, kterou bych musel konzultovat s kolegyní ohledně jednacího řádu (jestli to takto jde vymezit). Určitou možností by bylo také začít to zastupitelstvo dříve. Jsou města, kde zastupitelstvo začíná už v dopoledních hodinách. To by zase naráželo na časové možnosti zastupitelů, kteří jsou neuvolnění a také chodí do práce. Jinak ještě komentář k tomu, i někteří z nás zítra ráno vstanou a půjdou velmi brzo do práce.“

..... – „já Vám rozumím. Nemusíme prioritně říci, dáme prostor mezi 19:00-20:00 hod. Můžeme vytvořit s radnicí nebo Vy můžete s občany mít jiný kanál. Můžete mít nějaký portál nebo vložit ten portál do webových stránek a odpovídat on-line.“

Mgr. Konvalinka – „takový kanál funguje, jsou to „Otázky a odpovědi“ na našem webu. Dost často se na nás lidé obracují prostřednictvím sociálních sítí, prostřednictvím emailu atd. Princip je takový, fungujeme v zastupitelské demokracii, tzn. lidé si zvolili zástupce, kteří tady za ně sedí a pokud mají nějaký problém (jakéhokoliv rázu ve městě), tak se mohou spojit s kterýmkoliv ze zastupitelů a ten jejich podnět nebo dotaz může přednést. Dnes jsme toho byli svědky. Mgr. Škodová mluvila o podnětu občanů a pan Mgr. Král se ptal na to, co mu říkali občané. Tohle je ten princip, který může využít ten občan, který nemá čas nebo chuť tady s námi sedět.“

..... – „plně Vám rozumím. Na druhou stranu, když ten občan přijde a tzv. si to vysedí a chtěl by se zeptat nějakého zastupitele, který tu diskusi ani nechce a odejde dříve. Stává se běžně, že se projednají dané body a dejme tomu třetina z vás odchází domů. Jak říkáte, máte svoji práci, máte svoje rodiny. Plně to chápu. Proto třeba i Vás, pane starosto, žádám, abyste udělal tu propagaci toho kanálu. Sleduji tu problematiku několik let (plavecký bazén), mezi Vámi, panem Baráškem a ostatními. Mám na to vlastní názor, jsem běžným, častým návštěvníkem toho bazénu. Také k tomu mám nějaké připomínky (pro koho to stavíme, za jaké peníze, v jakém horizontu atd.). Vráťím se k druhému podnětu. Byl jsem osobně na zastupitelstvu a viděl jsem to někde i na Sreality, že město hledá nájemce do kulturního domu. Byl jsem zastáncem té varianty jednat se současným nájemcem. Přijmout nějakou dohodu nebo to nějakým způsobem narovnat. Hledal jsem ten inzerát a myslím, že je stažen. Chci se zeptat, zda tam došlo k nějakému posunu nebo město našlo nějakou smírnou cestu?“

Mgr. Konvalinka – „tam ta jednání pokračovala. V tuto chvíli máme 4 nabídky potenciálních nájemců, jednou z těch nabídek je stávající nájemce. Komise pro realizaci majetku má teď za úkol se vyjádřit k těm jednotlivým nabídkám. Následně bude rada města rozhodovat o tom, s kterým tím nájemcem bude uzavřena budoucí nájemní smlouva. Jestli to bude nájemce stávající nebo úplně jiný. Jsou tam určité pohledávky, které máme vůči stávajícímu nájemci. Tam bylo jasně deklarováno, že tyto pohledávky musí být vyrovnány před tím, než by byl uzavírán nový nájemní vztah se stávajícím nájemcem. K tomu zatím nedošlo, komise se k tomu vyjádří a rada města bude o tom rozhodovat. Všechno má svůj vývoj.“

..... – „tento celý objekt je kulturní památka. Leží v centru města a není to bezvýznamný objekt i historicky. Teď slyším bourat. Nejsem zastáncem bourání. Jsem spíše pro budování nebo udržení současného stavu. Poslední věc, která tady asi nikdy nebyla zmíněna, a to je fotbalový stadion Na Litavce. Jestli město Příbram si je vědomo toho, že ten stadion možná i chátrá, je opomenut, je v pozadí té Příbrami? Jestli město Příbram má nějakou vizi, co tam udělat, s kým to udělat?“

Mgr. Konvalinka – „je to nesmírně komplikované, protože ten areál není náš. On má soukromého vlastníka, byť některé ty pozemky jsou města. My jako město s tím nemůžeme (ve své podstatě) vůbec nic dělat. Mě osobně, protože kolem toho areálu chodím velmi často, to velmi mrzí, v jakém je to stavu. S ohledem na to, že je to v soukromých rukách, tak my jako město s tím skutečně nemůžeme nic dělat. Pokud v budoucnu vzniknou nějaká jednání o tom, že by se město mohlo stát za nějakou třeba symbolickou cenu vlastníkem toho areálu, tak potom se o tom bavme. V tuto chvíli bohužel nemůžeme pomoci nijak.“

..... – „kašna na náměstí vždycky byla pokrytá bedněním, aby se ty desky nepoškodily. Teď jsou tam jenom z prken postavené takové zábrany. Lidé po tom chodí a jsou tam ty mramorové desky. Když se po tom chodí, tak se to může zvrátit a zlomit. Vždycky tam bylo udělané bednění a byly tam zábrany.“ Miroslav Peterka – „technické služby tam dělaly to bednění a staraly se o to. Teď je tam zjištěná závada, proto se to neopláštilo, neobednilo. To je asi ten důvod.“

..... – „mohu vědět jaká je tam ta závada?“

Mgr. Konvalinka – „v odtokových žlabech.“

Miroslav Peterka – „odtokové žlaby by měly dostat hydroizolační nátěr a nějakou úpravu ještě k tomu, protože se tam ztrácela voda.“

..... – „v této zimě se to neudělá a akorát se ten mramor může poškodit a bude to stát daleko více peněz.“

Mgr. Konvalinka – „do rozpravy se nikdo nehlásí, rozpravu ukončuji. Děkuji všem za dnešní jednání a v poslední fázi i za trpělivost. Mějte hezké adventní dny, uvidíme se 18.12.2023 v 16:00 hod. a končím dnešní zasedání ZM v 23:03 hodin.“

Ověřovatelé:

Ing. Václav Dvořák v. r.

Mgr. Vladimír Král v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 13.12.2023

Ověřeno: 28.12.2023
Vyvěšeno: 02.01.2024