

Zveřejněná verze dokumentu je upravena v souladu se zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

Z á p i s

**z 14. zasedání Zastupitelstva města Příbram,
konaného dne 18. prosince 2023 od 16:00 hodin v jednacím sále v Příbrami I,
nám. T. G. Masaryka, čp. 121**

Přítomni: členové ZM dle prezenční listiny

Omluveni: Ing. Václav Dvořák, Tomáš Dvořáček, Ing. Martin Buršík – přijde později, Mgr. Vladimír Král – přijde později

Počty hlasů k jednotlivým návrhům usnesení jsou uváděny podle hlasovacího zařízení.

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů

Jednání zahájil a řídil starosta Mgr. Konvalinka.

Přivítal přítomné členy ZM, občany, diváky u monitorů a displejů (probíhá on-line přenos zasedání ZM v souladu se zákonem) a konstatoval usnášeníschopnost ZM (21 členů). „Upozorňuji, že pokud bude někdo z dnešního jednání zastupitelstva pořizovat záznam, který bude dále uveřejňovat, stává se sám správcem osobních údajů a je povinen zachovat se v souladu se zákonem o zpracování osobních údajů a v souladu s nařízením GDPR. Jak bylo dříve avizováno, zasedáme v mimořádném termínu, abychom dnes projednali budoucnost provozování vodohospodářského majetku města Příbram. Toto zastupitelstvo je tedy námi vnímáno jako monotematické, zaměřené zejména na projednání tohoto jediného bodu. Zároveň se jedná o poslední zasedání zastupitelstva v tomto roce, přál bych si proto, aby naše rozpravy probíhaly v konstruktivním duchu. Prosím, vyvarujme se zbytečným výpadům a pokusme se do zasedání vnést alespoň trochu vánoční atmosféry. Přistoupíme k ověření zápisu ZM ze dne 04.12.2023. Ověřovateli zápisu byli Ing. Václav Dvořák a Mgr. Vladimír Král. Ani jeden z přítomných pánů zde není. Táže se kolegyň, zdali byl zápis již ověřen? Doposud tedy ještě nebyl ověřen (vlivem toho krátkého času mezi zastupitelstvy).“

Ověřovatelé dnešního zápisu: Bc. Vladimír Karpíšek (přijímá)
Miroslav Peterka (přijímá)

Mgr. Konvalinka – „než přistoupíme k projednání a schválení dnešního programu, měl bych tu pro zastupitele jedno důležité sdělení. Nebývá zvykem, abychom v zastupitelstvu diskutovali a hlasovali rozhodnutí o výběru v jakémkoliv tendru. Toto zpravidla rozhoduje rada města, jejíž jednání jsou neveřejná. S ohledem na skutečnost, že jednání zastupitelstva veřejné je, dovoluji si upozornit na dvojici základních pravidel, která je zapotřebí dodržet, aby byl proces projednání správný a nehrozilo případné napadení některým z uchazečů. Předně jde o podepsání prohlášení o neexistenci střetu zájmů, které je vám teď aktuálně rozdáváno kolegyní Škubalovou. Jedná se ve zkratce o to, že v tom materiálu uvidíte vlastnickou strukturu jednotlivých společností, uchazečů a vy deklarujete svým podpisem, že nejste ve střetu zájmů vůči kterémukoliv z nich. Zároveň, a to je prosím velmi důležité, v diskusích (ve vyjádřeních) zachovávejte označení účastník 1, účastník 2, účastník 3, účastník 4. Neuvádějte jména společností. V tuto chvíli už byste měli mít na stole neanonymizovanou zprávu o hodnocení nabídek. V tuto chvíli si můžete ty jednotlivé údaje napárovat s těmi anonymními, které jste měli k dispozici ještě před několika dny, kdy jsme je odesílali. Nyní můžete vidět vše. Vidíte i hodnotící komisi, vidíte jména jednotlivých uchazečů včetně jejich bližší identifikace. Ty tabulky a ten materiál je shodný s tím, který jste dostali dopředu, ale není anonymizován.“

1. b) Schválení programu jednání

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto.“

Mgr. Švenda – „začnu tím, že vám všem přeji poklidný advent a pohodové Vánoce. Mám jeden návrh, co se týká dnešního programu, a to je návrh na stažení bodu č. 2. Ten důvod je takový, že tyto záležitosti jsou v kompetenci rady, která může v tomto rozhodnout. A pochopitelně k tomu má také mnohem více informací díky tomu, že celý proces řídí a rozhoduje o jednotlivých dílčích krocích. Za druhé také z toho důvodu, že část našich zastupitelů za Spojence nezískala kompletní materiály, které potřebuje pro rozhodnutí o takto důležité věci, jako je výběr provozovatele vodohospodářského majetku na 10 let s hodnotou přesahující 1,5 mld. Kč. Nechci, abychom si jako zastupitelstvo tuto kompetenci vyhradilo, je k tomu kompetentní rada.“

Mgr. Konvalinka – „myslím, že o těch důvodech, pro které to rada předložila do zastupitelstva bylo hovořeno. Pane Švendo, Vy jste tady sám řekl, že je to významná zakázka, že tam je velká finanční hodnota. I když to v kompetenci rady je, to máte pravdu, tak rozhodovat o něčem, co je takřka za 1,75 mld. Kč v sedmi lidech, když může rozhodnout nejsvrchovanější orgán obce (a není to nic proti ničemu), tak zkrátka jistě dává logiku. Pokud navrhuje stažení tohoto bodu, máte na to legitimní právo. Ale já bohužel toto mohu označit za alibismus nebo možná strach.“

Mgr. Švenda – „nechci vybočit z té Vaší výzvy, aby toto zastupitelstvo bylo poklidné a v předvánočním duchu. Já už jsem ten důvod popsal v odpovědi na e-mail pana místostarosty Peterky. Pokud bych měl jako zastupitel hlasovat pro to, aby si zastupitelstvo tuto kompetenci vyhradilo a účastnit se aktivně rozhodování, tak bych potřeboval dostatečné informace. Materiál, který jsme obdrželi minulý týden, a který jsem vám reklamoval hned, jak to nejdříve bylo možné (minulý pátek), neobsahuje informace, které jako zodpovědný zastupitel potřebuji, abych se dokázal rozhodnout. Tím, že jsem nebyl účasten celého procesu, jako kolegové radní nebo někteří kolegové zastupitelé, kteří se účastnili i zasedání výběrové komise, tak nemám zkrátka informace, abych udělal takto zodpovědné rozhodnutí. Ač jsem urgoval získání většího množství materiálů, na které si myslím, že mám jako zastupitel právo v neanonymizované podobě, tak jsem je nezískal. Možná, že budete namítat to, že jste svolal mimořádné setkání zastupitelů. To je samozřejmě pravda. Toho si velmi vážím, pane starosto. Nicméně s ohledem na tu časovou osu, můj časový prostor na to se setkávat, když se to domlouvá tři dny dopředu, tak je to téměř nemožné. Připomeňme si, že končí smlouva stávajícímu provozovateli. To víte, jako vedení města, léta. Ten proces mohl být natavený tak, abychom tyto lhůty dodrželi. A abychom mohli jako zastupitelé o tom debatovat třeba s předstihem, a ne svolávat zastupitelstvo takto na poslední chvíli a neposkytnout zastupitelům dostatečné informace.“

Mgr. Luftová – „také přeji všem hezké svátky. Dívala jsem se do jednacího řádu, článek 4, bod č. 2.“ Dále cituje část jednacího řádu. „Radila jsem se s naším právníkem. Vzhledem k tomu, že jsme nedostali kompletní materiály, materiály jsem dostala až na stůl (právě v tomto okamžiku). Neměla jsem čas v úterý přijít (protože učím), ani jsem nevěděla, že si mohu přijít a do těch materiálů nahlédnout. Tak je dostávám na stůl až teď. Jestli ten váš výklad jednacího řádu je stejný jako můj? Tak tím pádem nemůžeme tento materiál projednávat teď, protože jsme ho (většina z nás) dostali poprvé teď na stůl. Jestli případně vy máte jiný výklad toho bodu 2, článku 4?“

Mgr. Konvalinka – „nepochybně ano. Zastupitelé obdrželi materiály v takovém rozsahu, který nám byl doporučen nejenom právními zástupci, ale i administrátorem celého koncesního řízení. Mluvil jsem tady o tom jasně, my nemůžeme uveřejnit věci před skončením koncesního řízení. To, co jste dostali, byla ta maximální možná verze toho, co vám šlo. Svolal jsem pracovní jednání, dal jsem vám možnost se na to přijít podívat osobně, někteří z vás to využili a podívali se na tu dokumentaci a informace nějakým způsobem získali. Případně požádám zástupce administrátora toho koncesního řízení, aby přišel a seznámil nás s příslušnou legislativou tohoto se týkající.“

Ing. Drbola (zástupce společnosti Vodohospodářský rozvoj a výstavba) – „v průběhu toho koncesního řízení byla sedmičlenná komise seznámena a přítomna těm informacím. To probíhalo až do 30.11.2023, kdy se rozhodlo, že to v kompetenci nebude mít rada, ale zastupitelstvo. Následně probíhaly nějaké kroky, takže i časově jste dostali ty informace. Co se týká těch informací z toho výběrového řízení, tak ze zákona nemůžete poskytnout informace, dokud není rozhodnuto. Dokud zadavatel nerozhodne o výběru toho koncesního řízení (nejlepšího účastníka).“

Mgr. Konvalinka – „jinými slovy veřejně je poskytnout nemůžeme.“

Ing. Drbola – „ano.“

Mgr. Konvalinka – „ale tomu člověku, který o tom rozhoduje, je poskytnout můžeme, ale v zabezpečené formě.“

Ing. Drbola – „v kompetenci členů zastupitelstva, tak každý má tu možnost získat ty informace.“

Mgr. Luftová – „zajímá mě, jestli už byl vybrána ta firma, tak proč... Já nejsem odborník na vodohospodářství a prostě si myslím, že když dostanu materiály na poslední chvíli, jak já se mohu zodpovědně rozhodnout? Musím se podívat na ty firmy. Vidím to poprvé, něco jsem očekávala. Jak

mohu zodpovědně prověřit ty firmy jako laik a zjistit si informace, jak mohu vědět, jak jsou důvěryhodné? A teď mám hlasovat o tom, jestli jsem pro nebo proti? Ale já to tady vidím poprvé. Já to chápu, že musí být nějaká anonymizace. Ale na druhou stranu už to proběhlo, tak proč už jsme nemohli dostat ty materiály dříve, proč mi to nemohlo být doručeno třeba e-mailem? Myslím si, že každý, kdo chce tady zodpovědně rozhodovat, tak chce mít ty informace. Myslím si, že když mám hlasovat o něčem, jako řádný hospodář, jako zástupce občanů, tak to musím udělat s podklady a musím mít čas si některé informace ověřit. Myslím si, že na tom se musíme shodnout všichni.“

Mgr. Konvalinka – „paní kolegyně, já se pokusím trochu poopravit to, co jste říkala. Nebylo nic vybráno, nebyl nikdo vybrán. Pouze výběrová komise doporučila, to je její úkol. Úkolem komise bylo prověřit všechny nabídky (jejich úplnost, jejich skladbu, jak plní ta jednotlivá zadaná kritéria). Součástí toho materiálu, který jste měli, tak bylo i bodové hodnocení, různé procentuální ukazatele atd. Všechno to, co ta komise zpracovala a předpřipravila, tak jste měli možnost vidět a dozvědět se. Úplně stejný materiál, byť možná neanonymizovaný, by šel do rady města. A rada města by rozhodovala z podobného materiálu. Povězte mi, mělo by vliv na vaše rozhodování znalost těch konkrétních uchazečů? Mgr. Škubalová chtěla vystoupit možná jako doplnění k té odpovědi.“

Mgr. Škubalová – „chci upozornit na to, že jste dostali kompletní shrnující materiál se všemi hodnotícími kritérii, na základě kterých, by mělo být vybíráno v tom zadávacím řízení. Zadávací podmínky, návrh koncesní smlouvy, to je všechno dostupné na profilu zadavatele. Všichni měli možnost se s tím dostatečně seznámit. Jenom to, že nevíte, jestli účastník č. 1 je Franta a účastník č. 2 je Pepa, to není to na základě čeho, by zastupitelstvo mělo odborně rozhodovat.“

Mgr. Škodová – „připojuji se k zástupcům, kteří si tady přejí vzájemně hezké a klidné nadcházející svátky. Nyní zpět věcně k odehrávající se diskusi. Chtěla bych získat informaci, na základě přesně jakého zákona a kterého jeho ustanovení nám byly poskytnuty ty anonymizované informace? A pak po opakovaných žádostech (kdy neustále ta odpověď byla podobná) jsme se dozvěděli (ona už to tady říkala kolegyně Luftová), že je možné případně ty informace, které bych také chtěla mít rozšířené a nakonec jsem je získala, byť v takovém šibeničním termínu, které jsme mohli mít třeba klidně od toho 04.12.2023, kdy bylo to poslední zasedání. Na základě jakého zákona a jeho ustanovení, jsem já jako zastupitel (tzn. v tomto případě zástupce zadavatele) a stejně jako ostatní zastupitelé, kteří jsou buď členy rady nebo byli v té hodnotící komisi, jsem dostala anonymizované dokumenty? Zajímá by mě ten konkrétní zákon.“

Mgr. Konvalinka – „jednal jsem na základě doporučení administrátora. A ten předpokládám jednal na základě svého právního vědomí.“

Ing. Drbola – „vychází to ze zákona o veřejných zakázkách, že do výběru toho uchazeče se nesmí poskytovat nějaký jiný údaj.“

Mgr. Škodová – „proti tomu bezesporu stojí zákon o obcích. My jsme tady zastupitelé a v této chvíli jsme tady my všichni i jako zástupce zadavatele, pokud rozhodujeme o této věci. Právě, že zákon o zadávání veřejných zakázek o téhle situaci nikde nemluví, proto se ptám na to jeho konkrétní ustanovení? Předpokládám, že existuje nějaké doporučení, ale není to úplně silný právní názor. My jsme s tím právě argumentovali ve snaze se těch informací dobrat. Zřejmě (jak říkal pan starosta) bylo to na základě doporučení administrátora. Vy jste si to sami nebo ve spolupráci s jinými právníky neověřovali?“

Mgr. Konvalinka – „zákon o obcích kromě jiného říká: „informace, které se vztahují k rozhodovacím pravomocem, musejí být poskytnuty bez omezení včetně případných zaznamenaných osobních údajů apod. (to se nás tady netýká). Neboť jejich komplexní znalost je faktickou podmínkou, aby mohlo být učiněno kvalifikované rozhodnutí. Je samozřejmě vždy důležité prokázat, že je nezbytně nutné jinak chráněný údaj pro rozhodnutí poskytnout.“ My jsme toho názoru tady, že zastupitelé dostali ta data, která v případě spárování s těmi konkrétními iniciály a údaji, jsou dostatečně validní k tomu, aby zastupitel pochopil, jaký výstup z té hodnotící komise je. Jaký uchazeč se umístil, na kterém místě, kolik získal bodů a jakých dosáhl parametrů.“

Mgr. Škodová – „tam byl ještě ten rozpor nebo ta jistá nerovnost, kterou jsem zmínila, že my tady ani před 14 dny jsme nestáli všichni na stejné startovní čáře. Byli zastupitelé, kteří ty informace měli v jiné podobě. Myslím si, že nejsem sama, když mluvím o tom, že mě zarazilo, že na tu původní žádost jsme ty informace neobdrželi. Já jsem je pak obdržela, když jsme si korespondovali. Nemám vůbec nic proti tomu ustanovení zachování mlčenlivosti proti podpisu. Po té mlčenlivosti jsem ty informace obdržela. Nicméně zase v takové lhůtě, která není úplně komfortní (mám je od pátku odpoledne). V tom případě musím nutně rozporovat i to, že ty informace tak, jak jsme je obdrželi v té základní podobě (nebo, která je k dispozici i veřejnosti plus, minus na webu města), byly totožné s informacemi, které jsem si vyžádala, co se týká toho procesu rozhodování. A nemluvím přitom o párování čísel a jmen. V těch informacích, které jsem si vyžádala, tak jsem našla minimálně jeden moment, na který bych se tady později anonymizovaně v debatě ráda zeptala. Za ty informace děkuji. Nicméně bych ráda do budoucna, abychom se těchto excesů vyvarovali.“

Mgr. Konvalinka – „byť to nepovažuji úplně za exces, ale vnímám to, co říkáte. Bude naší snahou vám dávat i nadále informace v dostatečném množství.“

Do jednání ZM se dostavil Ing. Buršík.
Počet členů ZM 22

Aleš Barášek – „byl bych radši, kdybychom toto projednávali ne v adventním čase. Myslím si, že na to bylo dostatek času, abychom si tady museli přát hezké Vánoce v takovém presu. Pane starosto, to, co Vy jste nám poslali, tak to je exces, ale non plus ultra. Vy říkáte, že rada obdržela stejné materiály jako my? Je to tak?“

Mgr. Konvalinka – říkal jsem, že by rozhodovala na základě stejných nebo podobných materiálů jaké jsou tyto.

Aleš Barášek – „stejných nebo podobných?“

Mgr. Konvalinka – „nejsem ve škole. Nezkoušejte mě tady, prosím.“

Aleš Barášek – „já Vás nezkouším. Já se ptám, protože v tom je rozdíl.“

Mgr. Konvalinka – „prosím, pokračujte v otázce.“

Do jednání ZM se dostavil Mgr. Král.
Počet členů ZM 23.

Aleš Barášek – „byl bych rád, kdybyste mi odpověděl... Budu brát tedy, že stejných. Protože pokud by byly podobné, tak by to byla komplikace, protože ty materiály by se lišily. Pokud by to tak bylo, že byste obdrželi stejné materiály, tak ten první alibismus vznikl na vaší straně, protože vy jste to posunuli sem do zastupitelstva. Přičemž kdybyste obdrželi stejnou kvalitu materiálů jako my a říkáte logicky, nemůžeme se rozhodnout jinak, než je uvedeno v těch materiálech, tak jste mohli vybrat úplně stejně jako my teď. To jste mohli učinit jako rada. Druhá věc, zákon o zadávání veřejných zakázek. To je taková mantra pro vás. My jsme nechtěli ty materiály zveřejnit. My jsme je chtěli pro vlastní práci zastupitele. Toto ten zákon vůbec neřeší. To není v tom zákoně řešeno. Tím, že nám ty informace neposkytnete a paradoxně jste nám je poskytli až dnes, tak vlastně popíráte sami sebe. Protože ten vývoj v tom čase může být stejný jako ten vývoj v té minulosti. My jsme vás na základě dvou žádostí o to žádali, ani jedna nebyla právně zargumentována. Čekají nás další kola. Protože je to skutečně tak velký renonc, který by se neměl opakovat na úrovni jako vůbec České republiky. Když říkáte, že tam máme kompletní informace, se kterými můžeme pracovat a můžeme je párovat. Pro mě je zásadní třeba složení hodnotící komise. To je pro mě zásadní fakt, protože pokud tam vidím, že tam nejsou odborníci, tak pro mě je to signál toho, že třeba by to mělo být jinak. Takže nejen, že my nemůžeme párovat, ale my nemůžeme ani zjistit, jestli ten samotný výstup z té hodnotící komise je relevantní. To nemluvím o tom, že původně ta informace byla o tom, že budeme do usnesení dávat konkrétního účastníka, zatímco hlasovat budeme o čísle. Pak až se ke mně dostala informace, že to dostaneme přímo na zasedání. Znovu upozorňuji na to, že zákon o veřejných zakázkách to neřeší vůbec ve vztahu k tomu zadavateli. My jsme zadavatel, my jsme zastupitelé, nejvyšší orgán zastupitelstvo. Vůbec neříkám na veřejnost a klidně podepsat mlčenlivost. Vůbec s tím nemám problém. Ale tohle je renonc, který se vůbec neměl stát. Poslali jsme dvě žádosti, na které jste právně nereagovali. O kvalitě těch reakcí se vůbec nebudu zmiňovat. Nemám dostatečné poklady pro to, abych byl schopen to ohodnotit nějakým způsobem a nějak se k tomu vyjádřit.“

Mgr. Švenda – „větší část nyní již řekl pan zastupitel Barášek. Chci to shrnout. Pokud jste v radě usoudili, že by bylo vhodné, aby o tom rozhodlo zastupitelstvo, tak jsme k tomu měli dostat relevantní podklady (jak jsme tady říkali, tak je to velmi významná zakázka). Samozřejmě bych uvítal všechno v jednom balíčku, aby tam byla zadávací dokumentace, popis průběhu celého procesu. Vy jste v radě ve výhodě, protože vy jste ten proces řídili. Jsou tady možná tací, kteří seděli v minulé radě, takže možná mají informační náskok. My jsme ho neměli, proto chceme, abychom to neprojednávali. A projednávalo se to v radě. Proto tedy ten můj návrh na stažení bodu 2.“

Ing. Rotter – „chci vyjádřit svůj názor už nyní, když tady diskutujeme o tom, jak moc nebo ne moc ty materiály byly dobře a co všechno k nim navíc by mělo být ještě řečeno. Musel jsem se z pracovních důvodů omluvit a neúčastnil jsem se zasedání rady a neúčastnil jsem se ani žádného jiného zasedání

k tomuto bodu. A dostal jsem úplně stejné materiály jako všichni z vás v anonymizované formě. Teď tady dostávám ten materiál s těmi jmény, které nebudu zmiňovat. Musím říci, že za mě je ten materiál připraven dobře. Dobře v tom, že já důvěřuji všem. Bylo nad tím hodně práce stráveno, určitě. Naše dva odbory nad tím strávily hodně času. Myslím si, že bychom měli mít trošku důvěru k těm našim úředníkům a k těm lidem, kteří připravují ty materiály pro nás, abychom byli informováni. Nevěřím tomu, že by někdo něco dělal tak, jak se dělat nemá. V mém byznysu, v kterém pracuji, což je finančnictví, je ta důvěra velice důležitá. Důvěřuji oběma odborům, důvěřuji vedoucím odborů, že si to pohlídali, a že ten materiál je správně. Důvěřuji i administrátorovi zakázky, že to připravil, a že to nebyla určitě lehká práce. Tak, jak to tam čtete, tak víte, co všechno tam v tom průběhu procesu probíhalo, i když je to v anonymizované formě. Jak moc se musely některé věci prověřovat a výsledek je celkem jasný, pokud máme nějaká daná kritéria. Komise, která se k tomu sešla (vůbec neznám členy komise) ohodnotila ty nabídky tak, jak se ohodnotit mají (podle mě). My to také tak děláme. Už jenom z toho důvodu, aby nebyly známy ty informace, které podle zákona být známy nemají. To proběhlo podle mě řádně a výsledek je tam také napsaný úplně jasně. Teď si to mohu spárovat s jednotlivými jmény. Myslím si, že takto výběrové řízení přesně probíhat má. V tom materiálu jsem se nedočel jednu negativní větu. Nebo nějaký posudek, který by vyvracel nějakou důvěryhodnost někoho, nebo že je něco špatně. Je tam krásně napsaný ten postup, jak se k tomu došlo a je tam úplně jasně napsaný výsledek, který nám dává nějakou možnost získat nějakou službu za nějakou cenu, která je výhodná pro město, pro občany města, které my tady všichni do jednoho zastupujeme. Mně by to takto stačilo, teď si to mohu porovnat. Pokud někdo nemá konkrétní napadení toho, co tam je, protože zná nějakou informaci, kterou já nevím, tak si myslím, že je to celkem jasné. Nevím, kdo měl nějaké informace předem, protože já jsem je neměl. Budu se rozhodovat podle toho, jak se tady ty návrhy v dalším bodě sejdou.“

Marta Frýbertová – „před chvílkou jsem tady zaslechla, že by bylo dobré, kdybychom dostali zadávací dokumentaci. Tu já jsem si vyhledala v systému NEN, prostudovala jsem ji, bylo tam asi 70 dotazů a byla jsem s tím velmi spokojená.“

..... – „k mému výstupu mě donutila diskuse, kterou tady poslouchám. Z mého pohledu vám uniká jeden základní moment. Vy se tady všichni zaštiťujete jakousi mlčenlivostí apod. Popřípadě používáte argumenty, že rada něco posunuje do zastupitelstva. Ale to je přece omyl. Není to rada, která posouvá do zastupitelstva, ale je to zastupitelstvo, které si vyhrazuje určitou pravomoc. Jinými slovy do okamžiku, než si zastupitelstvo vyhradí určitou pravomoc, tak ti zastupitelé jsou stejně obyčejní lidé, jako např. já. V tu chvíli absolutně do doby, než zastupitelstvo rozhodne, že si něco vyhradí, tak nedává smysl zastupitelům dávat jakýkoliv neanonymizovaný dokument, byť oproti podpisu apod., v určitý čas (třeba na začátku tohoto zastupitelstva, nebo si je někam zvat). Znamená to, že pokud jste se rozhodli k tomuto kroku, tak jste to zatížili chybou. Protože v tuto chvíli unikly materiály mezi lidi, zastupitele, aniž byste věděli, že oni si vyhradí tu pravomoc pro sebe. I kdyby se teď následně stalo, že zastupitelstvo si vyhradí tu pravomoc, tak to nic nemění na tom, že v tuto chvíli materiály jsou pryč. Pokud tady debatujete o tom, kdy materiály měly být poskytnuty a rozhodli jste se to udělat tímto způsobem, tak samozřejmě všichni zastupitelé měli dostat materiály řádně, včas a do značné míry pasivně, tzn. tak, jak se to dělá vždycky (do obálky), aniž by se koukali na profil zadavatele, chodili na městský úřad a cokoli podobného.“

Mgr. Švenda – „mám k dispozici jiný právní názor, který říká, že zastupitel má nárok na kompletní informace ke každé situaci, kterou si zastupitelstvo, byť jen teoreticky, může vyhradit. Jestli to udělá nebo ne, tak to pochopitelně záleží na tom našem dalším hlasování.“

Mgr. Konvalinka – „ještě někdo další k rozpravě o stažení bodu, respektive k tomu návrhu, který tady přednesl Mgr. Švenda? Nikdo další se nehlásí, dávám tedy nyní hlasovat o návrhu na stažení bodu č. 2) Výběr provozovatele VHM – koncese.“

Hlasování o návrhu Mgr. Švendy

Usn. nebylo přijato

ZM s c h v a l u j e

stažení bodu č. 2) Výběr provozovatele VHM – koncese z dnešního jednání.

hl. pro 7 proti 14 zdrž. 2

Návrh nebyl přijat.

Mgr. Konvalinka – „dále běží rozprava k dnešnímu programu. Rozpravu ukončuji a budeme hlasovat program tak, jak je navržen.“

Hlasováno o předloženém programu

Program:

1. a) Zahájení, ověření zápisu z minulého ZM, určení ověřovatelů
b) Schválení programu jednání
c) Informace rady města
2. Výběr provozovatele VHM – koncese
3. Různé
4. Diskuse, interpelace, závěr

Usn. č. 362/2023/ZM

ZM s c h v a l u j e

předložený program dnešního jednání.

hl. pro 17 proti 2 zdrž. 4

Návrh byl přijat.

1. c) Informace rady města

Mgr. Konvalinka – „za uplynulé krátké období (od minulého zastupitelstva) nenastaly takové skutečnosti, o kterých by bylo v tomto bodě nutné dnes informovat.“

2) Výběr provozovatele VHM – koncese

Písemný materiál obdrželi všichni členové ZM.

Úvodní slovo přednesl Mgr. Konvalinka, doplnili Mgr. Škubalová a Ing. Drbola.

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu k tomuto bodu. Do rozpravy se hlásím jako první, abych upozornil na skutečnost, že jako starosta města zasedám ve správní radě Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, pro nějž vodohospodářský majetek provozuje jeden z uchazečů z našeho koncesního řízení. Nevnímám to jako střet zájmů, cítím povinnost to zde sdělit.“

Mgr. Novotný – „dovolte, abych vám popřál hezké vánoční svátky. Co se týká SPD a vody naše názory jsou všeobecně známé. Víme, že vodu má provozovat město. Voda do rukou města byl náš předvolební slogan v roce 2018, 2022 a stále trvá a trvat bude. Město má mít kontrolu nad tím, jak se s vodou nakládá. Zisk, který z toho bude plynout, se má zpátky investovat do vodohospodářské infrastruktury a nesmí odtékat někam do zahraničí. Proto, zkrátím to, koncesní řízení zrušit a z těchto důvodů si dovoluji navrhnout tato usnesení: ZM I. rozhoduje o ukončení koncesního řízení s názvem „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ v návaznosti na ustanovení § 184 odst. 1 zákona č. 134 z roku 2016 Sb. o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to formou zrušení zadávacího řízení z důvodu uvedeného v § 127 odst. 2 téhož zákona, protože se v průběhu koncesního řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v koncesním řízení dál pokračoval bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv, tzn. z důvodu transformace způsobu provozování vodohospodářské infrastruktury. Na zrušení koncesního řízení je současně možno aplikovat i ustanovení § 127 odst. 2 téhož zákona, za II. ukládá RM 1) podniknout právní kroky v souvislosti s usnesením dle bodu I., 2) zabezpečit provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram do 31.12.2024 prostřednictvím uložené povinnosti veřejné služby nebo jiným postupem souladným s platnou legislativou a za 3) činit bez zbytečného odkladu kroky k přechodu provozování vodohospodářské

infrastruktury ve vlastnictví města Příbram na formu tzv. vlastnického modelu tak, aby mohl začít fungovat nejpozději od 01.01.2025. To je návrh SPD na usnesení o provozování vodohospodářské infrastruktury.“

Mgr. Konvalinka – „prosím o doručení návrhu v písemné podobě.“

Ing. Fuksa – „považuji za důležité tady sdělit, že jsem manažerem společnosti, která se jmenuje Spolek obcí pro vodovody a kanalizace. Naším hlavním provozovatelem je jeden z uchazečů, který je v tomto výběrovém řízení. Konzultoval jsem mé působení a hlasování v této věci s naším advokátem a ten konstatoval, že nejsem ve střetu zájmů.“

Mgr. Škodová – „pozorně jsem poslouchala návrh kolegů z SPD a ráda bych se zeptala, jaké by měly být ty ekonomické důvody zmíněné v té první části toho usnesení, když už se odvolává zrovna na zákon o zadávání veřejných zakázek, který je přesně specifikuje. Jaké konkrétně ty ekonomické důvody tam spatřujete, které jsou překážkou pro to doběhnouti?“

Mgr. Novotný – „třeba čerpání dotací z EU. Tím pádem město Příbram přichází o desítky milionů korun. To je ten ekonomický důvod, který mám na mysli. Už jsem říkal, je možné si to všechno dohledat na těch webových stránkách apod.“

Mgr. Škodová – „takže ty ekonomické důvody se netýkají samotného toho řízení, jestli jsem to správně pochopila. Jsou nějaké vnější, třeba chybějící dotace. Vy nespátřujete nějaký ekonomický problém, který by se vyskytl v průběhu toho koncesního řízení. Spatřujete vnější s odkazem jako na ten zákon o zadávání veřejných zakázek. Mně to jenom nebylo jasné.“

Mgr. Novotný – „už jsem to tady říkal kolikrát, když si vodu nebudeme provozovat sami, nemáme nárok čerpat dotace z EU a kolem těchto dotací se to točí. Takhle to mám na mysli. A nehledě na to, že z každého provozování vody je nějaký zisk a tento zisk zůstane tady u nás v Příbrami. My uděláme to, že ho zpátky investujeme do té vodovodní infrastruktury.“

Mgr. Škodová – „tohle naprosto chápu a jak už jsme se bavili několikrát, zastáváte kontinuální postoj k celé té záležitosti. Tak já to chápu. Jenom si nejsem jistá, že se dá argumentovat odkazem na zákon o zadávání veřejných zakázek. Nicméně, když už jsme u těch možných problémů, nevím, jestli tohle slovo mohu použít, tak já bych se ráda zeptala někoho z RM, která ten materiál posunula do ZM. Zeptala bych se na konkrétní záležitost, která byla součástí z jednání hodnotící komise. I v těch zveřejněných anonymizovaných materiálech se hovoří o cenové nabídce jednoho konkrétního účastníka, který byl vyzván k jejímu dovysvětlení. V tom hodnocení, které mám k dispozici já, protože jsem si ho vyžádala oproti tomu podpisu, není to součástí materiálů, které máme teď sdílené na stole, se píše, že ta komise (není zde uveden zdroj, tak předpokládám, že se jedná o konstatování administrátora) konstatuje, že konkrétní cenová nabídka nerespektuje závazné podmínky cenotvorby. To je uvedeno i v těch materiálech obecnější povahy, neboť závazný text koncesní smlouvy uvádí výslovný požadavek, aby cena pro vodné a stočné byla vždy v souladu s cenovými předpisy atd. Teď tady následuje další informace, která není v těch obecných materiálech, nicméně je součástí zápisu hodnotící komise. Tato informace zní, že k výše uvedenému měla tato komise k dispozici zpracovaný expertní posudek x,y, což je technický auditor oboru vodovodů a kanalizací, který potvrdil rozpor kalkulace nabídkové ceny s právními předpisy. To je konstatování z toho zápisu. Dále se tady dočítám, že komise pečlivě zvážila vše řečené, ale rozhodla se toto konstatování a doporučení expertního posuzovatele nerespektovat svým následným rozhodnutím nadpoloviční většinou. Ráda bych se zeptala někoho z rady města, jestli jste se také s tímto momentem obeznámili a jakým způsobem jste si ho vyhodnotili? Konstatuje-li se nezákonnost (dvěma tvrzeními). Mám samozřejmě v administrátora stejně jako v úředníky městského úřadu stejnou důvěru jako kolega Rotter, tak jestliže sám administrátor konstatuje nezákonnost, a ještě se odvolá na expertní posudek. Vy říkáte, že respektujete administrátora. Tak, jak vyhodnocujete tuto informaci? Teď jsme u toho rozhodování o věcech. Já tu informaci mám od pátku odpoledne, takže jsem si to četla o víkendu. To už ve mně vzbuzuje ty otázky jiného charakteru, než je párování čísel a jmen.“

Mgr. Konvalinka – „mám informace úplně stejné, jaké máte Vy, paní kolegyně. Měl jsem možnost nahlédnout do těch samých dokumentů (do kterých jste nahlížela Vy) a měl jsem tam také určité pochybnosti ve smyslu některých těch parametrů a jejich validity (jestli se skutečně zakládají na realitě anebo jestli jsou nějakým způsobem moderované). Případně se zeptám pana 1. místostarosty, jestli to chce doplnit nebo případně Ing. Drbola, coby administrátor, aby to okomentoval ještě.“

Bc. Karpíšek – „vzhledem k anonymizaci nemůžeme mluvit úplně tak, jak bych si představoval, ale takové máme zákony a pravidla. Ta komise, která dávala doporučení o výběru uchazeče, tak nehlasovala jednotně. Byly tam názory jednotlivých členů, které se opíraly o formální stránku věci, jestli uchazeč v tom bodě 5.3 splnil ten požadavek (vedl tam nějakou částku do tohoto bodu) anebo jestli byla důležitější výsledná celková cena. Tam došlo k tomu rozporu, kdy někteří členové si myslí, že z toho formálního hlediska došlo k pochybení. A jiní členové komise jsou přesvědčeni, že důležitější je celková cena, a to formální pochybení přejdou. Tohle byl ten nesoulad té komise, co převažuje, bylo to individuální u každého člena, proto ten názor nebyl jednotný.“

Mgr. Škodová – „mě to zaujalo právě s odkazem na ta expertní tvrzení. Jak říkal kolega Barášek, tak také považuji za důležité, že jsem se mohla seznámit se jmény členů komise a o to spíše bych přikládala těm expertním posouzením váhu. Nebudu hovořit dále z důvodu anonymizace. Byl to moment, který mě skutečně zaujal a chtěla jsem se na to zeptat. Je-li tady prostor pro diskusi na takto obecné téma? Jestli takový moment vůbec v hodnocení vysoce objemové veřejné zakázky ve vás nebudí jisté otázky?“

Mgr. Konvalinka – „ve mně ano. Budí ve mně otázky a jistý druh nejistoty. Jak jsem si načetl ty jednotlivé materiály a i to, jak nad tím už delší dobu přemítám, tak já s největší pravděpodobností se budu klonit k tomu návrhu SPD (tzn. to koncesní řízení ukončit a vydat se cestou úplně jinou). Nejenom proto, že mám určité pochybnosti o tom, co nám z toho koncesního řízení v tuto chvíli vyplývá, co se tam ukazuje, ale i s ohledem na to, že je to věc, která tady už byla před nějakou dobu diskutována. Je to i věc, kterou máme i podrobnějším způsobem rozpracovanou v dokumentu z února 2022 „Analýza provozování vodohospodářské infrastruktury města Příbram“, kde se mluví i o jiných způsobech provozování, nejenom o tom koncesním modelu. Ve mně to zbudilo nedůvěru.“

Mgr. Škodová – „ten návrh usnesení obsahoval vícero položek. Jedna z nich byla vydat se tou cestou vlastnického provozování. Vy byste souhlasil i s takto nastavenou cestou, rovnou?“

Mgr. Konvalinka – „jak jsem zmínil tu analýzu, tak ta to rozebírá ty možnosti provozování v různých směrech. Může to být vlastnický model s vloženým majetkem, s nevloženým majetkem atd. To je věc, která by případně mohla být dalším bodem rozhodování.“

Mgr. Škodová – „takže pro první část toho usnesení. Ty nabízené cesty, model toho vlastnického rozhodování, byste úplně teď nerozhodoval. Pokud jsme měli ten zájem a nějak blíže jsme se seznamovali s celou tou problematikou a kolegové velmi správně upozornili na tu možnost veřejné služby. Všichni si to uvědomujeme, že velmi brzy skončí smlouva stávajícím provozovateli, tak zákon pamatuje na tyto momenty tím, že lze provozovat vodohospodářskou infrastrukturu na základě tohoto ustanovení po nějakou nezbytně nutnou dobu. Je tam ještě klidně i možnost znovu koncesní řízení, nebo zjednodušené koncesní řízení. Ptám se na to, protože jste to zmínil. Jestli by pořád ve hře zůstávaly všechny varianty tak, jak se o nich hovoří v tom dokumentu z roku 2022, kdy zastupitelstvo jako nejlepší vybralo tu koncesi (jednomyslně v počtu 25 hlasů).“

Mgr. Konvalinka – „všechny varianty ne. Za mě je tam preferovaný model ten vlastnický.“

Mgr. Švenda – „chci se prostřednictvím Vás, pane starosto, zeptat kolegů z SPD. Oni určitě, když mají takto celkem sofistikované usnesení, o tom přemýšleli do hloubky, jaký provozní model by si představovali?“

Mgr. Novotný – „během příštího roku bychom to od současného provozovatele pomalu převzali, a to na všech úrovních. Vodohospodářskou infrastrukturu nepřevezmete za týden nebo za měsíc. To určitou dobu potrvá. Pomalu bychom to přebírali, než by to bylo naše. Zřídili bychom nějakou příspěvkovou organizaci města (Příbramská vodárenská) a provozovali bychom to a pomalu bychom přejímali od současného provozovatele všechno.“

Ing. Buršík – „hledím na to hodně z toho ekonomického pohledu. Komise doporučila, rozhoduje zastupitelstvo. Komise doporučila ekonomicky nevýhodnější nabídku, která má formální chybu. Chci se zeptat, jestli když nejvýhodnější nabídka má formální chybu, tak jak moc je to zásadní? Komise se usnesla pouze na tom, že nechce vyloučit tuto nabídku z toho důvodu, že je tam formální chyba. Ta formální chyba (z mého pohledu) znamená, že pokud by v položce 5.3 uvedli minimálně jednu korunu, což znamená, že by ta položka nebyla nulová, tak už tam není formální chyba. Už je tam pouze mimořádně nízká nabídková cena, a už je to úplně jiný problém. Bavíme se o tom, jestli město přijde přibližně o 40 mil. Kč na nájemném, protože v nabídce není místo nulové položky alespoň jedna koruna. Takový mám na to pohled. Stejně jako už tady zaznělo, jsem toho názoru, že když jsme 25 hlasy rozhodli o tom, že chceme realizovat koncesní řízení, tak úplně nesouhlasím s tím, abychom ho rušili (jak tady zaznívají návrhy). V tomto okamžiku nechápu, proč bychom to měli udělat. Když se podívám do té původní analýzy, tak tam právě ta ekonomická výhodnost je nejvyšší u koncese. Ten můj názor je, že díky formální chybě můžeme přijít o 40 mil. Kč jako město a nechce se mi do toho jít. Nevím, ale jaká jsou právní rizika. Věřil jsem, že tady budeme mít dva nebo tři právníky, každý řekne svůj názor, abychom se dozvěděli a měli dostatek informací, protože komise neměla na svém jednání žádného právníka. Nebo není tam žádné vyjádření ani našeho městského právníka. Představoval bych si, že alespoň zastupitelé, kteří rozhodují, tak budou mít právní názory. Ta formální chyba má hodnotu jednu korunu.“

Mgr. Konvalinka – „my se tady ne bavíme o vyloučení toho konkrétního uchazeče. O tom měla nejspíše jednat ta hodnotící komise, která s ohledem na to, že nám doporučila uchazeče, tak nerozhodla o jeho vyloučení. Pokud vyloučovat, tak možná to bylo na bázi té komise. Ale ta debata tady neběží, že bychom měli někoho vyloučovat.“

Ing. Buršík – „znamená to, že můžeme zvolit i druhého nebo třetího v pořadí, jako zastupitelé?“

Mgr. Konvalinka – „zastupitelé ano, mají to právo. Nicméně s vědomím určitých právních konsekvencí. Upřímně, já být uchazečem označeným komisí za toho doporučeného a nebýt vybrán, tak se pochopitelně budu právně bránit proti tomu. Stejně tak jiný uchazeč, bude-li zvolen, vybrán ten, který je komisí doporučován, tak může poukazovat právě na nějakou administrativní záležitost, na nějakou procesní chybu. Také je tam riziko nějakých právních konsekvencí. To je v každém rozhodnutí. To je i v tom rozhodnutí o ukončení koncese, tam je také pravděpodobnost toho, že někdo bude uplatňovat své nároky vůči městu.“

Ing. Buršík – „stoprocentně. Myslím si, že teď to zaznělo úplně jasně, že my můžeme vybrat prvního, druhého, třetího, čtvrtého s určitými právními následky s tím, že víme, že komise něco doporučuje. Zároveň víme, jaké jsou ty finanční konsekvence, kdybychom zvolili toho druhého. A samozřejmě jaká jsou tam rizika, ať už vybereme kohokoliv.“

Ing. Fuksa – „v problematice vodovodů a kanalizací jsem tady asi služebně nejstarší (od roku 1992). Někdy v roce 1992-1993 stát tuto infrastrukturu kompletně převedl na města a obce. Již tehdy jsem to považoval za velkou chybu, protože je to vlastně strategická síť (stejně jako přenosová soustava ČEZ, nebo E.ON nebo ČEPS), je to stejně strategické jako ropovody, jako železniční a dálniční síť. My jsme to tehdy převzali bez jakéhokoliv provozovatelského zázemí. Již v té době vzniklo to, že jsme uzavírali různé smlouvy, vztahy se stávajícím provozovatelem (tady to byly Středočeské vodovody a kanalizace). Postupně v těchto firmách docházelo k privatizacím, následně do toho různě vstupovali investoři a vlastníci se měnili. Co je nejpodstatnější, vodovodní a kanalizační, ale hlavně ta vodovodní síť, je strategická. Žádné město není samostatně izolované. Město Příbram je plně závislé na Svazku obcí pro vodovody a kanalizace, protože tento svazek tady vlastní čerpací stanice, čerpání vody a úpravný vody a dodává to do města. Zároveň město Příbram je jedním z nejvýznamnějších vlastníků této společnosti. Teď se vracím k tomu výběrovému řízení. Pro mě nejpodstatnější byla ta informace, že jeden z uchazečů tam nevedl tu kompletní informaci. Nemám na to právní názor, jestli je to zásadní chyba. V každém případě jakoukoliv kalkulaci vodného a stočného, tak ten jakýkoliv provozovatel v jakémkoliv městě si nemůže napsat jakýkoliv zisk, ani tam doložit podnákladové položky, a navíc ta cena je schvalovaná příslušným ministerstvem. Cena vodného a stočného je věcně usměrňovaná cena. Myslím si, že to, co tady předložil administrátor, a nestudoval jsem to do detailů, protože jsem také neměl ty všechny informace, ale věřím tomu, že ti kompetentní lidé, kteří na tom pracovali, tak že nelžou a říkají pravdu. Tak jestli v tuto chvíli je tam vznesená pochybnost, tak si myslím, že ať rozhodneme jakkoliv (třeba v případě tohoto uchazeče), tak se to za námi ponese dále. Je to v podstatě složité rozhodnutí. Na druhou stranu řeknu jinou věc. Minimálně navážu na to, co tady říkal Mgr. Novotný. Svazek obcí pro vodovody a kanalizace se setkává s tím, že jednotlivé svazkové obce nedosáhnou na dotace, protože stále jsme ve společenství vlastníků obcí pro vodovody a kanalizace a máme smlouvy s provozovatelem. V minulosti, když město uzavřelo smlouvu s provozovatelem na 5 let, tak ministerstvem zemědělství a financí bylo kritizováno, že je to příliš krátká doba. Že není možné, aby ten provozovatel si pořídil patřičnou techniku, protože to má jenom na 5 let, tak proč by do toho investoval. Pak města uzavírala smlouvy na dobu 10 let nebo 20 let. To bylo nějaký čas v pořádku. Pak nám zase říkali, že je to špatně, že by ty smlouvy měly být takové, aby to vlastnictví a správcovství bylo takové, aby ta obec vlastnila i to provozování. V celé republice se ta privatizace provedla na obce a svazky obcí. V některých městech (převážně na Severní Moravě) dokonce ty obce ty vodovody a kanalizace prodávaly. Tam je ta situace taková, že tam ta města ani nevlastní ani ty trubky. My tady veškerý majetek stále vlastníme a bavíme se o tom, kdo by nám to provozoval. Některé členské obce našeho svazku nejsou schopné dosáhnout na dotace z toho důvodu, že tato právní forma některému ministerstvu nevyhovuje. Teď konkrétně je v totálním rozporu MŽP a MMR. Podle mě je to jen chaos v úrovni governmentu, protože tato ministerstva musí mít stejný názor. Bohužel tomu tak není. Na druhou stranu se stále doporučuje, buďte vlastníky všeho. Proto i některá města jdou touto cestou. Už je hodně měst a svazků měst a obcí, kteří vlastní provozovatele. Teď naposledy v našem regionu je to město Benešov, které založilo svazek obcí (to, co my jsme založili před 30lety) a společně s obcemi kupují stávajícího provozovatele vodovodů a kanalizací. A stanou se spoluvlastníky a budou i o tom rozhodovat. Je to jedna z cest i toho, aby se na ty dotace dosáhlo. To, co mě bohužel mrzí, že je trošku nejednotný výklad toho, co jsme schopní v budoucnu dosáhnout. Spravování vodovodů a kanalizací se musí dělat s nějakým výhledem na 5-10 let. Svazek obcí pro vodovody a kanalizace, kde město je významným spoluvlastníkem (má majoritní hlasy), tak máme smlouvu do roku 2030 se stávajícím provozovatelem. Za pár let budeme také muset řešit koncesi. Ty toky té upravené vody probíhají ze svazkové vody do města, tam jsou fakturační vodojemy. My prodáváme městu. Když to chceme dostat na druhou stranu obcí (třeba do Bohutína), tak to vychází z města ven, jsou tam fakturační vodojemy. Je to velmi složitá soustava. Já to vnímám tak, že vodohospodářství ve městě Příbrami, ale na poměrně velké části okresu Příbram, jsme propojená jedna soustava. Bylo by asi užitečné to, co doporučuje Evropská komise do budoucna, mít to v jedné skupině a zároveň mít i svého provozovatele, který by nám říkal pane.“

Mgr. Král – „krátce zareaguji na vystoupení pana Ing. Rottera, který tady mluvil o té důvěře a nedůvěře atd. Myslím si, že je dobré tady poznačit, ona ta nedůvěra snad ani nemusí (a teď mluvím sám za sebe, ale předpokládám, že by se našlo daleko více zastupitelů, než jenom moje maličkost) být jenom k těm úředníkům nebo těm, kteří měli na starosti to výběrové řízení. Ta nedůvěra primárně je právě k vám, k radě města. Za mě tedy je velká, a dokonce čím dál větší. Když to sleduji, kam to tady dnes hodláme dovést, tak si myslím, že je opravdu ten důvod nasnadě. Chci se zeptat patrně pana starosty. Zhruba asi rok se bavíme o výběru toho provozovatele, já bych hrozně rád slyšel (ale nejenom já, ale i ostatní zastupitelé a občané města Příbrami), kolik to do této chvíle všechno stálo?“

Mgr. Konvalinka – „myslíte to koncesní řízení?“

Mgr. Král – „naprosto myslím tady toto.“

Mgr. Konvalinka – „tu informaci budou mít kolegové, je tam nějaká vysoutěžená cena.“

Mgr. Škubalová – „externího administrátora jsme soutěžili, ta cena byla pod 0,5 mil. Kč. Smlouva je uveřejněna v registru smluv, z hlavy to nevím.“

Aleš Barášek – „k těm nákladům bych připočetl i práci těch lidí, kteří podávali ty nabídky apod. Ty náklady budou mnohem větší. I práci těch úředníků. Teď je naprosto zřejmé, že vidíme, že ty podklady jsme měli mít. Měli jsme je mít v patřičné kvalitě, abychom byli schopní s nimi pracovat. Jenom zmíním konkrétně to zdůvodnění té nulové ceny. To je věc, která by měla podléhat poměrně zásadnímu zkoumání. A to si myslím, že neproběhlo. Jenom bodově. Ke zrušení koncesního řízení, které navrhuje, tak k tomu musí být velmi dobré důvody. Je potřeba to odargumentovat, je potřeba to nepodcenit. Ještě bych připomněl genezi celého toho vývoje, proč jsme tady v tom místě, kde jsme. Vy jste si schválili záměr koncesního řízení (to jsem tady ještě nebyl). Pak najednou přišel úhybný manévr první, že úplně koncesní řízení nebude a směřovalo to, co prezentoval pan Fuksa, ke svazku a k nějakému podpisu memoranda. Pak to vypadalo, jako že to memorandum a ten úhybný manévr je tady proto, aby se nemuselo vypisovat koncesní řízení a ten provoz byl v režimu úplně jiném. Pak jsme vás přesvědčili o tom, že by se mělo vypsát koncesní řízení. To koncesní řízení nějakým způsobem probíhalo, poměrně pozdě. Relativně to hodnocení té komise bylo poměrně zdoluhavé. Ta komise obsahovala ty členy, kteří tam jsou. Výstupem té komise bylo nějaké hodnocení, ke kterému se tady nějakým způsobem vyjadřujeme. Nemohu se zbavit dojmu, že teď nás čeká další úhybný manévr. Nevím proč? A myslím si, že je to otázka, která je nasnadě, respektive její odpověď je nasnadě. My se zase vracíme na začátek, respektive do nějakého polostavu. Ty úhybné manévry mě poměrně znervózňují. Myslím si, že to vůbec nebudí důvěru v tom, co děláte. A vypovídá to o vašich manažerských schopnostech. Respektuji, že to má vždycky nějaký vývoj, to jsem schopen pochopit. Že jsou tam nějaké změny vstupní, ale my pořád pracujeme se stejnými údaji. Kdo by to převzal tu práci? Spravovat vodohospodářský majetek, to vůbec není legrace. Byl bych rád, kdyby to třeba provozovalo i to město. Můžeme se bavit o tom modelu. Zaprvé jsme urazili tu cestu a pro něco jsme se rozhodli. To teď jako opouštíme. Teď bychom to měli převzít my. Když víme, jak je to město řízené, respektive neřízené. Město v tomto složení není schopné vystavit strukturu na řízení vodohospodářského majetku. Připomeňme, že do dnešního dne nemáme ani koše v Pražské ulici. To je poměrně jednoduchá věc k řešení. A my se tady bavíme o provozování vodohospodářského majetku. Principiálně se tomu nebráním, ale rozhodně ne ve složení manažerském, kterým tady to město je obsazené.“

Mgr. Konvalinka – „to byl zase další soubor rad a opatření bez konkrétního řešení.“

Mgr. Škodová – „zformulovala jsem další návrh usnesení do této diskuse. Zformulovala jsem ho jako tematicky související právě po těch i společných debatách, nejasnostech. Myslím si, že i po té dnešní debatě bude zřejmé z jakého důvodu ho předkládám. Je to návrh na uložení práce kontrolnímu výboru. Tento návrh podporuje i paní předsedkyně kontrolního výboru a jedna z členek JUDr. Říhová mi ho pomáhala formulovat. A ten návrh usnesení zní: ZM ukládá kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ s ev. číslem VVZ Z-2023-15668, při zachování povinnosti členů výboru chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví a předložit kontrolní zprávu na zasedání zastupitelstva v únoru 2024.“

Mgr. Konvalinka – „i Vás požádám o písemné vyhotovení toho usnesení, které není v kontradikci s tím původně navrženým usnesením a může být hlasováno v rámci jednoho hlasování.“

Mgr. Švenda – „aby to nezapadlo, já jsem tady říkal důvody, proč bychom měli stáhnout bod č. 2 z programu dnešního zasedání. Ty samé důvody náš zastupitelský klub vedou k tomu, že se nebudeme účastnit hlasování. Neбудeme hlasovat v tomto bodě. Chci to oznámit dopředu, abyste nás k tomu nevyzýval. Navážu ještě na kolegu Baráška. Je mi to líto, že v tomto předvánočním čase, to musím říci, ale já to cítím velmi podobně jako pan Barášek. Já jsem se na jednom z minulých zastupitelstev ptal, jestli tohle město někdo řídí? Dnes si na základě toho i odpovídám, mám pocit, že ho řídí náhoda. Protože celý ten proces mohl být dostatečně zabezpečen odborně právními zástupci tak, abychom tady neměli pochybnost, jestli se měl účastník vyřadit nebo ne. Jak říká pan Buršík, že u toho jednání komise

se nemohli poradit s nikým a nějaké doporučení tam vzniklo. Tak to mě právě směřuje k tomu, co jsem tady říkal. Bohužel v některých případech řídí naše město náhoda.“

..... – „na úvod bych se zeptal, kdo jsou ti uchazeči o zakázku (které číslo je která firma)?“

Mgr. Konvalinka – „s ohledem na to, že probíhá on-line vysílání, nejsme teď oprávněni toto uveřejňovat.“

..... – „proč to nelze sdělit? Které konkrétní zákonné ustanovení to zapovídá?“

Mgr. Konvalinka – požádal o odpověď právního zástupce.

Mgr. Škubalová – „mně nezbyvá nic jiného než zopakovat, že to je ochrana informací související s běžícím zadávacím řízením.“

..... – „rozumím. Ochrana informací, ten § 218.“ Dále cituje části z tohoto paragrafu. „Jestli účastníci toho zadávacího řízení požádali, aby jejich jména byla důvěrná? Zda je případně splněno některé z těch kritérií. Osobně se domnívám, že by tam mohl být problém, kdyby třeba dvě jména zveřejněna byla a dvě nikoliv. Ale pokud žádné není, tak je to stejně rovná situace, jako kdyby všechna jména zveřejněna byla.“

Mgr. Škubalová – „na tuto otázku se vztahuje, když už tak odst. 2 písm. a), kdy zadavatel není povinen do ukončení zadávacího řízení poskytnout informace o obsahu nabídek, a to bez ohledu na to, zda dodavatel informaci v nabídce označil jako důvěrnou či nikoliv. Tady není asi dále co komentovat.“

..... – „tady nejde o žádost o poskytnutí informací, ale o uveřejnění informací v těch podkladech směrem k zastupitelům, ale i k občanům. Toho, co je veřejně dostupné bez vyžádání. Stejná situace jakékoliv jiné podkladové materiály, když se koná zasedání zastupitelstva. Tudíž já si stále myslím, že pokud, tak by tam měl na to dopadat ten odst. 3 a tam mi není jasné, jaký je tam rozpor s veřejným zájmem? Lze to nějak doobjasnit?“

Ing. Drbola – „nevím, co bychom k tomu měli více říci. Poskytnutí a uveřejnění informací je to samé. Do ukončení koncesního řízení nemůžeme veřejně poskytovat veškeré informace, co se týká zadávacího řízení.“

..... – „obecně si myslím, že by mělo být známo, tady je to teď trochu poloveřejné a zároveň polotajné, že občan neví nebo nebude vědět o kom hlasujete. V tom materiálu se hovoří o tom, že musí být zachována transparentnost. Ale tímto se spíše ta transparentnost porušuje. Jak tady zaznělo v úvodu, jestli je to Pepa nebo Franta, že je to jedno. Samozřejmě, ale zároveň jak se říká více očí, více vidí. Mohou být určité důvody u konkrétních firem, a to vůbec teď nemyslím proti komukoliv konkrétnímu, kdo by se mohl hypoteticky zúčastnit. Ta situace může nastat a pokud by byl vybrán provozovatel třeba stávající, tak tam bych mohl mít třeba určité důvody k výhradám. Pokud to má být anonymní bez uvedení těch jmen uchazečů, v pořádku, ale potom stále otazník. Nepožaduji odpověď, to spíše jenom na doplnění. Proč tedy nebyly zveřejněné kompletní materiály anonymizované? Proč tam např. v těch podkladech nejsou jednotlivé kompletní zápisy z jednání komise s anonymizací jmen a uchazečů atd. Nebo podle přílohy smlouvy ty kalkulace, kde by např. všichni mohli vidět jaký řádek je nebo není vyplněn? Jak tady byla řeč o nějaké té chybějící kalkulaci nebo něčem podobném. Podle mě byste měli jako zastupitelé (jako zástupci města, jako zadavatelé) tu pochybnost si vyjasnit. Požádat o vyjasnění toho uchazeče, který to předložil s nějakou tou chybou nebo nejasností. Nebo byste měli rozhodnout podle ceny (§ 122 zákona o zadávání veřejných zakázek). Chtěl bych se ještě zeptat k postupu při přípravě koncese. Když byla loni v dubnu schválená ta analýza, tak tam byl také harmonogram od VRV. Kdy původně tam byl ten plán, že od zadání přípravy do schválení zadávací dokumentace by to byly tři měsíce (06-09/2022), ve skutečnosti to zadání bylo až v srpnu. Nicméně to schválení bylo až potom v dubnu 2023. Takže ten celý proces té přípravy zadávací dokumentace trval 7-8 měsíců. Dnes jsem komunikoval se zástupcem VRV (jiným než zde přítomným zástupcem), bylo mi sděleno, že šlo o požadavek města. Jde mi o to, že se teď ta koncese, i vzhledem k tady té okolnosti, ať už s jakýmkoliv výsledkem, řeší na poslední chvíli. Proč tehdy, když bylo to zadání v tom srpnu, proč město z nějakého důvodu požadovalo, aby to trvalo déle (nebo se tam něco měnilo)?“

Mgr. Konvalinka – absolutně nechápu, že město mělo požadavek toho, aby to trvalo déle. Zeptám se Ing. Drboly, který je hlavou VRV, jestli toto se zakládá na pravdě? Takový pokyn si nedovedu představit.“

Ing. Drbola – „ne, určitě takový pokyn nebyl. Myslím, že jsme jeli podle harmonogramu. Přesně nevím, jak byl v té zadávací dokumentaci dán. Začali jsme s předstihem, s dostatečnou lhůtou toho, abychom dokončili řádně výběrové řízení s tím, že na konci má rozhodnout rada města. Myslím si, že pořád ve lhůtě jsme, byli jsme a tím, že na konci je to v kompetenci zastupitelstva, tak tím se to akorát zdrželo. Jinak jedeme časově podle harmonogramu. Nevzpomínám si na ten další dotaz.“

..... – „měl jsem na mysli, co se týká nějaké té údajné nesrovnalosti v těch podkladech? Dle mého názoru by měl zadavatel buď požádat o objasnění té nejasnosti, nebo by měl vybrat nabídku s nejlepší cenou. Jestli to tak je nebo není?“

Ing. Drbola – „my jsme samozřejmě tu nabídku posoudili důkladně, proto jsme se i 2x ptali na tuto konkrétní položku. Bylo nám uchazečem odpovězeno, je to všechno v tom zápisu. Kdyby si někteří ze

zastupitelů vyžádali i ten zápis o posouzení komise, tam je to všechno sděleno, jak jsme postupovali. Jasně jsme upozornili na tu pochybnost že tak, jak je koncipované zadávací řízení a zadávací podmínky, koncesní smlouva, kde jsou jasně vyhrazené činnosti, které uchazeč nesmí v podstatě řešit poddodavatelem. Ta nulová položka, která tam je (anebo jak, tady říkal pan zastupitel Ing. Buršík, i kdyby tam byla koruna), tak pořád je to nedostatečné tak, jak to zdůvodnil uchazeč. My jsme na to upozornili. Nechali jsme si na základě toho udělat odborný posudek nezávislým auditorem, soudním znalcem v oboru vodovodů a kanalizací MZ, a ten v podstatě měl stejný názor jako my. Ten to potvrdil. Posoudili jsme to důkladně a takto jsme to předložili komisi. Výsledky komise ty už tady byly řečené.“

..... – „ta nejasnost tam byla. Ten uchazeč už to dále nevysvětloval. Komise to akceptovala tou většinou těch hlasů, jak to bylo podáno. Zastupitelé stále mají možnost požadovat vysvětlení těch pochybností.“

Ing. Drbola – „to ano. Zastupitelé rozhodují, není to rada. Každý zastupitel má i v kompetenci rozhodnout, komise jenom doporučuje.“

..... – „k tomu harmonogramu. K tomu návrhu podle té původní analýzy z dubna 2022. Tam ten plán byl: výběr zpracovatele zadávací dokumentace červen 2022, potom v září 2022 schválení zadávací dokumentace městem. Podle té příkazní smlouvy měl zpracovatel ihned začít pracovat. Podle toho původního harmonogramu mi to vychází, že to mělo nebo mohlo trvat tři měsíce. Vzhledem k tomu, že je tady teď nejasnost, zda kdo co požadoval nebo ne. Chci se zeptat, proč to místo tří měsíců trvalo sedm nebo osm měsíců ta samotná příprava zadávací dokumentace?“

Ing. Drbola – „byl to předpokládaný harmonogram. To není přesně, že by to mělo být na ty měsíce. Je to i s nějakou určitou rezervou v případě, že by se to prodloužilo, protože to není jednoduché koncesní řízení. Ta tvorba té zadávací dokumentace byla pečlivě připravována a potom konzultována a schvalována radou města.“

..... – „na minulém zastupitelstvu tady zaznělo, že od provozovatele nejsou směrem k zastupitelům nebo směrem k veřejnosti k dispozici všechny informace (že není vše vidět). Chci se zeptat, zda případný nový nebo staronový provozovatel v rámci té koncese má povinnost jednat maximálně transparentně, co se týká provozu té soustavy? Jestli je v tom novém režimu, v té nové smlouvě záruka maximální otevřenosti směrem k vlastníkovi té infrastruktury?“

Ing. Drbola – „určitě. Ta koncesní smlouva vychází z tzv. ustanovení nebo to, co vytvořil kdysi (když začínaly dotace) Státní fond životního prostředí. Je modifikována, ale v podstatě je to smlouva, která se používá skoro v celé republice nebo když se dělají nová koncesní řízení. Oproti stávající smlouvě je výrazně rozdílná.“

Mgr. Král – „já se k tomu řádnému hospodáři chci jenom tak krátce vrátit. Ta debata, kam se vyvíjí a vůbec ten příběh, kam vůbec směřujeme po těch návrzích usnesení. Jak máte, pane starosto, zajištěný nájem pro příští rok v případě, že se koncesní řízení ukončí?“

Mgr. Konvalinka – „víme, že nájemné je schválené na tu dobu do expirace smlouvy.“

Mgr. Král – „takže nemáte.“

Mgr. Konvalinka – „prosím. Pane Králi, já si vyprošuji takové jednání.“

Mgr. Král – „co si, prosím, vyprošujete na mém jednání? Já jsem se ptal, jestli máte zajištěný nájem.“

Mgr. Konvalinka – „Vy jste se mě zeptal. Já jsem nedokončil. Vy jste mi skočil do řeči.“

Mgr. Král – „za to se mohu omluvit. Ale prostě nemáte.“

Mgr. Konvalinka – „následně jste ostantativně odhodil mikrofon, že Vám to stačí. Pokud Vám to stačí, tak prosím.“

Mgr. Král – „stačí, děkuji.“

Mgr. Konvalinka – „další do rozpravy? Vidím zdviženou ruku v auditoriu, prosím, předstupte. Můžete hovořit potom, co se představíte.“

..... (občan města Příbrami) – „dlouho sleduji situaci ve vodním hospodářství tady ve městě Příbram. Ten výsledek koncesního řízení si myslím, že je pro město, a i pro občany dobrý. Trošku mě děsí ta diskuse, která znamená to, že by se mělo shodit koncesní řízení jenom proto, že je tady nějaká pochybnost o nějaké položce 5.3. A mluví se tady o něčem, jako že nezákonnost uvádět nulu do nějaké položky. To není nezákonné ani to není trestný čin. Je to jenom záležitost, která se může týkat i pohledu na to, jakým způsobem se kalkulují položky v kalkulacích. Ale nezákonné to určitě není. Co se týká toho výsledku, tak pokud si to spočítáte, tak vidíte, že oproti současnému stavu, tři nabídky jsou lepší než současný stav. A přináší to buď nižší cenu pro spotřebitele anebo výrazné navýšení nájemného do infrastruktury. Také se tady o tom mluvilo na předchozím zastupitelstvu.“

..... – „přeslechla jsem, jestli členem hodnotící komise byl nějaký právník? Chtěla bych se prostřednictvím pana starosty zeptat pana Mgr. Novotného, jestli to, co tady navrhuje (slyšela jsem to od něho už několikrát a dnes to má v usnesení), jestli se to konkrétně v nějakých městech takto praktikuje a s jakým úspěchem?“

Mgr. Konvalinka – „co se týká složení komise. Já nejsem autorizován k tomu hovořit o tom, kdo byl členem komise a jaká byla jeho kvalifikace. Zastupitelé vidí, také já ta jména vidím a nemohu je uveřejňovat. Vše bylo konzultováno s právníky, ať už na úrovni administrátorské firmy, případně na úrovni našeho Odboru práva a veřejných zakázek i s externím advokátem. Určitě ty právní vstupy tam byly. Stoprocentně ano.“

Mgr. Novotný – „jestli už se to povedlo někde realizovat? Odpovídám, že ano. Před chvílí mluvil pan kolega Fuksa o Benešově. Vodu si spravuje zhruba polovina České republiky. Zhruba polovička měst si spravuje vodu sama. Dohleďte si to na webových stránkách „pravda o vodě“ a tam se můžete podívat i na různé články a reportáže, kde zjistíte, jak to probíhalo, jak probíhaly soudy apod. Reálné to je. V současné době polovička měst v republice si spravuje vodu sama. Podívejte se na Vsetín, Přerov. Hlavně ta Jižní Morava. Stojí za to si ty články poslechnout. Poslechněte si bývalého poslance pana Čunka.“

Mgr. Konvalinka – „někdo další do rozpravy? Skutečně se nikdo do rozpravy nehlásí? Rozpravu ukončuji a vyhlašuji přestávku v délce 15 minut.“

Vyhlášena 15minutová přestávka.

Mgr. Konvalinka – „jsme po rozpravě k bodu č. 2 a bude nás čekat hlasování navržených usnesení. Budeme ctít tradici a půjdeme odzadu tak, jak tady bylo navrhováno. To první usnesení je paní Mgr. Škodové, která přednesla tento návrh usnesení: ZM ukládá kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ s ev. číslem VVZ Z-2023-15668, při zachování povinnosti členů výboru chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví a předložit kontrolní zprávu na zasedání zastupitelstva v únoru 2024.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Škodové

Usn. č. 363/2023/ZM

ZM u k l á d á

kontrolnímu výboru prověřit zákonnost postupu koncesního řízení „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ s ev. číslem VVZ Z-2023-15668, při zachování povinnosti členů výboru chránit osobní údaje, obchodní tajemství a duševní vlastnictví a předložit kontrolní zprávu na zasedání zastupitelstva v únoru 2024.

hl. pro 23 proti 0 zdrž.0

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „teď půjdeme na usnesení pana Mgr. Novotného. Jenom upozorňuji, budeme nejprve hlasovat usnesení římská I., to je to rozhodnutí o ukončení a následně bude separátní hlasování o římská II., ukládá. Nyní to první, čtu textaci: ZM rozhoduje o ukončení koncesního řízení s názvem „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ v návaznosti na ustanovení § 184 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to formou zrušení zadávacího (koncesního) řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek, protože se v průběhu koncesního řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v koncesním řízení pokračoval bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv, tzn. z důvodu transformace způsobu provozování vodohospodářské infrastruktury. Na zrušení koncesního řízení je současně možno aplikovat i ustanovení § 127 odst. 2 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. č. 364/2023/ZM

ZM r o z h o d u j e

o ukončení koncesního řízení s názvem „Provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram“ v návaznosti na ustanovení § 184 odst. 1 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, a to formou zrušení zadávacího (koncesního) řízení z důvodu uvedeného v ustanovení § 127 odst. 2 písm. d) zákona o zadávání veřejných zakázek, protože se v průběhu koncesního řízení vyskytly důvody hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v koncesním řízení pokračoval bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil či nikoliv, tzn. z důvodu transformace způsobu provozování vodohospodářské infrastruktury. Na zrušení koncesního řízení je současně možno aplikovat i ustanovení § 127 odst. 2 písm. c) zákona o zadávání veřejných zakázek.

hl. pro 14 proti 0 zdrž.2
nehlasovalo 7

Návrh byl přijat.

Mgr. Konvalinka – „nyní tedy římská II., ukládací usnesení: ZM ukládá radě města 1) podniknout právní kroky v souvislosti s usnesením dle bodu I. (jedná se o předešlé schválené usnesení), 2) zabezpečit provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram do 31.12.2024 prostřednictvím uložené povinnosti veřejné služby nebo jiným postupem souladným s platnou legislativou a za 3) činit bez zbytečného odkladu kroky k přechodu provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram na formu tzv. vlastnického modelu tak, aby mohl začít fungovat nejpozději od 01.01.2025.“

Hlasováno o návrhu Mgr. Novotného

Usn. č. 365/2023/ZM

ZM u k l á d á

radě města

- 1) podniknout právní kroky v souvislosti s předešlým schváleným usnesením,
- 2) zabezpečit provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram do 31.12.2024 prostřednictvím uložené povinnosti veřejné služby nebo jiným postupem souladným s platnou legislativou,
- 3) činit bez zbytečného odkladu kroky k přechodu provozování vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví města Příbram na formu tzv. vlastnického modelu tak, aby mohl začít fungovat nejpozději od 01.01.2025.

hl. pro 14 proti 0 zdrž.2
nehlasovalo 7

Návrh byl přijat.

3) Různé

Mgr. Konvalinka – „otevírám rozpravu v bodě č. 3.“

Mgr. Škodová – „ráda bych se dotázala, v jakém je stavu ta již léta avizovaná expozice betlémů?“

Miroslav Peterka – „v pátek za mnou byli pánové a Domluvili jsme se a já jsem panu vzápětí odeslal časový harmonogram, kdy s nástupem nové paní ředitelky galerie jsme si řekli, jak to budeme komunikovat, jak rychle na tom budeme pracovat a jak budeme postupovat. Panu jsem to poslal, aby se k tomu vyjádřil, aby si k tomu napsal své poznámky. Uděláme z toho

oficiální zápis (podle kterého se budeme řídit). Pan [redacted] s panem [redacted] se i ujali té role takového komunikátora (moderátora) s betlémáři a s městem (se mnou a s novou paní ředitelkou).“

Mgr. Škodová – „pan [redacted] a pan [redacted] jsou členy spolku betlémářů?“

Miroslav Peterka – „pan [redacted] je zakládajícím členem betlémářů.“

Mgr. Škodová – „myslela jsem to tak, jestli mluvili za spolek betlémářů?“

Miroslav Peterka – „samozřejmě.“

Mgr. Škodová – „ke mně se dostalo včera prosincové číslo „Zpravodaje příbramských betlémářů“. Kde je text, který byste asi nikdo nechtěl číst celý. Nebo respektive vedení města asi vůbec, abych z něho úplně cele citovala. V tom textu právě Spolek příbramských betlémářů ústy pana [redacted] říká, že už je v jednání (vzhledem k tomu, že město Příbram po těch letech nemá zájem, nebo se nedohodlo s betlémáři na umístění té expozice) se starostou obce Bohutín a zastupitelstvem, kteří nabídli, že odkoupí část sbírky betlémů.“ Dále cituje část textu ze zpravodaje. „To je jiná informace od pana [redacted] než tu, kterou jsme teď slyšeli.“

Miroslav Peterka – „asi i ten časový harmonogram (toto vyšlo asi někdy v prosinci, bylo to napsané asi někdy v listopadu). V pátek za mnou pánové byli, minulý týden se objednali, přijal jsem je ze dne na den, hned jsme se takto domluvili. Asi to má i nějaký vnitřní vývoj, budeme na tom pracovat a věřím, že se to v dobré obrátí.“

4) Diskuse, interpelace, závěr

[redacted] – „mám několik dotazů částečně k minulému zastupitelstvu, které se týkají bazénu, kdy byl schválen návrh na zpracování projektové dokumentace. Proč tento návrh nebo toto zadání projektové dokumentace neproběhlo už v září, kdy se řešila ta určitá studie? Od září do prosince se podle mě procedurálně ani technicky nic nezměnilo. Ta projektová dokumentace (myslím) mohla být zadána už v září. Pokud jsem pochopil, že je tam určitá snaha celý ten proces nezdržovat.“

Mgr. Konvalinka – „asi nejspíše mohla. To máte pravdu. Ale tady byl vcelku pochopitelný požadavek na to, aby byly dopracovávány další podklady k nějaké podkladové analýze. A v tom prosinci těch podkladů bylo o něco více než v září, a tudíž ten výchozí bod pro nastartování projektové dokumentace byl daleko jasnější a zřetelnější, proto se nepřistoupilo k projektové dokumentaci už v tom září.“

Ing. Fuksa – „byl jsem zastáncem rychlejšího postupu, aby na základě toho zářijového rozhodnutí se začalo už projektovat. Ale tak, jak jsme tady diskutovali připomínky opozice, tak nakonec se přistoupilo k tomu, aby se zase nevyvolal nějaký tlak na opozici, tak aby se doplnily další a další informace. Mimo jiné stále se ještě zpracovává ten finální výstup z hlediska toho urbanismu. Z mého pohledu to není to hlavní gró, protože se to netýká zmiňovaného území toho aquaparku. Já jsem chtěl, aby se už v září začalo projektovat. Nicméně reakce, které byly na zářijovém zastupitelstvu, tak koalice zaujala vstřícnější postoj pro to, aby se ty informace ještě doplnily a předložilo se to, až později (až když ty doplňující informace byly).“

[redacted] – „spíše jsem mířil na to, že když byl v září schválen ten záměr vypracování té studie proveditelnosti, kde před dvěma týdny byly prezentovány ty dílčí závěry. Ještě to není komplet hotové, a už se stejně rozhodlo pro tu projektovou dokumentaci. Spíše jsem to myslel v téhle časové nebo faktické souvislosti. Další dotaz také souvisí s bazénem. Pokud bude realizována varianta G, co se stane v průběhu let se starým bazénem a se sportovní halou?“

Miroslav Peterka – „v průběhu let by záměr měl být takový, že místo, kde je půlka plaveckého bazénu by měla být nějaká multifunkční sportovní hala. Sportovní hala by měla být sportovní halou tak, jak je. V průběhu nějakých dalších let, až by byla třeba vybudovaná další sportovní hala vedle atletického stadionu, tak pak by se mohlo uvažovat o tom, co s tou stávající sportovní halou včetně dvou sportovních hal. Ale to jsou vzdálené vize.“

[redacted] – „další dotaz se týká zimní údržby, co tady bylo také na minulém zastupitelstvu zmiňováno. Bylo tady uvedeno od pana místostarosty Peterky, že se postupuje podle plánu údržby. Podle mě se podle toho plánu úplně časově nepostupovalo. Podle toho plánu do 06.12.2023 měly být všechny chodníky prohruty, což nebyly. Ještě v pátek byl na mnoha místech problém. Chci se zeptat, když se takto ukázalo, že ten plán údržby možná není úplně realistický. Třeba personálně nebo z jiných důvodů to nelze stihnout, jestli se neuvažuje o nějaké úpravě toho plánu údržby z hlediska priorit těch komunikací a těch lůt (do kdy má být ten chodník prohrnut)? Aby i občané věděli, že tady to ještě nebude 5 dní po tom sněžení prohrabané, tak si to prohrabeme sami atd.“

Miroslav Peterka – „v loňském, předloňském roce, a ještě v roce předtím, tak si pamatuji, že nějaké zásadní problémy v údržbě chodníků nebyly. To bylo asi tím, že toho sněhu tolik nebylo. Teď napadl

sníh zhruba 40 cm během tří dnů, a to je asi odpověď na Vaši otázku. Když napadne půl metru sněhu, tak to trvá déle, než když ten sníh jenom zapráší ty chodníky. Plán zimní údržby se schvaluje vždycky na 5 let. V roce 2025 budeme schvalovat nový plán zimní údržby, kde můžeme přemýšlet o nějaké variantě, když napadne půl metru sněhu.“

..... – „stav kalamity úplně nebyl, že by pan starosta vyhlásil kalamitní stav. Mířil jsem na to, aby ten plán odpovídal tomu, co je reálně stihnutelné. Např. občanům také neměníte daň z nemovitosti podle toho jak mírná nebo špatná je zima nebo jak rychle nebo pomalu se stíhá zimní údržba?“

Miroslav Peterka – „jak souvisí zima s daní z nemovitostí? Uniká mi souvislost.“

..... – „tím, že občané platí městu a technickým službám za tu údržbu např. Nebo to tak není?“

Miroslav Peterka – „myslím si, že velice okrajově.“

Mgr. Konvalinka – „myslím si, že chápu, kam pan míří. Chce, aby ten plán údržby byl napasovaný i na jakési mimořádné situace. Nevím, jestli to jde úplně nastavit tak, aby to zafungovalo. Pamatujme na to, že ten úhrn sněhových srážek byl mimořádný. Napadlo toho sněhu více, než kolikrát napadne za celou zimu, tak to napadlo za pár dní. Ačkoliv byly problémy ve městě se schůdností některých chodníků, byly problémy se vstupy na přechody, tak si myslím, že technické služby tu situaci zvládly i s nějakými ponaučeními do příštích období. Ten plán údržby může doznat i nějakých úprav. Jak říkal pan místostarosta, tak bude novelizován, můžeme vyhodnotit data a provést nějakou úpravu. To si myslím, že je dobrá připomínka.“

..... – „také tu byla zmínka v souvislosti s tou údržbou, technika jede atd. Ještě nějaké čtyři roky nazpět existovala internetová stránka, kde bylo možné sledovat pohyb vozidel příbramských technických služeb. Teď ta funkce není k dispozici. Neuvažuje se o nějakém znovuzprovoznění nebo v nějakém jiném režimu? Např. u krajských komunikací je určitá přehledová mapa nebo aplikace, kde je vidět kolik hodin zpětně byl určitý úsek prohrnut nebo uklizen. Jestli se neuvažuje o něčem podobném? Aby směrem k občanům bylo zřejmé, že se ta činnost vyvíjí a v kterých lokalitách.“

Miroslav Peterka – „nevím, jak to bylo před čtyřmi roky, odpovím Vám písemně.“

..... – „nedávno byl zmiňován v médiích záměr okružní křižovatky na křižovatce Legionářů a třídy Osvobození. Zaznělo od pana starosty, že ta okružní křižovatka by měla být menší. Už je nějak rozpracován návrh nebo podobně? Od koho přišel ten návrh nebo podnět, že je tam ta okružní křižovatka stále zapotřebí?“

Mgr. Konvalinka – „vypracuji Vám obsírnější písemnou odpověď. Teď jenom krátce. Okružní křižovatka tam bude do budoucna zapotřebí s ohledem na navyšující se dopravu v této lokalitě i s ohledem na záměr budování nového aquaparku a sportovní haly atd. Základním motivem je to, aby podél třídy Osvobození, která je skutečně velmi širokou třídou, mohla vzniknout parkovací místa. Ta parkovací místa tam nemohou vzniknout do té doby, dokud nebude zklidněna doprava na třídě Osvobození. Jedním z principů zklidnění dopravy (dle slov dopravní policie) je právě instalace okružní křižovatky. To je ten důvod.“

..... – „chci vyslovit dvě pochvaly. Končí mi mandát zřizovatele v radě na základní škole na Březových Horách. Chtěla bych pochválit pana ředitele Strejce. Už jsem v některých komisích byla. Vždycky je připraven, jak za děti bojuje, a i ve spolupráci s městem si myslím, že se mu daří. Za to mu děkuji. Když se začala dělat „Čistá Litavka“ kanalizace, tak jsme začali v Orlově, a to byla dřina. V té době jsem děla předsedkyni osadního výboru a mohu to porovnat, jak se v klidu udělal Lazec. A v brzké době se bude dělat Kozičín. Není to jenom záležitost těch občanů. Je to okolí Brd a když tam budete chodit a nebude to tam smrdět a budou tam růst rostliny, které tam neměly dříve šanci růst, tím že se vypouštěly ty odpady do přírody. Chci vám za to poděkovat, že jste pro to zvedli ruku. Přeji vám krásné Vánoce a doufám, že budeme všichni zdraví a budeme se setkávat dále.“

Mgr. Konvalinka – „děkuji Vám za sebe, děkuji Vám i za radu a zastupitelstvo i za pana Strejce, kterého jste také pochválila jako ředitele školy. Někdo další do rozpravy? Nikdo v diskusi není. Takže mi dovolte posledních pár slov. Hledal jsem, co bych řekl nakonec chytrého. Našel jsem si citát Jana Nerudy, který říkal: „kdybych měl zrušit všechny svátky v roce, Vánoce bych tam nechal. Protože svět, který slaví Vánoce, zapomíná na sobectví, myslí na radost druhých, projeví své nejlepší stránky.“ Přejme si totéž. Mysleme na radost druhých, hledejme v sobě i v druhých to dobré a zapomínejme na sobectví. Nejenom

tady na zastupitelstvu, ale i v životě. Šťastné a veselé. Děkuji všem za dnešní jednání a končím dnešní zasedání ZM v 18:19 hodin.“

Ověřovatelé:

Bc. Vladimír Karpíšek v. r.

Miroslav Peterka v. r.

**Mgr. Jan Konvalinka v. r.
starosta**

Zapsala: Ivana Makošová
Dne: 21.12.2023

Ověřeno: 05.01.2024
Vyvěšeno: 05.01.2024